

# Oplegnotitie

---

Voor	Standaardisatieraad, Edustandaard
Van	Bureau Edustandaard; Edustandaard werkgroep metadata – subwerkgroep ECK metadata
Datum	20 juni 2018
Betreft	Oplegnotitie update NL LOM v1.01 > NL LOM v1.1

---

## 1. Samenvatting

Eén van de leden van de werkgroep een viertal wijzigingsvoorstellen uitgewerkt en ingediend bij Bureau Edustandaard<sup>1,2</sup>. Dit naar aanleiding van een traject om de kwaliteit van metadata, aangeleverd aan-, en afgenomen van de centrale repository Edurep, te verbeteren.

Gelet op de aard van de wijzigingsvoorstellen moest de werkgroep een advies over deze wijzigingsvoorstellen voorleggen aan de Standaardisatieraad<sup>3</sup>.

Bureau Edustandaard heeft hiervoor een conceptadvies opgesteld waar de werkgroepleden gedurende een maand online feedback op hebben kunnen geven<sup>4</sup>. Vooraf is aangegeven dat bij geen reactie het conceptadvies als definitief advies aan de standaardisatieraad voor acceptatie zou worden voorgelegd.

Kort samengevat is het conceptadvies van Bureau Edustandaard om de voorgestelde wijzigingsverzoeken een-op-een over te nemen, omdat:

- ze in lijn zijn met de onderliggende principes van de standaard;
- ze voldoen aan de behoefte naar zo effectief mogelijke metadata;
- ze een relatief beperkte impact op implementaties van de standaard met zich meebrengen.

Het advies<sup>5</sup> over de wijzigingsvoorstellen zijn zonder aanpassingen door de werkgroep geaccepteerd en wordt bij deze aan de Standaardisatieraad voorgelegd.

## 2. Doel en doelgroep

Docenten kunnen gebruik maken van allerlei digitale leermiddelen en toetsen. Belangrijk is dat online materiaal goed gemetadateerd is, zodat het gevonden kan worden en het op de juiste manier en op het juiste moment ingezet kan worden.

De huidige versie van NL LOM is reeds in beheer sinds 2011. De wijzigingsvoorstellen zijn met name bedoeld om afspraken over de invulling van enkele metadatavelden aan te scherpen om vervuiling van de metadata te voorkomen:

- minder verplichte velden (al dan niet onder bepaalde voorwaarden),
- meer vocabulaires (of uitbreiding van bestaande vocabulaires)

---

<sup>1</sup> Zie [Aanmeldformulier wijzigingsvoorstellen NL LOM](#), 24 april 2018

<sup>2</sup> Zie [Wijzigingsvoorstellen NL LOM](#), april 2018

<sup>3</sup> Zie procedure op [edustandaard.nl](#) [Hoe wijzig ik een bestaande afspraak?](#)

<sup>4</sup> Zie toelichting op procedure in nieuwsbericht op [edustandaard.nl](#): "[Advies gevraagd over wijzigingsverzoeken NL LOM](#)", 25 april 2018

<sup>5</sup> Zie [Advies-voor-accepteren-van-wijzigingsvoorstellen-voor-de-afspraak-NL-LOM....pdf](#), 30 mei 2018

### 3. Advies van bureau Edustandaard

Het bureau geeft het volgende advies: “Goed” (zie de genoemde hoofdredenen in **1. Samenvatting**).

Bij het opstellen van het advies is vooral gekeken naar de:

- impact / Implementeerbaarheid
- oplossingsgerichtheid
- beheerbaarheid
- draagvlak

In het wijzigingsverzoek staat de vraag: “*Tevens moet de nieuwe vocabulaire resolvable gemaakt worden, vraag is nog bij edurep? Of bij edustandaard?*” >> Bureau Edustandaard stelt voor om de nieuwe vocabulaire via Edustandaard resolvable te maken.

Wat tevens naar voren is gekomen tijdens de doorlopen van de wijzigingsprocedure is dat de voorgeschreven procedure wellicht wat zwaar was in verhouding tot de ingediende wijzigingsvoorstellen.

- Het advies aan de standaardisatieraad is om Bureau Edustandaard te vragen om met een voorstel te komen, waarbij de procedure voor wijzigingsvoorstellen van standaarden in beheer, beter op maat kan worden ingericht. Dit wordt in de praktijk soms al gedaan, maar moet eigenlijk wel worden aangepast in de procedurebeschrijving.

### 4. Advies Architectuurraad

De wijzigingsvoorstellen waren niet van dien aard dat ze specifiek aan de architectuurraad moesten worden voorgelegd.

### 5. Roadmap

Het feit dat in de afspraak NL LOM diverse principes zijn vastgelegd op basis waarvan de afspraak is vormgegeven maakt dat de doorontwikkeling en het beheer van de afspraak heel goed is vorm te geven. De beschikbaarheid van dergelijke principes maakt bijvoorbeeld de afwezigheid van een roadmap acceptabel.

### 6. Gevraagd besluit

De leden van de Standaardisatieraad wordt, gelet op bovenstaande overwegingen, gevraagd om het positieve advies van de werkgroep op de 4 wijzigingsvoorstellen voor een update van NL LOM v1.01 naar NL LOM v1.1 over te nemen.