

Verslag Architectuurraad | 05-06-2014 |

Aanwezig: Jos Dirksen (Malmberg, GEU), Arjan Aarnink (CITO), Jacob Hop (saMBO-ICT), Gerald Groot Roessink (DUO), Wiebe Buisink (Doorontwikkeling BRON bij OCW), Hans Forrer (UU), Lieke Meijs (SLO), Henk Nijstad (Kennisset), Ariane Goossens (SURF, verslag).

Afwezig: Geeske Steeneken (GEU), Paul de Wit (Van Dijk Educatie), Bert Jamin (UU), Hans Nouwens (TU delft), Bram Gaakeer (OCW), Joost van Dijck (VDOD), Tonny Plas / Brian Domisse (SION, Kennisset), Daniel van Winsum (Hogeschool Utrecht), Jeroen Hamers (Kennisset), HP Köhler (Kennisset).

Datum: 05-06-2014

1. Opening, verslag en terugkoppeling Standaardisatieraad

Het verslag van 10 april 2014 wordt aangenomen.

2. Architectuur Dashboard

In het vorige overleg van de Architectuurraad is naar voren gekomen dat het wenselijk zou zijn om een overzicht te hebben van de 'voor de referentiearchitectuur belangrijke lopende activiteiten', hoe deze activiteiten samenhangen, welke hiaten er zijn, welke overlappingsen, etc, etc.

Henk licht toe dat er vanuit Bureau Edustandaard op dit moment een discussie voorbereid wordt over nut en noodzaak van een dergelijk dashboard. Duidelijk moet zijn wie de doelgroepen zijn voor zo'n dashboard en welke behoefte aan informatie elke doelgroep heeft.

De Architectuurraad van Edustandaard is een doelgroep. Er vindt een korte discussie plaats over de informatiebehoefte van de Architectuurraad. Op dit moment is het lastig om alle relevante informatie te vinden over standaarden. Hoe vind ik de juiste standaard voor mijn probleem? Er is geen allesomvattend overzicht. Het zou mooi zijn wanneer een dashboard zo'n overzicht zou presenteren met daarbij een link waar verdere informatie te vinden is. Tevens is het nuttig wanneer dit overzicht ook de relatie en onderlinge afhankelijkheden tussen alle initiatieven zou aangeven. De EduStandaard website bevat al wel een overzicht, maar dit is alleen een opsomming. Het is lastig om te zien wat relevant is en wat niet. Zo'n overzicht is ook handig voor onderwijsinstellingen om in 1 oogopslag te kunnen zien wat de ontwikkelingen zijn. Belangrijk bij het ontwikkelen van een dashboard is om de onderhoudbaarheid in het oog te houden. Een volledig overzicht van de standaarden die er zijn en die in ontwikkeling zijn, waar ze voor dienen, wie eraan werkt en wat de status ervan is, is waarschijnlijk te intensief om te onderhouden.

Henk neemt de gemaakte opmerkingen mee in de ontwikkeling van het Architectuur Dashboard. Na de zomervakantie zal een voorstel gepresenteerd worden.

3. Kernprogramma's SLO

Lieke Meijs van SLO geeft een toelichting over de Kernprogramma's van SLO. De presentatie is te vinden op de website van Edustandaard, onder de Architectuurraad. Meer informatie over de Kernprogramma's is te vinden op:

- <http://leerplaninbeeld.slo.nl/>
- www.onderwijsbegrippenkader.nl

- [OBK-werkgroep van Edustandaard](#)

Op 26 juni staat dit onderwerp op de agenda van de Standaardisatieraad. De Architectuurraad wordt gevraagd om een advies te geven over het in beheer nemen van de aangeleverde begrippensets door SLO.

Wat is de status van de kernprogramma's? Antwoord Lieke: de kernprogramma's hebben geen wettelijke status maar het zijn suggesties (uitwerkingen) hoe de wettelijke voorschriften samengevat en uitgewerkt kunnen worden.

Zijn de kernprogramma's voldoende fijnmazig om bijv. toegepast te kunnen worden bij gepersonaliseerd leren? Antwoord Lieke: dat zal in de praktijk moeten worden beproefd. Duidelijk lijkt wel dat voor bepaalde vakken zoals rekenen/wiskunde of voor taal een grotere (gestandaardiseerde) fijnmazigheid nodig zal blijken.

Jacob Hop: in het MBO zou men bijv. graag uit diverse methodes een leerplan willen samenstellen. Zijn dan alle doelen gedekt? Een structuur zoals de kernprogramma's zou daar enorm bij helpen. Ook koppeling van de kernprogramma's met bijv. TOA de online toetsenbank van Bureau ICE zou veel nieuwe mogelijkheden creëren.

Besluit: de Architectuurraad geeft een positief advies aan de Standaardisatieraad aangaande het in beheer nemen van de ingebrachte begrippensets, met daarbij aandacht voor de nog openstaande actiepunten.

Afspraak mbt actiepunten: "Met indiener (SLO) is afgesproken, dat in het reguliere OBK overleg tussen SLO en Standaarden (Kennisset) de actiepunten besproken worden. SLO en Bureau Edustandaard doen gezamenlijk een voorstel voor het harmoniseren en aanleveren van de relaties en het beantwoorden van de inhoudelijke vragen van bovengenoemde sets. Het resultaat zal tijdens de volgende OBK-werkgroepbijeenkomst in september 2014 gepresenteerd worden."

4. In beheer aangeboden: EDEXML 2.0 en UWLR 2.0

Punt 4 (EDEXML 2.0) en punt 8 (Roadmap UWLR) van de agenda worden gecombineerd. Arjan Aarnink geeft een toelichting over EDEXML 2.0. De presentatie is te vinden op de website van Edustandaard onder Architectuurraad. De Architectuurraad wordt verzocht een advies uit te brengen aan de Standaardisatieraad.

EDEXML is de standaard voor de uitwisseling van administratieve gegevens van leerlingen, groepen en leerkrachten in het PO en VO. EDEX staat voor Educatieve EXport.

- EDEX2000 is een implementatie van EDEX met 'fixed-format'-tekstbestanden. EDEX2000 wordt uitgefaseerd.
- EDEXML 1.0 is een implementatie van EDEX in XML.
- De logische structuur van EDEX2000 en EDEXML is vastgelegd in NTA 2032:2005 uitgegeven door het Nederlands Normalisatie Instituut.
- EDEXML 2.0 is een uitbreiding op versie 1.0 en is backwards compatible met versie 1.0.
- In 2013 ontstond er een wens tot integratie van EDEXML (administratieve gegevens) en UWLR (leerresultaten). Het gebruikte EDEXML-dialect van UWLR 1.0 wordt hiertoe in UWLR 2.0 vervangen door EDEXML 2.0. Het EDEX-dialect van EDEXML 1.0 wordt uitgefaseerd.

- EDEXML 2.0 heeft een breder toepassingsgebied dan binnen de UWLR. Het kan ook los worden ingezet. Daarom zijn EDEXML 2.0 en UWLR aparte afspraken.

EDEXML 1.0 is breed geïmplementeerd. Deze versie blijft bij de NEN. Aangezien er in de EDEXML 2.0 op sommige plekken wordt verwezen naar de 1.0 versie, is het belangrijk dat deze publiek beschikbaar blijft. De NEN heeft dat toegezegd.

Vraag: waar CITO de EDEXML-afpraak gebruikt voor horizontale uitwisseling van data, wisselt DUO voor financiering (vertikaal) ook vergelijkbare gegevens uit. Moeten deze afspraken nu (op korte termijn) naar mekaar convergeren? Antwoord: uiteraard is het verstandig dat afspraken zoveel mogelijk op mekaar gaan aansluiten en bijv. dezelfde semantiek gebruiken. Maar convergeren moet wel een business case hebben, er dient rekening gehouden te worden met de bestaande implementaties. Qua semantische verbinding kan bijv. juist het KOI-model helpen. Via die 'kapstok' kan tevens verbinding worden gevonden met onderdelen van vergelijkbare uitwisselingen zoals UWLR en OSO.

Discussiepunt locatiecode: CITO heeft behoefte aan een extra veldje 'locatiecode', omdat in het PO/VO steeds vaker behoefte is om te weten op welke locatie een leerling zit (fusies, nevenvestigingen die geen aparte brin+dependance code hebben, etc.). CITO wil hier niet nog een jaar op wachten. Vanuit oogpunt vanuit architectuur & samenhang is dit een mooi voorbeeld om de verbinding te zoeken met SION IAA, waar juist de werkgroep Instellingsidentiteit werkt aan een nieuwe registratie van 'onderwijskundige eenheden. Inmiddels zijn hierover afspraken gemaakt waar CITO mee verder kan. Naast register instellingen waar men binnen SION IAA aan werkt, merkt Jos Dirksen op dat uitgevers en distributeurs in het PO gebruik maken van de zgn. ASSU-lijst van locaties. Voor het PO zou deze voor de betreffende doeleinden dekkend zijn. En ook OSO kent een school registratie lijst.

Henk Nijstad presenteert namens Jos van der Arend van Bureau EduStandaard de [nieuwe versie 2.0 van UWLR \(Uitwisseling van Leerlinggegevens en Resultaten\)](#). Belangrijkste aanpassing is de aansluiting bij EDEXML 2.0 voor de leerlinggegevens. Andere wijzigingen zijn:

- Getrapt ophalen van leerlinggegevens
- OSO afspraak 1.1 (i.p.v. ELD)
- Uitbreiding van resultaten om naast bestaande opties een ander resultaat volgens eigen formaat te kunnen gebruiken

Jacob Hop geeft aan dat voor het MBO verdere detaillering van de UWLR afspraak is nodig vwb. de leerresultaten. Bijv. dubbele schalen, de mogelijkheid tot inhoudelijk verschillende normeringen. Dit wordt aan de roadmap van UWLR toegevoegd.

Opmerking van de Architectuurraad: formuleer het toepassings- en werkingsgebieden van de diverse afspraken duidelijk en zuiver, en geef de onderlinge samenhang aan, van de diverse afspraken in dit domein: UWLR, OSO / ePortfolio, DTDL met leerlingprofielen, EDEXML. Dit is een taak voor EduStandaard en zal meegenomen worden in de discussie over een mogelijk dashboard (zie onder 1).

<p>Besluit: de Architectuurraad besluit om positief te adviseren naar de Standaardisatieraad inzake het in beheer nemen van EDEXML 2.0 en UWLR 2.0, met in achtneming van bovenstaande punten.</p>

5. KetenStartArchitectuur (KSA)

Gerald Groot Roessink geeft een presentatie over de Keten Start Architectuur (KSA) die uitgevoerd wordt door DUO in opdracht van OCW (in afstemming met SION). De KSA heeft als doel om de stakeholders van het project 'Doorontwikkelen BRON' te informeren over de architectuurkaders (principes, afspraken en standaarden) die gesteld worden aan de ontwikkeling van een gezamenlijk koppelvlak, waarmee partijen onderling gegevens uit kunnen wisselen binnen de onderwijsketen. De KSA is gebaseerd op de ReferentieArchitectuur Onderwijs 2.0 (nu ROSA 3.0), zoals deze binnen SION is ontwikkeld. In de presentatie vind u een overzicht van de principes die zijn opgesteld om kaders mee te geven die toekomstvast zijn.

De slides worden stap voor stap doorgenomen, Gerald noteert de relevante opmerkingen voor de KSA. Diverse leden van de Architectuurraad hebben individueel al gereageerd op de oproep om feedback.

Opmerking / vraag: De Architectuurraad spreekt uit dat uit dit KSA blijkt dat er vele ingrijpende consequenties aan zitten voor de diverse partijen in de keten, inclusief scholen (voorbeeld: ook aan schoolzijde zal op termijn server-faciliteiten moeten worden ingericht om data uitwisseling richting bijv. DUO mogelijk te maken. Voor SAAS-oplossingen is dat geen probleem, maar voor de 'eenpitters'?). Grote hamvraag: wat wordt de planning en dus het tempo waarin de veranderingen op de partijen afkomen.

Opmerking: volgens principe 5B zou het certificaat (PKI-overheid of PKI-onderwijs) voor SAAS-leveranciers en/of onderwijsinstellingen ook gebruikt kunnen worden voor andere ketenprocessen dan voor communicatie met DUO (bijv. instellingen onderling, voor bijv. OSO). DUO zou hiermee een flinke bijdrage leveren aan de huidige wirwar aan (kostbare) PKI-infrastructuren – hetgeen al eerder ter tafel is gekomen bij de Architectuurraad.

Algemeen wordt door de Architectuurraad waardering uitgesproken over de ambities die spreken uit de KSA: als dit wordt gerealiseerd dan ontstaat een wendbare, flexibele, duurzame infrastructuur. Jacob Hop geeft aan dat het MBO straks bijv. (realtime) wil weten: hoeveel recht op bekostiging heeft een student – om daar een advies aan te koppelen. Dat zou mogelijk kunnen worden.

7. Registratie TripleA architectuur (OVB)

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende bijeenkomst.

8. Volgende bijeenkomst

De volgende bijeenkomst staat gepland voor donderdag 9 oktober, met het oog op de daarop volgende Standaardisatieraad op 6 november.