

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Edukoppeling. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

| Waarde van Status | Betekenis  |
|-------------------|--|
| Open              | Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om binnen het KAT te worden besproken.     |
| In behandeling    | Dit issue is inmiddels besproken en verwerking loopt om in de afgesproken release van de afspraak meegenomen te worden |
| Afgesloten        | Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak.                                 |
| Afgevoerd         | Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden.          |

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

| Waarde van Categorie | Betekenis                                   |
|----------------------|---|
| 1                    | Tekstuele correcties en verduidelijkingen   |
| 2                    | Functionele correcties en verduidelijkingen |
| 3                    | Kleine functionele aanpassingen             |
| 4                    | Substantiële functionele aanpassingen       |

| Nr | Ingediend | Beschrijving  | Status | Prioriteit | Complex | Impact | Categorie |
|----|-----------|---|--------|------------|---------|--------|-----------|
| 1  | Kennisnet | <p><b>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header en Paragraaf 3.5 Foutafhandeling: WSA:ReplyTo</b></p> <p>Het voorkomen van de WSA:ReplyTo in request levert fouten op bij implementaties. In de tabel 3.4 Identificatie via WS-addressing header staat nu "WSA:ReplyTo: <i>Wordt niet gebruikt</i>". Partijen interpreteren dit dat het een keuze is of ReplyTo wel of niet opgenomen kan worden in request.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Extra foutmelding in de lijst van paragraaf 3.5 (foutafhandeling) opnemen, #23 "WSA:ReplyTo mag niet voorkomen in het request" .</p> <p>Tekst in de tabel 3.4 Identificatie via WS-addressing header aanscherpen, tekst wordt "WSA:ReplyTo: Mag niet voorkomen".</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> | Open   | Midden     | Laag    | Laag   | 2         |
| 2  | DUO       | <p><b>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling, typo</b></p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>In voorbeeld van foutmelding staat tekstuele fout, "SOAP:Envelop" moet zijn "SOAP:Envelope"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>  | Open   | Midden     | Laag    | Laag   | 1         |
| 3  | DUO       | <p><b>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header: Voorbeeld OIN in WSA-header</b></p> <p>Edukoppeling geeft aan dat messageID een UUID moet zijn. Volgens de WSA-specs moet een WSA:MessageID echter een URI/IRI zijn.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p>  | Open   | Midden     | Laag    | Laag   | 1         |

|   |     |  |      |        |        |        |     |
|---|-----|--|------|--------|--------|--------|-----|
|   |     | <p>Het voorbeeld aanpassen: UUID wordt vooraf gegaan door urn:uuid:</p> <pre>&lt;wsa:MessageID&gt;urn:uuid:91576FE2-4533-43CB-BFA1-51D2B631453A&lt;/wsa:MessageID&gt;</pre> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>  |      |        |        |        |     |
| 4 | DUO | <p><b>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling: Opbouw foutbericht</b></p> <p>Wat wordt onder het SOAP:Fault voorbeeld bedoeld met de zin: "<b><i>Het foutbericht wordt dus verpakt in het retourbericht onder dezelfde naam als het goedbericht. Er wordt daarmee geen gebruik gemaakt van een speciale WSDL-faultoperatie</i></b>". Raar want in de DK voorbeelden wordt in de WSDL wel degelijk een aparte SOAP:Fault operatiennaam opgenomen. Wat is het verschil?</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>  | Open | Midden | Laag   | Laag   | 1   |
| 5 | DUO | <p><b>Digikoppeling: Onduidelijkheid welke elementen er ondertekend moeten worden bij 2W-Be-S en 2W-Be-SE profielen</b></p> <p>Er is onduidelijkheid welke gegevens gesigned moeten worden in het profiel Edukoppeling Be-S/Be-SE. Daarnaast is het onduidelijk of velden afzonderlijk of in zijn geheel signed moeten worden. De documentatie moet hierop verbeterd worden om discussies te vermijden.</p> <p>Alle WSA: velden, timestamp en body moeten apart signed worden. Alleen door alle velden te signen kan non-repudiation en integriteit gegarandeerd worden. Door velden los te ondertekenen wordt het valideren minder foutgevoelig omdat o.a. volgorde van deze velden in de header er dan niet toe doet. Bovendien zou je anders de gehele header moeten signen maar in dat geval kun je in voorkomende gevallen in een keten nooit (technische) headerblocks toevoegen mocht dat nodig zijn.</p> | Open | Midden | Midden | Midden | 1-2 |

|   |     |  |      |        |      |      |   |
|---|-----|--|------|--------|------|------|---|
|   |     | <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Onderzoeken of de omschrijving bij digikoppeling aangepast kan worden. Anders kan het misschien expliciet in <b>Edukoppeling bij het 2W-Be-S en 2W-Be-SE</b> profiel voorschrijven</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>   |      |        |      |      |   |
| 6 | DUO | <p><b>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling: Ontbreken WSA headers in voorbeeld foutbericht</b></p> <p>De foutberichten zijn zoals Edukoppeling aangeeft 'normale' replyberichten. De wsa: attributes worden nu echter niet goed gevuld, en het voorbeeld in de Edukoppelingstandaard bevat zelfs helemaal geen wsa-attributes in de SOAP-header.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>SOAP-Fault voorbeeld aanpassen mbt WSA in de SOAP-header. Velden worden gevuld als een normale reply dus dat hoeft niet expliciet aangegeven te worden. Wel is het handig om in de foutafhandeling nog even aan te geven dat het om een normaal replybericht gaat waardoor de eisen die gelden voor een reply-bericht ook gelden voor een fault-bericht. De action property moet overigens wel specifiek gevuld worden met een default waarde:<br/> <a href="http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault">http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault</a></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> | Open | Midden | Laag | Laag | 1 |
| 7 | DUO | <p><b>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header: WSA:MessageID / WSA:RelatesTo</b></p> <p>In de tabel staat 'eigen waarde'. Dit is onduidelijk. En omdat in één tabel zowel voor request als response 'eigen waarde' staat, kan dit impliceren dat het om dezelfde inhoud moet gaan. Bij relatesTo geldt dat dit veld functioneel alleen zin heeft als het relateert aan een message anders dan het bijbehorende requestbericht. Ook dit is niet duidelijk</p>   | Open | Laag   | Laag | Laag | 1 |

|   |     |  |      |        |        |        |     |
|---|-----|--|------|--------|--------|--------|-----|
|   |     | <p>beschreven.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>  |      |        |        |        |     |
| 8 | DUO | <p><b>Digikoppeling: Poort 443 is de standaard poort voor HTTPS verkeer.</b></p> <p>Digikoppeling heeft deze standaardwaarde verheven als verplicht te hanteren poort. Binnen Edukoppeling is het erg lastig om 443 af te dwingen. Ketenpartijen en DUO definiëren specifieke ranges en het blijkt bij meervoudige koppelingen juist erg onhandig om te standaardiseren op 443.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>DUO: standaardiseren op 443 is onhandig voor Edukoppeling. Voorstel is om dit vrij te laten net als de hostname (die immers ook vrij configureerbaar is). SaaS-leveranciers en grote partijen zoals DUO krijgen hierdoor meer vrijheid in de inrichting van hun netwerkconfiguratie</p> <p>BES: Dit is ook bij het TO Digikoppeling ter sprake gekomen. Daar zien alle betrokken partijen voordeel in het standaardiseren op portnummer en Digikoppeling blijft dit voorschrift ook handhaven. Het loslaten van dit voorschrift heeft ook impact op de benodigde logistieke keteninformatie. Het portnummer MOET dan als onderdeel van endpoint informatie beschikbaar zijn.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> | Open | Midden | Midden | Midden | 3-4 |
| 9 | DUO | <p><b>Edukoppeling: Versioning</b></p> <p>De nieuwe architectuur van edukoppeling stelt alle partijen in staat services te leveren. Dat betekent dat iedereen ook te maken krijgt met het omgaan met meerdere versies. Omdat dit een ingewikkeld fenomeen is is het verstandig om dit daar waar mogelijk te standaardiseren. In de huidige versie van Edukoppeling is hier geen aandacht aan besteed. Concrete</p>   | Open | Midden | Midden | Midden | 3   |

|    |           |  |      |        |      |      |   |
|----|-----------|--|------|--------|------|------|---|
|    |           | <p>vragen: <b>kan van alle partijen in de keten gevraagd worden om (tijdelijk) meerdere versies tegelijk te hosten? Welke versienummer strategie gaan we gebruiken (subminor, minor, major) en wat doet dit met de routing? Waar wordt vastgelegd wie welke versie vanaf wanneer host?</b></p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>  |      |        |      |      |   |
| 10 | Kennisnet | <p><b>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header: Voorbeeld OIN in WSA-header</b></p> <p>Digikoppeling 3.0 heeft voorschrift rond toe te passen WS-Addressing versie aangepast. Voor WS-Addressing konden twee versies gebruikt worden, de versie van 2005/08 (<a href="http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/">http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/</a>) of van 2006/05 (<a href="http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/">http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/</a>). Dit is echter in de release van mei dit jaar van Digikoppeling 3.0 aangepast. Hier wordt nu enkel de 2006/05 (<a href="http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/">http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/</a>) versie voorgeschreven.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Voorbeeld moet hierop aangepast worden.</p> <p><b>Besluit:</b></p> | Open | Midden | Laag | Laag | 2 |

