

NLQTI – Quo Vadis 2013?

19 juni 2013



Waar staat NLQTI?

- Eind 2012 → V1.0
 - Gebaseerd op IMS QTI 2.1 (public draft versie)
 - Sterk ingeperkt om uitwisseling te faciliteren
 - Gebruik/implementatie loopt niet heel hard
 - Signalen dat het als te beperkend wordt ervaren



QTI 2.1 Final

- Augustus 2012: Uitkomen IMS QTI 2.1 Final
 - Verschillende, meestal kleine, aanpassingen
 - Zie document voor details

Advies: NLQTI gelijk trekken aan QTI Final

Relatie met APIP

- APIP (Accessible Portable Item protocol)
 - Nieuwe standaard om vraag/test materiaal te verrijken voor gehandicapte leerlingen (toevoegen braille informatie, voorleesteksten, etc.)
 - QTI 2.1 Final integreert met APIP

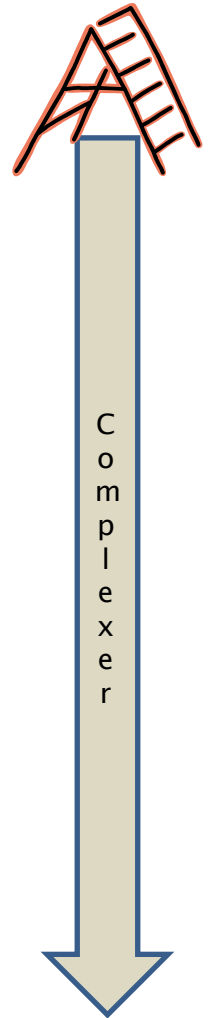
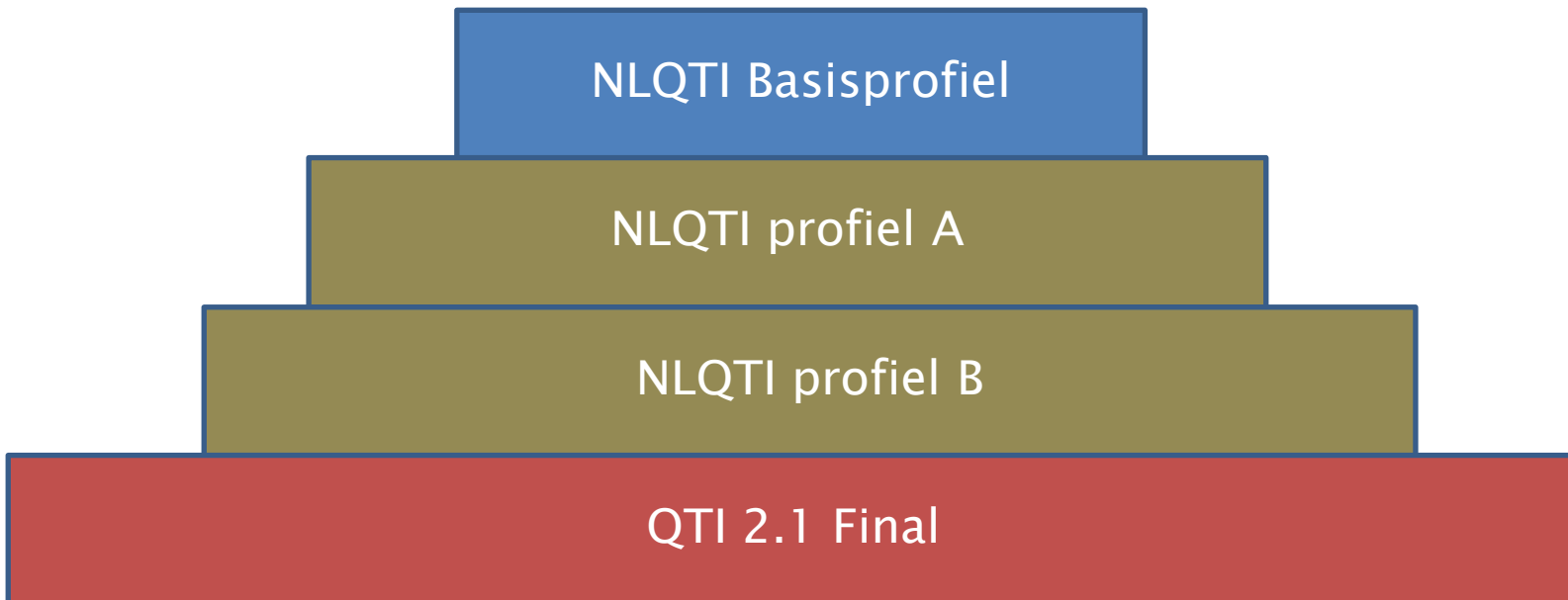
Voor basisprofiel te complex, maar...

- In hoeverre speelt dit hier momenteel rond de uitwisseling van leermateriaal?
- Iets voor een aangepast profiel?

Het basisprofiel uitbreiden?



En/of:



Het basisprofiel uitbreiden?

Belangrijke grens:

- QTI is *procedureel*: Verwerking (score, feedback, etc.) wordt geregeld middels programmeertaal(tje)
- NLQTI is *declaratief*: Verwerking is vast gedefinieerd

Procedurele QTI is niet goed uitwisselbaar met systemen die niet op QTI zelf zijn gebaseerd →
Deze systemen zijn vrijwel altijd declaratief ingericht

Het basisprofiel uitbreiden?



Punten	Gevolgen	Discussie
<p>2. Flexibeler scoring 4. Standaard content 5. Rubric block differentiatie 6. Open tekst numeriek</p>	<p>Dit zijn relatief eenvoudige aanpassingen die evt. ook nog in het basisprofiel kunnen worden ondergebracht.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Is hier behoefte aan? - Moet het basisprofiel verruimt worden of is het handig een nieuw profiel te definiëren?
<p>9. Uitbreiden vraagtypen 10. Verruiming mogelijkheden</p>	<p>Dit zijn wat complexere aanpassingen. We zouden (als er behoefte hier aan is) het basisprofiel kunnen uitbreiden, maar ook een nieuw profiel kunnen definiëren.</p>	
<p>1. Meerdere vragen per item 3. Flexibeler feedback 7. Vragen herhaalbaar 8. Adaptiviteit</p>	<p>Hiermee verlaten we het in het basisprofiel ingeslagen pad. Als hier behoefte aan is, is een apart profiel op zijn plek.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Is hier behoefte aan? - We verruimen hiermee de standaard maar beperken sterk de uitwisselingsmogelijkheden. Is dat acceptabel? - Hoe staat men tegenover de toegenomen complexiteit van de implementatie?

Het basisprofiel uitbreiden?

- Is er momenteel behoefte aan uitbreidingen?
- Moet dit in het basisprofiel of in een nieuw profiel?
- Is de beperking in uitwisselbaarheid acceptabel
 - Of misschien strijdig met de uitgangspunten?
- Voegt een uitgebreider profiel iets toe naast QTI “sec”



Relatie met het DEP?

- DEP: Dutch Exam Profile
- QTI variant voor het nieuwe examensysteem
 - QTI 2.1 beetje ingeperkt
 - Veel uitbreidingen voor positionering, opmaak, tooling
- Nu nog project-eigen standaard
 - Veel dynamischer dan NLQTI

Discussie: Is samenwerking/consolidatie (straks) zinnig of niet?