

Concept Verslag ES werkgroep Edukoppeling transactiestandaard

Aanwezig: Edwin Verwoerd (Iddink), Robert Kars (DUO), André Mussche (Schoolmaster), Gerald Groot Roessink (DUO), Arjan van Krimpen (Kennisset/OSO), Herrie Abbink (Educus), Geert Evers (Cito), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Jelle Nauta (DUO), Edmar Kok (DUO), Erwin Reinhoud (Kennisset/Bureau Edustandaard).

Afwezig: Ernst-Jan van Heusevelt (Rovict, VDOD), Rob van der Staaij (ThiemeMeulenhoff, GEU).

Datum en locatie

19 mei 2016, 09:30-12.00 uur, Seats2Meet, Amersfoort

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
 - a. Terugkoppeling foutmeldingen GAB (Gemeenschappelijke Afspraken Berichten, voorheen project Utrecht)
 - b. Ontwikkelingen OIN vanuit Digikoppeling
2. Doornemen verslag en actielijst van 9 september 2015
3. Implementatie-ervaringen
 - a. BPV-keten en Nummervoorziening, (Erwin Reinhoud, Kennisset (presentatie)
 - b. Proefopstelling OSO, Arjan van Krimpen, Kennisset (zie ook rapport)
 - c. Issue bij Doorontwikkelen BRON: Gebruik servercertificaten in relatie tot Edukoppeling, Edwin Verwoerd, Iddink (presentatie)
4. Invullen van de juiste OIN, Arjan van Krimpen en Gerald Groot Roessink
5. Rondvraag
6. Sluiting

Alle Edukoppeling 1.2 specificaties zijn te vinden op:

<https://www.edustandaard.nl/standaarden/afspraken/afpraak/edukoppeling/1.2/>

De stukken voor deze werkgroep (presentaties, notities, Rapporten en achtergronddocumentatie over OIN, Streefbeeld H2M2M) zijn te vinden op de pagina van deze bijeenkomst:

<https://www.edustandaard.nl/actueel/bijeenkomsten/bijeenkomst/bijeenkomst-werkgroep-edukoppeling-mei-2016/>

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Mededelingen

1. Ernst-Jan van Heusevelt (Rovict, VDOD) en Rob van der Staaij (ThiemeMeulenhoff, GEU) hebben zich afgemeld.
2. De genodigden Jelle Nauta (DUO) en André Mussche (Schoolmaster) stellen zich voor.
3. Terugkoppeling foutmeldingen GAB
4. Ontwikkelingen OIN vanuit Digikoppeling
5. WSA endpoint definitie en interpretatie

Ad 3

Het beheer van generieke technische foutmeldingen en aanvullende afspraken is belegd bij het Gemeenschappelijke Afspraken Berichten (GAB)¹. We hebben eerder besloten (besluit #2) deze foutmeldingen over te nemen op voorwaarde dat hierop wel een aantal wijzigingen doorgevoerd worden.

Recent is er vanuit het GAB terugkoppeling gekomen dat men deze wijzigingen niet overneemt (zie toelichting bijlage a: Terugkoppeling van GAB rond foutmeldingen). De werkgroep vraagt om foutmeldingen weer wat uitvoerig te bespreken in een volgend overleg (actiepunt #42).

Ad 4

Het beleid over de uitgifte en het gebruik van het OIN stamt uit 2008. Het OIN is het identificatienummer voor niet-natuurlijke personen ten behoeve van het digitale berichtenverkeer. Het OIN nummer wordt als identificerend nummer gebruikt in PKI-overheidscertificaten (authenticatie), in berichten (adressering), en in autorisatietabellen. Het OIN wordt beschreven in het document Digikoppeling Identificatie en Authenticatie.

Er is sinds 2008 veel veranderd en ondertussen is ook duidelijk geworden dat op dit punt een verandering noodzakelijk is. Dit wordt deels ook benadrukt met de nieuwe invulling die aan het acroniem gegeven wordt. Dit was voorheen Overheids Identificatie Nummer, maar wordt nu gewijzigd naar het beter passende Organisatie Identificatienummer. De Digikoppeling roadmap² geeft aan dat er begin Q3 2016 een nieuwe versie uitgebracht gaat worden. Daarnaast komt er mogelijk een Centrale OIN Raadpleegvoorziening (COR). Het COR gaat partijen functionaliteit bieden om het geverifieerde OIN van een ketenpartner op te vragen. De concept documentatie rond COR zal met WG gedeeld worden (actie #38). Zie de pagina van deze bijeenkomst.

2. Doornemen verslag en actielijst van 9 september 2015

Er zijn geen opmerkingen

Actielijst

#19 – Er is de afgelopen periode al een onderzoek uitgevoerd (OSO over Edukoppeling). Verder kunnen de verschillende projecten ook een bijdrage leveren vanuit hun ervaring die met de andere partijen via Edustandaard gedeeld kunnen worden. Vanuit Standaardisatieraad Edustandaard is echter nog niet de opdracht gekomen om invulling te geven aan actieve implementatieondersteuning. Het is echter nog wel onderwerp van discussie en prioriteit is verhoogd naar 1 om zodoende hier bij het volgende overleg meer duidelijkheid over te hebben. Dit hangt wel ook samen met het vaststellen van specifieke behoeften in het veld. De komende periode zullen dan ook verschillende partijen hierover benaderd worden. We willen kijken hoe en welke informatie vanuit OSO over Edukoppeling en de Nummervoorziening gedeeld kan worden.

#20 – Er is nog geen start gemaakt met de checklist voor afweging toepassen Edukoppeling, wel is ook de prioriteit van dit actiepunt verhoogd zodat ook dit bij het volgende overleg besproken zal worden. Ook hierbij geldt dat verschillende partijen hierover benaderd worden ter voorbereiding van het overleg.

¹ Zie http://noraonline.nl/images/noraonline/b/bf/GAB_Voorstel_Foutafhandeling-20141202v1.5_definitief.pdf.

² Zie <https://www.digitaleoverheid.nl/onderwerpen/voortgang-en-planning/releasekalender/bouwsteen/digikoppeling>

#21 – Er is door een expertisegroep een notitie met het H2M2M streefbeeld en implementatieaanpak opgesteld. Deze is door de strategiegroep vastgesteld op 17 maart 2016. Hiermee is deze actie afgehandeld. De stukken zullen via de webpagina van deze bijeenkomst met de werkgroep gedeeld worden. Wel is duidelijk dat deze stukken nog een redelijk abstractieniveau hanteren en dat op (korte) termijn er invulling zal moeten gegeven worden aan een aantal zaken. Dit zal gecoördineerd uitgevoerd worden doordat de verschillende relevante onderwerpen in de Edukoppeling WG besproken zullen worden en er een gezamenlijk implementatieprofiel ontwikkeld kan worden.

23 – Binnen de onderwijssector is er sinds kort een Samenwerking Informatiebeveiliging Onderwijsketen platform. De details hiervan zullen volgende keer toegelicht worden (prioriteit 1). Op basis van deze info kan de Edukoppeling besproken worden hoe dit en de diensten van Nationaal Cyber Security Center (NCS³) passen bij de behoefte van de Edukoppeling WG en of er aanvullende diensten nodig zijn.

#24 - Het GB profiel is relevant binnen het onderwijs, maar heeft nu geen hoge prioriteit (verlaagd naar 2). Het GB wordt ergens in 2016 als agendapunt opgenomen.

#30 - Beleggen afspraken over verantwoordelijkheden bij beheer, geen ontwikkelingen en blijft nog staan.

#31 Notitie Samenwerking Informatiebeveiliging Onderwijsketen is waarschijnlijk weer achterhaald en heeft waarschijnlijk geen zin dit nog te delen. Dit actiepunt vervalt en onder #23 zal terugkoppeling gegeven worden.

#32 Het H2M2M streefbeeld en implementatieaanpak zijn op de pagina van deze bijeenkomst geplaatst, actie is hiermee afgehandeld.

#33 De analyse backward compatibility is in september 2015 reeds op de Edukoppeling 1.2 pagina van Edustandaard site geplaatst, actie is afgehandeld.

#34 Proces beschrijving rond releasemanagement heeft nu geen prioriteit.

#35 Problemen rond Edukoppeling kunnen bij Edustandaard gemeld worden via het algemene mailadres. Dit lijkt niet altijd duidelijk te zijn en heeft mogelijk ook met onbekendheid van veel partijen met het Edustandaard beheerproces te maken. Deze actie heeft ook enigszins een relatie met #23, het gaat hier niet om incidenten maar om wijzigingsvoorstellen. Wanneer er in de agenda ruimte is zal dit onderwerp in werkgroep besproken worden.

#36 De ODOC documenten kunnen gedeeld worden met WG leden. Actie voor DUO.

3. Implementatie-ervaringen

3.1. Nummervoorziening en BPV-keten

De ervaringen met Edukoppeling bij het BPV en Nummervoorziening project worden gepresenteerd. Deze presentatie zal worden gedeeld met de WG deelnemers (actie #37). Zie de webpagina van deze bijeenkomst.

3.1.1. Nummervoorziening

De Nummervoorziening past het **Edukoppeling 1.2 WUS 2W-be** profiel toe en is op basis van het Java Apache CXF platform gerealiseerd. Hij is nog niet operationeel binnen de keten. Voor testdoeleinden zijn er daarom testclients ontwikkeld op basis van het Java Apache CXF en het C# WCF platform.

Er werd een contract first methode toegepast. Hierbij gebruikt men het contract (WSDL) als basis voor de implementatie. Conform Edukoppeling worden hierin verwijzingen naar WS-Addressing opgenomen. Dit leverde

³ Zie <https://www.ncsc.nl/actueel/beveiligingsadviezen>

echter problemen op bij het consumeren van de WSDL. Er was daarom besloten om de WS-Addressing verwijzingen uit de WSDL te verwijderen. Om toch WS-Addressing te ondersteunen is ervoor gekozen om dit niet in configuratiebestanden van de built op te nemen, maar hier interceptors voor te gebruiken.

Bij de gegevensuitwisseling in de testomgeving is conform Edukoppeling TLS versie 1.2 toegepast. Wel is al duidelijk geworden dat partijen binnen de ECK keten problemen hebben met het toepassen van TLS 1.2 en dat terugvallen op lagere versies (1.1 en 1.0, maar geen SSL) mogelijk moet zijn.

3.1.2. BPV-keten

De BPV keten past het **Edukoppeling 1.1 WUS 2W-be-S profiel** toe met name om in lijn te zijn met de huidige BRON implementatie. De web service is gerealiseerd op basis van het C# / WCF platform. De clients zijn de verschillende Student Informatie Systemen (SIS) binnen de keten. Ook hier werd een contract first methode toegepast.

Conform de Edukoppeling 1.1 specificatie wordt TLS 1.0 toegepast.

Met de toepassing van het 2W-be-S profiel heeft men ook ervaring opgedaan met het ondertekenen van berichten. De configuratie om berichten te ondertekenen was complex en ook de documentatie (Edukoppeling/Digikoppeling) bood hier niet altijd voldoende hulp. WCF wizards en tools bevatten honderden settings met allemaal effect op berichten, vooral gerelateerd aan het ondertekenen van berichten.

3.1.3. Aanvullende besproken onderwerpen

H2M onderwijsinstellingsmedewerker

Een medewerker van een onderwijsinstelling kan soms bij een SaaS zelf het BRIN invullen. Met het gebruik van SaaS certificaten is er geen verificatie mogelijk met een schoolcertificaat (ook al is deze verificatie van een niet veel hogere betrouwbaarheid, omdat een medewerker van een onderwijsinstelling ook belast is met het aanleveren van certificaatgegevens, waaronder ook het BRIN). Bij het registreren van de BRIN kunnen er fouten worden gemaakt welke vervolgens fout in WSA en routing komen. Er is consensus dat fouten niet uitgesloten kunnen worden. De onderwijsinstelling heeft hierin ook zijn verantwoordelijkheid. Het is wel van belang dat degene die het BRIN registreert dit ook daadwerkelijk namens de onderwijsinstelling uitvoert. De H2M oplossing moet hier invulling aan geven. Dit wordt als essentieel onderdeel van Edukoppeling gezien. Daarnaast moet op termijn ook de medewerker van de onderwijsinstelling die verantwoordelijk is voor het delen van gegevens met ketenpartijen betrouwbaar naar de onderwijsinstelling te herleiden zijn.

Mandatering

Een partij wil bij gegevensuitwisseling kunnen verifiëren of de partij gegevens van ontvangen of naar verstuurt worden ook daadwerkelijk door de betreffende eindorganisatie (onderwijsinstelling) gemandateerd. Deze verificatie wordt ondersteund met de registratie van de mandatering in een serviceregister. Hierbij speelt tijdigheid en actualiteit van de gegevens wel een rol. Een partij wil mogelijk bij iedere gegevensuitwisseling de registratie bevragen en dit stelt hoge eisen aan de beschikbaarheid van de registratie, een andere partij wil mogelijk de gegevens lokaal bijhouden, maar zal leiden tot niet actuele informatie, bijvoorbeeld indien in de tussentijd een onderwijsinstelling van SaaS is veranderd. Het is duidelijk dat e.e.a. op elkaar afgestemd zal moeten worden.

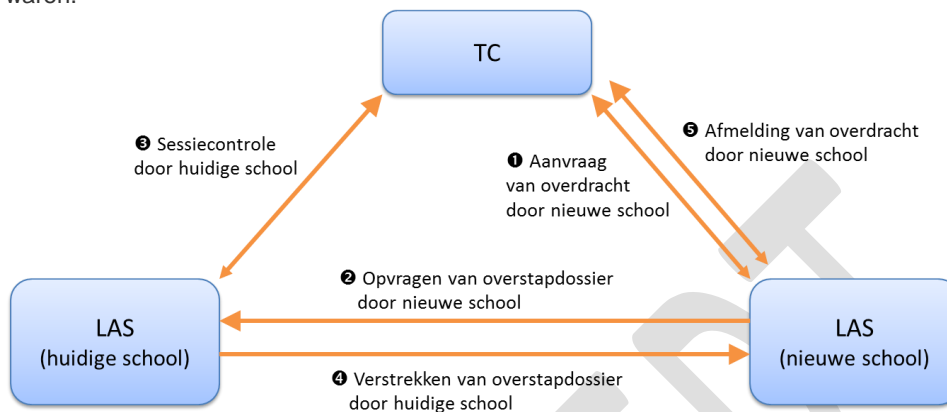
Aanvullende documentatie en implementatie-ondersteuning

Uit de terugkoppeling blijkt dat er duidelijk behoefte is aan aanvullende documentatie/ondersteuning. Zeker indien ook met Edukoppeling 1.2 er met ondertekening gewerkt gaat worden. Onder actiepunt #19 is wordt al gekeken of en mogelijk hoe er invulling gegeven kan worden aan ondersteuning. Het blijft in deze periode voornamelijk ook belangrijk dat de verschillende projecten die Edukoppeling implementeren Edustandaard blijven informeren over hun ervaringen en mogelijk informatie aanleveren die als best practice gebruikt kunnen worden. Er wordt ook gekeken of de implementatie/configuratie van de Nummervoorziening gedeeld kan worden (actiepunt #19).

4. Proefopstelling OSO

De resultaten van de OSO Edukoppeling proefopstelling worden gepresenteerd. Het rapport met de ervaringen is reeds gedeeld met de WG leden.

De proefopstelling heeft zowel het WUS 2W-be als het 2W-be-S profiel getest met toepassing van verschillende platformen (JAVA/.Net). Voor beide profielen geldt dat deze niet geheel conform specificatie te implementeren waren.



4.1. WS-Addressing

Zowel Spring-WS als het Microsoft MFC-framework hanteren eenzelfde interpretatie van WS-Addressing. De volgende zaken wijken daarbij af van de Edukoppeling specificatie:

- Als in het request geen ReplyTo staat bevat de response To alleen "anonymous", zonder query string en daardoor zonder OIN. Hoewel dit veld niet wordt gebruikt volgens de Edukoppeling specificatie, was het binnen het Spring WS framework nodig dit veld te vullen om de OIN doorgegeven te krijgen (Java implementatie).
- In het response ontbreekt de From header. Binnen de synchrone uitwisseling wordt deze als overbodig / optioneel beschouwd.

4.2. Ondertekenen van berichten (profiel 2W-BE-S)

Edukoppeling is afgeleid van Digikoppeling. De voorschriften rond het ondertekenen zijn in Digikoppeling gespecificeerd. Een belangrijk voorschrift voor het ondertekenen is WB004, deze stelt: "Ondertekenen van bericht onderdelen SOAP:body, SOAP:headers (WS-Addressing headers en Timestamp) is verplicht bij toepassing van End-to-End beveiliging."

4.2.1. .Net

Bij de implementatie kwamen twee punten naar voren die ervoor zorgden dat berichten dusdanig afwijkend ondertekend werden, dat het niet mogelijk bleek om tussen .NET en de Java implementatie een ondertekend bericht uit te wisselen met een positieve validatie:

- In Microsoft Communication Foundation (MCF) wordt, indien WS-Security aanstaat, alles als geheel gesigned (Envelope) in plaats van alleen body, timestamp en ws-addressing headers.
- Signing zonder encryptie wordt door MFC alleen ondersteund bij WS-Security 1.0 (dus niet WS-Security 1.1)

4.2.2. JAVA Spring

WSA headers moeten ondertekend worden, maar worden dynamisch opgebouwd met een wisselende ordening binnen de SOAP header. Niet alle WSA headers zijn verplicht en het geheel van WSA headers wordt niet afgebakend door een omhullend XML-element (vereist dus individuele ondertekening per WSA header element). Het Spring-WS framework werkt met een interceptor die de signing en validatie uitvoert. Deze interceptor wordt eenmalig statisch geconfigureerd voor wat betreft de XML-elementen in het bericht die gesignd moeten worden. Doordat de WS-Addressing-headers dynamisch opgebouwd worden en volgorde kan verschillen, kan

ondertekening niet vooraf en statisch ingesteld worden (vanwege volgordelijkheid probleem). Binnen het framework moet hiervoor een work-around worden geïmplementeerd.

4.2.3. JAVA CXF

Het Apache CXF framework geeft geen problemen met ondertekeningen, maar uitwisseling met .Net leverde dus problemen op om dat beide platformen verschillend ondertekenen en de validatie dus niet succesvol is.

4.3. Overige besproken punten

Er wordt besproken of “oude” certificaten met een kvk-nummer valide zijn. Dit is niet het geval. Het OIN is een formeel nummer dat een bepaalde partij (organisatie of afdeling binnen organisatie) identificeert. Het is opgebouwd uit een prefix, een identificerend kenmerk en een postfix en bestaat in totaal uit 20 karakters. Een CSP gevalideerd de bron van het identificerend kenmerk van het OIN met de gegevens die de tekenbevoegde persoon bij de certificaataanvraag levert. PKIOverheid heeft de voorschriften voor certificaten waar CSP's zich aan moeten houden opgenomen in een PvE. PKIO certificaten mogen nu geen wildcards in CN bevatten. Ook DUO heeft een afgeleid PvE voor certificaten opgesteld en is een CSP. Deze dienen alleen voor M2M communicatie gebruikt te worden (door browsers zullen deze bijvoorbeeld als niet valide worden beschouwd).

Met de resultaten wordt het belang duidelijk van het kiezen van het juiste profiel. Daarnaast moet onderzocht worden hoe breed de problemen met ondertekenen zijn en wat de oorzaken zijn. Zo kan het mogelijk zijn dat leveranciers van de verschillende ontwikkelplatformen minder strikt naar de WS-I profielen kijken (DUO heeft hierover een vraag uitstaan bij Digikoppeling). Daarnaast is documentatie en ondersteuning van belang, dit aspect valt onder actiepunt #23. Hierbij geldt wel dat het met name ook de ervaringen zijn binnen de verschillende projecten die input leveren. Daarnaast is Digikoppeling een belangrijke bron, daar zijn in het afgelopen TO overleg de interoperabiliteitsproblemen rond ondertekenen al aangegeven. Dit wordt ook in dit gremium verder opgepakt.

Er zijn ook positieve ervaringen met het toepassen van het ondertekenen van berichten. Bij DAMBO implementaties, zoals die van Uplearning is de realisatie wel goed verlopen. De specificaties rond deze implementaties zullen nog met WG gedeeld worden (actiepunt #39).

5. Issue bij Doorontwikkelen BRON

SaaS partijen hebben mogelijk voor elke onderwijsinstelling een eigen subdomein ingericht wat als Edukoppeling koppelvlak ingericht wordt. Conform Edukoppeling versie 1.2 zou elk van deze subdomeinen een eigen PKIOverheid certificaat moeten hebben als er volgens het 2W-be profiel uitgewisseld wordt, omdat PKIOverheid geen wildcard in het CN veld toestaat. Mogelijk kan het PvE van ODOC certificaten op dit punt afwijken van het PvE van PKIO en wel een wildcard toestaan. Een partij die met subdomeinen naar buiten communiceert zou dan één wildcard certificaat kunnen gebruiken voor alle subdomeinen.

Met het 2W-be-S profiel kunnen ook certificaten uitgewisseld worden en dit zou een oplossing kunnen bieden als binnen Edukoppeling de voorschriften voor het Digikoppeling TLS koppelvlak worden losgelaten.

Het heeft de voorkeur om eerst te onderzoeken of PKIOverheid bereid is om het PvE aan te passen en wildcards in het CN veld wil toestaan (DUO heeft deze vraag reeds bij Digikoppeling uitgezet actie #41). Mocht dit niet mogelijk zijn kan het ODOC certificaat op dit punt het PvE aanpassen. Als derde alternatief kan er naar ondertekenen gekeken worden, maar op het TLS/identificatie/authenticatie niveau gaan de profielen 2W-be en 2W-be-S dan wel wezenlijk verschillen.

Ook wordt duidelijk dat het gebruik van port 443 niet heel gangbaar is binnen in ieder geval de onderwijssector. Dit is echter wel een Digikoppeling voorschrift (WT006). Er wordt navraag gedaan hoe gangbaar 443 in andere sectoren is en of afhankelijk van de resultaten Digikoppeling mogelijk dit voorschrift aanpast. Als dit niet zo is moet er besloten worden of en hoe Edukoppeling hierop gaat afwijken (actiepunt #40). Enige vorm van

standaardisatie rond portnummers blijft wenselijk. In het verleden is aangetoond dat vrije keuze van poorten de doorlooptijd van projecten nadelig kan beïnvloeden omdat interne routing van berichten extra aandacht vraagt.

6. Toepassing OIN

Momenteel werkt DUO met een BRIN-nummer met een vestiging aanduiding (BRIN6). Dit stamt nog uit de tijd van batch uitwisselingen. Het is ondertussen duidelijk dat er andere entiteiten dan vestigingen zijn waarmee gecommuniceerd moet worden. In een nieuw model wil DUO de huidige realiteit kunnen onderkennen, een onderwijsinstelling met mogelijk meerdere onderwijsaanbieders. De onderwijsinstelling is verantwoordelijk voor het beheer hiervan. De vraag is of het theoretisch model goed past op de praktijk, is het voldoende om op het niveau van onderwijsaanbieder binnen de verschillende contexten (BRON/Verzuim etc.) gegevens uit te kunnen wisselen of zijn aanvullende fijnmazigheid en/of entiteiten gewenst?

Er wordt opgemerkt dat deze indeling mogelijk niet voldoende granulair is omdat bijvoorbeeld in het speciaal onderwijs er wel met twee gegevensbewerkers/applicaties (en dus ook mogelijk verschillende logistieke dienstverleners) binnen één onderwijsinstelling gewerkt wordt. De ketenpartij die gegevens uitwisselt voor een bepaalde onderwijsdeelnemer moet dan dus weten naar welke applicatie/logistieke dienstverlener er voor deze specifiek onderwijsdeelnemer gegevens geleverd of ontvangen moeten worden. Dit lijkt te betekenen dat er per leerling een applicatie/logistieke dienstverlener gedefinieerd moet worden. Het alternatief is dat er één koppelvlak van de applicatie/logistieke dienstverlener gedefinieerd wordt en dat de interne organisatie (onderwijsaanbieder en gebruikte applicaties) voor verdere routing zorgt.

Verder willen onderwijsaanbieders ook een dossier kunnen opbouwen uit verschillende applicaties. Wat is impact hiervan bij gegevensuitwisseling in de keten?

Verder is duidelijk dat de onderwijssectoren verschillen, PO/VO zijn meer formele trajecten dan MBO. En worden er colleges onderkend die niet een entiteit binnen de BRIN systematiek vallen en zijn er samenwerkingsverbanden waarbij onder 1 BRIN meerdere organisatie-eenheden vallen.

Uiteindelijk moet het onderwijsaanbod model en register invulling geven aan wat gewenst is, maar het is duidelijk dat dit ook binnen Edukoppeling WG nog verder besproken moet worden (actiepunt #43).

7. Rondvraag

DUO geeft aan dat ODOC certificaten nu beschikbaar zijn en dus aangevraagd kunnen worden.

8. Sluiting

Er wordt nog een datumprikker gestuurd voor datum van volgend overleg.

Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder	Prio
0019	Ondersteuning implementaties	In uitvoering	Volgend overleg	Brian	1
0020	Checklist opstellen voor afweging toepassen Edukoppeling	In uitvoering	Volgend overleg	BES	1
0021	Voorstel IDM medewerker onderwijsinstelling bij gebruik SaaS dienst	Afgehandeld, onderdeel van Notities H2M2M	Mei 2016	SION IAA WG/ Edukoppeling WG	2
0023	Onderzoek centraal centrum informatiebeveiliging	In uitvoering	Volgend overleg	BES	1
0024	Toelichting GB profiel	In uitvoering	2016	BES/Erwin	2
0030	Beleggen afspraken over verantwoordelijkheden bij beheer	Nog op te starten	n.t.b.	n.t.b.	2
0031	Delen van notitie platform Samenwerking Informatiebeveiliging Onderwijsketen (zie #23)	Afgehandeld	Mei 2016	BES	1
0032	Delen van H2M2M notities	Afgehandeld	Mei 2016	BES	1
0033	Delen analyse backward compatibility tav WS-Addressing header voorschriften en specificatie aanpassen	Afgehandeld	September 2015	BES/DUO	1
0034	Procesbeschrijving rond releasemanagement	ntb	ntb	BES	2
0035	Op Edustandaard site duidelijk aangeven dat daar problemen rond Edukoppeling gemeld kunnen worden.	In principe volstaat een bericht naar het algemene mailadres, uitwerken communicatie over procedure In uitvoering	2016	BES	2
0036	Business case en stukken PKI-ODOC delen met Werkgroep.	In uitvoering	Mei 2016	Edmar Kok (DUO)	1
0037	Presentatie ervaringen met Edukoppeling van BPV en Nummervoorziening project op Edustandaard site plaatsen.	Afgehandeld, staat op webpagina deze bijeenkomst	Mei 2016	BES	1
0038	Delen van concept documentatie Centrale OIN Raadpleegvoorziening (COR).	Afgehandeld, staat op webpagina deze bijeenkomst	Mei 2016	BES	1
0039	Delen van informatie rond DAMBO implementatie met ondertekenen van berichten	Loopt		BES/ Educus (Herrie)	1
0040	Navraag doen hoe gangbaar poort 443 in andere sectoren is en of, afhankelijk van de resultaten, Digikoppeling mogelijk het voorschrift (WT006) aanpast.	Loopt	Juni 2016	BES	1

0041	Navraag doen of PKIOverheid bereid is om het PvE aan te passen en wildcards in het CN veld wil toestaan	Loopt	Juni 2016	DUO	1
0042	Edukoppeling foutmeldingen agenderen en in WG bespreken	Loopt	Volgende WG	WG	2
0043	Bespreken hoe onderwijsaanbod model binnen Edukoppeling toegepast gaat worden.	Loopt		WG	2
0044	Voorstel voor aanpassing foutmeldingenlijst (toevoegen #23: "WSA:ReplyTo mag niet in request voorkomen")	Loopt	Volgende WG	BES	1

BES = Bureau Edustandaard

Grijs = afgehandeld of vervallen

Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heusevelt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015

9. Bijlage A: Terugkoppeling van GAB rond technische foutmeldingen

9.1. Voorstel

Edukoppeling schrijft een aantal generieke technische foutmeldingen voor. De generieke technische en relevante foutmeldingen die nuttig zijn kunnen in een van de volgende drie categorieën ingedeeld worden, dit zijn:

- Fouten op een aspect van WS-Addressing
- Bericht voldoet niet aan XSD
- Bericht valt buiten het per tijdseenheid afgesproken volume

Deze zijn deels overgenomen van Digikoppeling, maar op een aantal punten wijken we hier dus op af. De foutmeldingen van Digikoppeling zijn in het beheer van het GAB⁴. We hebben het GAB onze wijzigingen voorgelegd en indien zij deze overnemen kan er vanuit Edukoppeling naar de GAB lijst verwezen worden. Edukoppeling hoeft dan geen eigen foutmeldingen beheer te voeren.

Edukoppeling kijkt op drie punten af en er zijn dus drie voorstellen voorgelegd, dit zijn:

1. Beperk de huidige lijst tot nummer 11+51 (nummers 50 en 100 zijn niet informatief).
2. Voeg een foutmelding toe voor het geval dat er geen WSA:From veld in het bericht is opgenomen (foutmelding #20).
3. Voeg een foutmelding toe voor het geval dat er geen OIN in WSA:From veld is opgenomen (foutmelding #21).

9.2. Antwoord GAB

De conclusie is dat in beide gevallen (voorstel rond #20 en #21) code 0002 (Niet geautoriseerd) toegepast kan worden, met in de faultstring de detailinformatie. Wij zien daarom geen reden om nieuwe codes toe te voegen.

Code 0021 From geen OIN

Het ontbreken van het OIN betekent dat de autorisatie niet toegepast kan worden. Resultaat is dan code 0002 Niet geautoriseerd. Waarom niet geautoriseerd kan worden kan verschillende redenen hebben, bijvoorbeeld OIN ontbreekt, OIN komt niet voor of OIN voldoen niet aan de eisen. Maar ook andere zaken kunnen leiden tot het niet verlenen van toegang tot een service. De ondertekening van een bericht kan niet in orde zijn. Al deze detailinformatie kan dan in de faultstring opgenomen worden.

Code 0020 From ontbreekt.

Ook deze situatie kan als niet geautoriseerd gecommuniceerd worden. Autorisatie kan niet vastgesteld worden. In dit geval is de melding opgenomen bij a-synchrone berichten. Deze situatie worden dan in bericht apart terug gestuurd.

9.3. Conclusie

Het lijkt er op dat het GAB #50 en #100 wil handhaven en het voldoende vindt om alleen op algemene foutmeldingen te standaardiseren (niet #20 en #21 toevoegen). Een partij kan zelf kiezen hoe en of er bij #0002 op detailniveau wel bruikbare aanvullende (niet gestandaardiseerde) informatie verstuurd wordt.

Voorlopig zullen we dus onze eigen foutmeldingen in de Edukoppeling standaard handhaven (zie 3.5 Foutafhandeling⁵).

⁴ Zie http://noraonline.nl/images/noraonline/b/bf/GAB_Voorstel_Foutafhandeling-20141202v1.5_definitief.pdf.

⁵ Zie https://www.edustandaard.nl/fileadmin/edustandaard/Bestanden/Afspraken/Edukoppeling/Edukoppeling_Transactiestandaard_1.2_definitief_.pdf