

## Werkgroep Uitwisseling leerlinggegevens en resultaten (UWLR)

Betreft: Verslag bijeenkomst werkgroep Uitwisseling leerlinggegevens en resultaten

Datum: 1 december 2015

Tijdstip: 10.00 tot 12.30 uur

Locatie: SURF

Aanwezig:

Lisette van Kemenade	Zwijzen
Robert Giesbergen	Zwijzen
Rik Janssen	ParnasSys
Pieter Ruempol	GEU
Jacob Molenaar	Jacob Molenaar Advies en projectleiding
Geert Evers	CITO
Gerrit Jan van der Stee	Datacare
Corine van Herk	Kennisnet (verslag)
Jos van der Arend	Kennisnet
Edwin Verwoerd	Iddink
Jeroen Hamers	Kennisnet
Niels Voskamp	Rovict
Peter Dam	DUO
Piet van Engelen	Malmberg
Bart Ratgers	CvTE
Jorrit Janszen	Deviant
Brian Dommissie	Kennisnet, voorzitter

### 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Brian Dommissie heet iedereen welkom. Er zijn afmeldingen van Rimmer Hylkema (ThiemeMeulenhoff), Corné Hop, Petra Bom en Antoinette Erdmann (dotcomschool.nl), Bieke van der Korst (Ambrac), Tom Kirchner en Redmer Reiffers (Topicus), Klarien Lenting (Diattoetsen) en Judith Rood (Boom Uitgevers).

De agenda wordt vastgesteld.

### 2. Doornemen verslag d.d. 14 april 2015

Er zijn geen opmerkingen over het verslag.

### 3. Ontwikkelingen afgelopen maanden

#### **Toevoeging in UWLR 2.0 van de ResultaatverwerkerID:**

Na de vorige werkgroep vergadering kwam een aanvulling om de ResultaatverwerkerID in de afspraak te verwerken (heenweg en terugweg). Dit is toegepast, door iedereen goedgekeurd en nog meegenomen in de oplevering van UWLR 2.0 (alle documentatie en ook de technische bestanden zijn er op aangepast).

#### **Wijzigingsverzoek UWLR 2.0/1.0 (versie 3) voor totaalresultaat/deelresultaat:**

Piet van Engelen heeft een RFC ingebracht m.b.t het doorsturen van het totaalresultaat. Dit is nu als een aanvullende specificatie op de website gezet maar nog niet verwerkt in de documentatie. Voorstel om deze verwerking te doen gezamenlijk met het hierna te bespreken wijzigingsverzoek.

### 4. Bespreken wijzigingsverzoek op Resultaatbericht 2.0

#### **Wijzigingsverzoek UWLR 2.0 (versie 3) Normering van toets en toetsonderdelen:**

In oktober heeft een implementatieoverleg plaatsgevonden waarin is gesproken over het doorsturen van normeringsinformatie om de verwerking van resultaten beter en meer gecontroleerd te laten plaatsvinden. Op basis van dit overleg is een wijzigingsverzoek opgesteld, welke ter revisie is doorgestuurd (versie 2). N.a.v. de binnengekomen reacties zijn er enkele aanvullingen doorgevoerd en is versie 3 van het wijzigingsvoorstel opgesteld. Deze ligt nu voor ter beoordeling.

Aangegeven wordt dat de aanvullingen op de standaard niet bruikbaar zijn voor methode-onafhankelijke toetsen (landelijk genormeerde toetsen, toetsen van volgsystemen met gekalibreerde itembanken, toetsen met vaardigheidsschalen). Geert Evers geeft aan dat De omzetting naar schoolcijfers lijkt ook bij alle toetsen-op-maat en adaptieve toetsen (zowel methode-gebonden als methode-onafhankelijke toetsen) niet geschikt omdat toetsresultaten niet onderling vergelijkbaar zijn. In principe zou je hierdoor van meerdere profielen kunnen spreken. Edwin Verwoerd geeft aan dat voorkomen moet worden dat er een veelheid aan toepassingen en/of profielen ontstaat binnen de standaard die leiden tot verschillende technische implementaties. Door een standaard te hanteren waarbij contextspecifieke gegevens optioneel zijn en er per gebruikcontext afspraken worden gemaakt of deze gegevens wel of niet worden ingevuld kan je de standaard nog wel uniform houden qua verwerking.

De kanttekening dat de aanvullingen in versie 2.1 met name bedoeld zijn voor methode-gebonden toetsen en niet voor andere type toetsen, moet derhalve expliciet gemaakt worden. Jos verwerkt deze disclaimer in de documentatie.

Normkleur is in het voorliggende wijzigingsvoorstel verplicht. Wanneer dit niet geleverd kan worden door een uitgeverij, zou dit omzeild kunnen worden door een RGB cijfer te definiëren dat leidt tot volledig transparant. Aangegeven wordt dat normkleur voor VO-uitgeverijen lastig is en het wenselijk is normkleur optioneel te maken. De werkgroep gaat hiermee akkoord.

Afgesproken wordt dat de wijzigingen conform het hierboven besprokene in versie 2.1 worden doorgevoerd. Deze versie wordt zo spoedig mogelijk rondgestuurd ter goedkeuring aan de

werkgroepleden. Als de werkgroep akkoord is, dan is het voorstel dat de nieuwe versie ook meteen wordt gepubliceerd en dat er niet gewacht wordt op de Architectuurraad van 14 januari en de Standaardisatieraad van 11 februari. De werkgroepleden worden gevraagd om dit voorstel met hun vertegenwoordigers in die overlegorganen kort te sluiten.

Aanvullend op het wijzigingsverzoek geeft Geert Evers aan dat CITO de standaard momenteel nog niet goed genoeg vindt om deze te kunnen adopteren. De bezwaren zijn bekend bij Edustandaard en staan op de roadmap voor de standaard.

Besluit:

- Uitwerking in wijzigingsverzoek versie 3 wordt aangenomen met twee belangrijke aanvullingen:
  - Normeringsblok is in zijn geheel optioneel.
  - Expliciet opnemen in de documentatie dat de extra normeringsgegevens m.b.t. omzetting naar schoolcijfers niet bedoeld en niet geschikt zijn voor methode-onafhankelijke toetsen en naar alle waarschijnlijkheid voor ook alle toetsen-opmaat en adaptieve toetsen.

## 5. Roadmap UWLR aan de hand van de issuelijst

De issuelijst is de basis van de roadmap voor de standaard. De issuelijst is te vinden op de website van Edustandaard (<https://www.edustandaard.nl/standaarden/afspraken/afpraak/uwlr/2.0/>).

**Q:** Wat gebeurt er met de items waarbij staat 'in behandeling voor de volgende versie'? Dit wekt de indruk dat men hier mee bezig is en de verwerking in de volgende versie zit.

**A:** Hier moet inderdaad meer duidelijkheid in komen. Jos van der Arend zal dit aanpassen op de issuelijst en aangeven welke issues wel in beeld zijn voor een volgende versie en welke nog niet.

**Q:** Issue 13 gaat over het vocabulaire bij jaargroepen, wat met name speelt in het VO waar men informatie wil over zowel de klas als het niveau van de leerling. Deze informatie is o.a. nodig voor het normeren van toetsen. Wat is de status van dit issue?

**A:** Wellicht wordt dit opgelost in EDEXML. De casus dient echter verder uitgediept te worden om te beoordelen of dit voorziet in de behoefte van VO, MBO en wellicht ook SBO. Brian Dommissie geeft aan dat het punt voor de volgende werkgroep geagendeerd kan worden en hogere prioriteit krijgt op de issuelijst.

## 6. Ontwikkelingen rondom Facet (Bart Ratgers en Jeroen Hamers)

Bart Ratgers (CvTE, Facet) en Jeroen Hamers (Kennisnet) geven een presentatie over het domeinmodel toetsen en over het ontvlechten van Facet en de door Facet gebruikte standaarden zoals DEP.

Facet is het nieuwe toetsplatform vanuit CvTE dat inmiddels in het VO en MBO wordt gebruikt en in de nabije toekomst ook voor (de eindtoets) PO. De Facet-specifieke onderdelen in bijv. de standaard voor het structureren van het toetsmateriaal zelf (DEP) worden zoveel mogelijk uit deze standaard gehaald om DEP een op zichzelf staand profiel van IMS QTI te laten worden.

Daarnaast is een samenwerking met Kennisnet gestart m.b.t. het domeinmodel toetsen, als vervolg op een eerder traject waarover in april dit jaar nog een presentatie is geweest in deze werkgroep.

Hiertoe is een plan van aanpak opgesteld. In het project wordt (o.a.) de semantiek van Facet (zowel DEP, als de berichten voor leerlinggegevens en resultaten, middels de KOI-methode gekoppeld aan [KOI](#) (Kernmodel Onderwijs Informatie) en ook de semantiek van UWLR wordt gekoppeld aan KOI waarna overeenkomsten en verschillen kunnen worden bekeken. Doel is om de Facet-uitwisseling en andere standaarden meer in samenhang te bekijken wat mogelijk in de toekomst kan leiden tot convergentie. Sowieso, geeft het inzicht aan partijen (denk aan LAS, LVS) in hoeverre gegevens in een resultaatbericht conform UWLR zich verhouden tot die van Facet, wat kan helpen bij de mapping en data-integratie. Deze aanpak fungeert dus als zodanig ook als showcase voor de toegevoegde waarde van de KOI-methode. In het domeinmodel moeten processen nog nader uitgewerkt worden en zijn ook keuzes in processen noodzakelijk. Hierbij wordt tevens gekeken naar ontwikkelingen in de afname van toetsen.

**Q:** Wordt alleen gekeken naar toetsen in Facet of ook naar andere toetsen en toetssystemen?

**A:** Gestart wordt met toetsen in Facet en daarna met UWLR.

In het project is een werkgroep samengesteld met toetsexperts die e.e.a. uitwerken. De uitwerking gaat vervolgens naar een reviewgroep en met advies van de reviewgroep naar de Standaardisatieraad. De uitnodiging aan de werkgroepleden UWLR is om een bijdrage te leveren aan de uitwerking van het model mogelijk als expert maar zeker in de rol van reviewgroep. Wanneer een mijlpaal ter review beschikbaar is, wordt dit in ieder geval gedeeld met de leden van de werkgroep. Overigens zal eenzelfde oproep gedaan worden naar de werkgroep Uitwisseling Toetsmateriaal.

De presentatie is geplaatst bij de stukken van deze bijeenkomst:

<https://www.edustandaard.nl/actueel/bijeenkomsten/bijeenkomst/bijeenkomst-werkgroep-uitwisseling-leerlinggegevens-en-resultaten-december-2015/>

## 7. Rondvraag

**Q:** Wordt de roadmap/issuelijst rondgestuurd?

**A:** De aanpassingen – zoals besproken onder agendapunt 5 – worden gedaan en deze versie wordt gepubliceerd op de website.

## 8. Sluiting

De volgende werkgroep zal plaatsvinden in het voorjaar van 2016. Brian Dommissie sluit de vergadering.