

# Uitwisseling Toetsmateriaal

---

Betreft: Verslag bijeenkomst werkgroep Uitwisseling Toetsmateriaal  
 Datum: 1 december 2015, 13:00-15:30 uur  
 Locatie: Surf, Utrecht

-----  
 Aanwezig:

Jenny de Werk	Surfnet
Jan Hartsuiker	Bureau ICE
Peter Dam	DUO
Arian Janse	STEM (Stichting Examens Mobiliteitsbranche)
Dhr. Groffen	STEM
Edwin Verwoerd	Iddink
Robbert van den Hoogen	Stichting Praktijkleren
Nynke de Boer	CvTE
Bart Ratgers	CvTE
Mark Molenaar	Cito
Pieter Bruring	Kennisnet
Jeroen Hamers	Bureau Edustandaard
Brian Dommissie	Kennisnet, voorzitter

## Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag d.d. 16 december 2014
3. Overzicht IMS-standaarden en -ontwikkelingen
4. Beheer DEP voor de toekomst (Governance)
5. Roadmap DEP (Inhoud) en ontwikkelingen rondom de standaardisatie
6. Rondje langs de velden iz ervaringen met implementatie QTI
7. Rondvraag
8. Sluiting

NB alle relevante stukken en presentaties staan op pagina van deze bijeenkomst op de Edustandaard website:

<https://www.edustandaard.nl/actueel/bijeenkomsten/bijeenkomst/bijeenkomst-werkgroep-uitwisseling-toetsmateriaal-december-2015/>

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Brian Dommissie heet alle aanwezigen welkom. Gezien het feit dat er veel nieuwe gezichten aan tafel zitten wordt er een kort voorstelrondje gedaan.

## 2. Verslag 16-12-2014

Geen op- of aanmerkingen over of naar aanleiding van het verslag.

## 3. Overzicht IMS-standaarden en –ontwikkelingen

Nynke de Boer gaf een overzicht van de ontwikkelingen van een aantal (IMS-)standaarden met name QTI en APIP en de ontwikkeling van een geïntegreerde standaard aQTI. De relatie met DEP (Dutch Exam Profile) dat in het kader van Facet is ontwikkeld kwam hierbij ook aan de orde. DEP is sinds 2014 geregistreerd als open

standaard bij Edustandaard als ook bij IMS. Doel voor de lange termijn is dat DEP opgaat in QTI en niet meer als apart profiel hoeft te bestaan.

Verder werd ingezoomd op de organisatiestructuur van IMS en op het recente initiatief EBA (Executive Board of E-Assessment van IMS) met als doel QTI naar een hoger plan te tillen, zowel op gebied van techniek als op gebied van gebruikersgemak.

Daarnaast is er sinds de zomer (conferentie in augustus in Nederland) een Europees platform opgericht (IMS Europe). Aanvankelijke doel was om de Europese inbreng voor EBA in te richten. De afweging wat Europees platform echt gaat doen moet echter nog gemaakt worden (dat kan nog alle kanten op van alleen kennisdeling tot meer invloed gaan uitoefenen op de ontwikkeling van de IMS-standaarden).

#### **4. Beheer DEP voor de toekomst (Governance)**

DEP is zowel bij Edustandaard als bij IMS aangemeld. Als de DEP bij IMS is ondergebracht, hoe moeten we het beheer gaan inrichten binnen Edustandaard. Van wie is DEP dan, wie bepaalt welke aanpassingen in welke versie er moeten komen?

Een inventarisatie wie belang heeft bij de DEP (stakeholder bepalen) helpt bij het beantwoorden van bovenstaande vragen.

Zolang het nog een profiel is, dat voorlopig ook nog eens alleen in Nederland wordt gebruikt, is het beheer bij Edustandaard van dit profiel, incl. de ontwikkelingen iz de ontvlechting van DEP en Facet, samen met de belanghebbende partijen via deze werkgroep de meest logische keuze. Het beheer van DEP zal dus voorlopig nog niet volledig geïntegreerd zijn met het beheer van aQTI bij IMS.

Als die integratie wel zijn beslag gaat krijgen op termijn, dan zou de rol van de Edustandaard werkgroep kunnen zijn om wijzigingsverzoeken te kanaliseren vanuit de Nederlandse markt en die in te brengen bij IMS via de Nederlandse vertegenwoordiging in IMS (sowieso zijn CvTE en Kennisnet dat).

Er wordt ten aanzien van DEP opgemerkt dat de trigger om deze en andere standaarden te gebruiken kan verschillen: bij verplichte landelijke toetsen die afgenomen worden op Facet is het business model en daarmee ook wat er verplicht is om je aan te houden behoorlijk duidelijk. Bij andere examens ligt dat anders. De scheiding tussen het maken van toetsen (inhoud) en het afspelen ervan (afspeelomgevingen) kan echter wel leiden tot de wens van standaardisatie ten aanzien van het toetsmateriaal. Toetsmakers kunnen hun toetsen op meerdere toetsomgevingen laten afspelen zonder daarvoor meerdere formaten te moeten ondersteunen.

Robbert van den Hoogen (Stichting Praktijkleren) en Arian Janse (STEM) zijn betrokken bij het construeren van toetsen en examens voor het mbo. Met name voor de kennisexamens zoeken zij en andere partijen samen met een aantal instellingen naar een gestandaardiseerde manier van het afnemen van toetsen. Omdat in het mbo Facet al wordt gebruikt voor de reken- en taaltoets is het wel een reële mogelijkheid om het platform ook te gebruiken voor de andere kennisexamens. Los van het feit of dat ook gehonoreerd zal gaan worden wil men wel flexibel met het toetsmateriaal kunnen omgaan in de toekomst en de mogelijkheden openhouden om het ook op andere afspeelomgevingen te kunnen gebruiken. De relatie DEP met QTI en de ontvlechting van DEP en Facet zijn daarom interessant, maar Robbert van den Hoogen geeft aan dat standaardisatie, zeker voor kleinere partijen, wel een hoge investering in tijd en dus ook in geld vraagt. Continuïteit, goede ondersteuning van het proces en mogelijk ook van de implementatie zouden derhalve welkom zijn.

#### **5. Roadmap DEP (Inhoud) en ontwikkelingen rondom de standaardisatie**

In het eerste deel aandacht voor de ontvlechting die vanuit CvTE geïnitieerd wordt, om de DEP van de Facet-specifieke zaken te ontdoen. Experts van Cito, CvTE, DUO en Kennisnet zijn begonnen met het ontvlechten gebruikmakend van de KOI-methode die in het SION-programma is ontwikkeld en als onderdeel van de ROSA-architectuur door Edustandaard in beheer is genomen. Hierbij worden de experts ondersteund door Bureau Edustandaard. Dit zal mede resulteren in een semantisch model voor het toetsdomein, gerelateerd aan het Kernmodel Onderwijsinformatie (KOI). Dat model zal ter review worden voorgelegd aan deze werkgroep Uitwisseling Toetsmateriaal.

De scope van het semantisch model voor het toetsdomein is niet beperkt tot gegevens die nodig zijn voor uitwisseling met Facet. Alle gegevens die worden uitgewisseld tussen systemen die gebruikt worden ter

ondersteuning van de hoofdprocessen rond toetsen vallen in principe binnen de scope. Dit zijn de 5 hoofdprocessen genoemd in de ROSA architectuur (constructie, planning, afname, toezicht, beoordeling) aangevuld met het proces rond rapportage. DEP is niet de enige standaard die in deze processen gebruikt wordt. Daarom worden resultaten ook besproken met Edustandaard werkgroepen die andere standaarden beheren binnen het toetsdomein waaronder de werkgroep Uitwisseling Leerlinggegevens en Resultaten).

***Actie (Jeroen Hamers / Bart Ratgers)***

***Voor de volgende werkgroep sessie zal het semantisch model voor het toetsdomein aan deze werkgroep ter review worden voorgelegd. Het bespreken van deze feedback komt op de agenda van de volgende bijeenkomst.***

## **6. Rondje langs de velden**

Pieter Bruring (Kennisset) geeft aan dat er in het kader van Wikiwijs Maken in het afgelopen jaar een groei van partijen is waar te nemen die met QTI aan de slag zijn gegaan.

## **7. Rondvraag**

Geen aandachtspunten of vragen meer.

## **8. Sluiting**

Om 15.15 sluit Brian Dommissie de vergadering. Afgesproken wordt om de werkgroep weer bijeen te roepen in het voorjaar rond mei omdat het semantisch model naar verwachting dan voldoende is uitgekristalliseerd en ook al is gereviewd zodat bespreking in de werkgroep gericht kan plaatsvinden. Bovendien zijn de ontwikkelingen rond Facet en DEP dan ook weer verder geëvolueerd.