

Werkgroep Uitwisseling leerlinggegevens en resultaten (UWLR)

Betreft: Verslag bijeenkomst werkgroep Uitwisseling leerlinggegevens en resultaten

Datum: 14 april 2015

Tijdstip: 10.00 tot 12.30 uur

Locatie: Vergadercentrum-Utrecht.nl

Aanwezig:

Bieke van der Korst	Ambrac
Lisette van Kemenade	Zwijssen
Robert Giesbergen	Zwijssen
Piet van Engelen	Malmberg
Corine van Herk	Kennisnet (verslag)
Edwin Verwoerd	Iddink
Judith Rood	Boom test uitgevers
Niels Voskamp	Rovict
Redmer Reiffers	Parnassys
Marcel van den Berg	Datacare
Tom Kirchjunger	Topicus
Arjan Aarnink	CITO
Arjan van Krimpen	Kennisnet / OSO
Jos van der Arend	Kennisnet
Remco de Boer	Kennisnet / ROSA
Brian Domnisse	Kennisnet

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Brian heet iedereen welkom. Er zijn geen aanvullingen op de agenda.

2. Doornemen verslag d.d. 26 november 2014

Er is een vraag over punt 7 (pagina 3) van het verslag: in hoeverre is er een oplossing bedacht voor een synchronisatiemechanisme? Dit wordt nader besproken onder punt 3 van de agenda.

Het verslag wordt zonder aanpassingen aangenomen.

3. Vaststellen UWLR 2.0

Bij de vorige bijeenkomst zijn er drie punten aan bod gekomen waardoor de 2.0 versie van de standaard destijds nog niet kon worden geaccepteerd. Dit betrof de onderdelen: rollen, uitwisselingsprotocol/patroon (als of niet met Edukoppeling\0 en profielen. Deze punten zijn nader uitgewerkt en worden onder dit agendapunt toegelicht.

a. Toepassing rollen: nadere invulling

Jos van der Arend geeft een toelichting over dit onderdeel. Na de vorige bijeenkomst heeft Jos de stand van zaken omtrent rolgebruik bij verschillende partijen geïnventariseerd. Omdat dit nog niet breed gebruikt wordt, is het voorstel om de rollen zo te laten als in EDEXML 2. Hierin is een rol uit het vocabulaire dat je kunt koppelen aan een leerkracht (in ruime zin) en een rol die je zelf kunt invullen. Deze opzet is in de documentatie van UWLR 2.0 toegevoegd. Er wordt bevestigd dat het vaststellen van universele ketenrollen (voorlopig) onhaalbaar zijn, daarvoor zijn de contexten te specifiek.

- **Niels Voskamp:** Wat moet ik als LAS nu doen? Op basis van de beschrijving lijkt het punt on hold te staan.

Antwoord: Er is nog geen gebruikssituatie die een gestandaardiseerde rol toelaat. Indien deze er is, kan de rol toegepast worden. Het is daarom niet uit de specificatie geschrapt, maar het vraagt om aanscherping vanuit een gebruikssituatie. **Lisette van Kemenade** vult aan dat rollen gedefinieerd moeten worden aan de uitgeverkant en niet bij de LAS leveranciers; in dat opzicht is er geen actie voor LAS leveranciers.

b. Edukoppeling

Arjan van Krimpen geeft een toelichting. Edukoppeling is gebaseerd op Digikoppeling (overheidsstandaard) en is nog deels in ontwikkeling met name voor de omliggende infrastructurele afspraken op ketenniveau die nodig zijn om berichten via Edukoppeling te kunnen versturen. Edukoppeling regelt de logistiek en de beveiliging van die logistiek voor een koppeling. Edukoppeling is dan ook puur logistiek, waar UWLR gaat over transacties en data. Arjan heeft een overzicht opgesteld van de overeenkomsten en verschillen tussen Edukoppeling en UWLR. Synchroniseren van gegevens wordt niet opgelost d.m.v. alleen maar Edukoppeling.

Arjan geeft op basis van een schematische weergave een toelichting op de inrichting van Edukoppeling. Edukoppeling geeft de mogelijkheid om partijen met elkaar te laten communiceren, van instelling naar instelling, maar ook tussen SAAS leveranciers die namens instellingen de communicatie verzorgen. Binnen UWLR heeft de school een apart PKI certificaat. In het kader van Edukoppeling is door de desbetreffende werkgroep het voorstel men scholen 1 certificaat te geven voor meerdere toepassingen (dus voor uitwisseling met BRON, met Facet, in het kader van OSO maar dus ook voor uitwisselingen met uitgevers). Dit advies wordt nog nader uitgewerkt. Edukoppeling biedt UWLR een gestandaardiseerde oplossing voor:

- Inrichting transportlaag
- Beveiliging (conform de vereisten van de overheid)
- Identificatie van partijen (mits aanpak die nu geldt voor scholen en SAAS-leveranciers ook voor uitgevers te identificeren gaat gelden)

De aanbeveling is om in UWLR 2.0 *rekening te houden* met Edukoppeling. Dit betekent dat leveranciers zich voorbereiden om over te kunnen stappen naar Edukoppeling. Omdat Edukoppeling nog in ontwikkeling is, zou de volledige integratie van Edukoppeling in UWLR pas in een volgende versie van de standaard opgenomen kunnen worden. De werkgroep gaat hiermee akkoord.

Arjan heeft bedenkingen bij de autorisatiecode tussen scholen en de educatieve applicatie. Piet van Engelen geeft aan dat er ook een inlogcode is op het LAS en dat beide codes op de school worden aangebracht. Dit is een expliciete handeling voor de school zodat deze zich bewust is van de informatie-uitwisseling. De school kan dit ook weer intrekken; hier heeft noch het LAS, noch de uitgever invloed op. De school is dus in control. Dit wordt door de VDOD en GEU binnenkort ook gecommuniceerd. Brian Dommissie geeft aan dat de mogelijkheid tot intrekken dan explicieter in de documentatie wordt opgenomen.

- **Arjan van Krimpen:** worden transacties gelogd? Welke gegevens gaan naar welke uitgever? **Piet van Engelen:** wij vernietigen ieder jaar de data van de leerling. Er wordt ook data doorgezeten naar het LAS en dat heeft een bewaarplicht (niet langer dan strikt noodzakelijk). Uitgevers hebben deze plicht niet. De opvraag van gegevens is echter een expliciete functiecall waarbij specifieke gegevens worden opgevraagd. Diverse partijen hebben de mogelijkheid om alleen bepaalde gegevens op te halen of aan te roepen. Het verschilt per partij hoe dit precies is ingericht, omdat dit verwant is aan het licentiemodel, maar de facto standaard dat er een functionele aanroep plaatsvindt. In het convenant wordt dit nader opgenomen.
- **Niels Voskamp:** wat betekent het advies nu concreet? **Jos van der Arend:** in paragraaf 3.1 t/m 3.4 van de technische beschrijving is een alinea toegevoegd waarin wordt geadviseerd Edukoppeling te gebruiken voor zover Edukoppeling hierin voorziet. Er zijn binnen Edukoppeling namelijk nog een aantal discussiepunten. **Edwin Verwoerd:** dit betekent concreet dat je voor de inrichting van de UWLR standaard op dit moment kiest voor TLS beveiliging en SOAP, aangezien dit de punten zijn die helder zijn binnen Edukoppeling, en je de overige onderdelen van Edukoppeling op de roadmap van de standaard zet. **Brian Dommissie:** dit wordt in de documentatie concreter gemaakt zodat alle partijen dit op dezelfde manier benaderen.
- **Redmer Reiffers:** moet je 4500 PKI certificaten bijhouden per school? **Arjan van Krimpen:** de VDOD komt met een standpunt hierover; dit is ook een discussie binnen de Edukoppeling werkgroep. Is het mogelijk om 1 certificaat per school op te stellen voor alles? Het standpunt hierover wordt afgewacht. Duidelijk is dat de beheerlasten bij de school niet omhoog mogen gaan. Het is echter van belang om dit tijdig te weten, om de standaard goed in te richten.

M.b.t. synchronisatie is Edukoppeling geen oplossing – dit levert alleen transport; synchronisatie moet op applicatieniveau geregeld worden. Arjan Aarnink vraagt hoe synchronisatie dan kan worden opgelost. Een mogelijkheid is om iets bovenop de standaard te definiëren. Edwin Verwoerd geeft aan dat het getrappt ophalen van gegevens nu mogelijk is; wellicht kunnen we met goede afspraken daarover nu uit de voeten? Niels Voskamp geeft echter aan dat er geen metadata aan een bericht zit en het LAS niet weet of een bericht volledig is overgekomen. Hierover is in de standaard nu niets

opgenomen. Digikoppeling bevat een profielen waarmee een bevestiging van de ontvangst van een bericht op protocolniveau wordt geregeld. Dat biedt echter in dit geval geen soelaas. Arjan Aarnink geeft aan dat de DULT koppeling aangeeft welke data nog opgehaald moet worden, mocht dat fout zijn gegaan bij de verwerking en dus niet bij de ontvangst zelf. Als deze mogelijkheid helemaal buiten UWLR 2.0 blijft, dan kan Cito de DULT nog niet gaan uitfaseren, wat men wel graag zou willen.

Brian geeft samenvattend aan dat er binnen de groep behoefte bestaat om de extra wensen rondom het uitwisselpatroon en de diverse typen van foutafhandeling nader uit te werken; het liefst vanuit bestaande techniek of anders als een toevoeging aan de standaard. Brian zegt toe de mogelijkheden nader te onderzoeken en bij partijen langs te gaan om oplossingen en use cases te bekijken waarmee een goede toevoeging aan de standaard kan worden gedaan. Dit wordt dan toegevoegd aan een volgende versie van de standaard.

c. Toevoegen profielen

Jos van der Arend heeft i.s.m. Lisette van Kemenade (e.a.) een profiel opgesteld, gebaseerd op het Basispoort profiel, en dit de (werk)titel 'methode-gebonden toetsen' gegeven. Het profiel is volledig gebaseerd op EDEXML 2.0. In het profiel zijn tevens doelen beschreven voor het gebruik van de gegevens. Veel velden in EDEXML zijn in het profiel niet nodig en zelfs ook niet toegestaan. Toegevoegd is dat de leerling verplicht in een groep zit en een geboortedatum heeft. Het mailadres van de leerkracht is verplicht (in EDEXML optioneel). Er worden geen eisen gesteld aan de uitwisseling van leerresultaten.

Lisette van Kemenade geeft aan dat het profiel een subset van EDEXML is en het niet om het resultaat gaat. De profielnaam is wellicht misleidend omdat de set breder ingezet kan worden – niet alleen voor methode-gebonden toetsen maar ook voor bijvoorbeeld oefensoftware. Arjan Aarnink geeft aan dat CITO maar drie velden mist in dit profiel om het voor niet-methode gebonden toetsen te gebruiken, voor zowel PO als VO. Moet dit dan een apart profiel worden? Aangegeven wordt dat andere partijen deze extra velden niet kunnen rechtvaardigen. Bovendien is het voor LAS leveranciers prettig om de profielen helder en gescheiden te hebben. Dit pleit voor een apart profiel.

Brian Dommissie geeft aan dat hij met betrokkenen zal overleggen over een neutrale naam voor het profiel en een goede beschrijving waarvoor het profiel gebruikt kan worden. Hierbij zal ook Basispoort geconsulteerd worden. Tevens komt er overleg met CITO en Boom Test uitgevers m.b.t. een niet-methode gebonden toetsen profiel. In de documentatie wordt met tabellen aangegeven wat binnen welk profiel valt. Jos van der Arend vult aan dat in het huidige schema voor het profiel methode-gebonden toetsen nog 'rol' wordt genoemd, maar dit er uit moet. In de aanroep vanuit de educatieve applicatie moet het profiel meegegeven kunnen worden. In de beschrijving moet er dus ruimte zijn om dit specifiek aan te geven.

Redmer Reiffers geeft aan dat een uitgever of andere partij de keuze voor een profiel met een request mee moet sturen. Er moet dus ruimte komen om aan te geven in het verzoek welk profiel er verzocht wordt. Anders ziet hij geen manier voor het LAS om te bepalen welke gegevensset er precies opgestuurd moet gaan worden.

4. Opleveren volledige set UWLR 2.0

a. Beschikbaar komen van technische specificaties (XSD, XML voorbeelden)

Jos van der Arend geeft aan dat XSD's en WSDL's beschikbaar komen, inclusief XML voorbeelden, gebaseerd op de afspraken.

b. XSD voor profielen

Jos van der Arend vraagt de groep of er nog meer aan techniek afgesproken moet worden voor profielen; moet hier ook een XSD voor komen? De groep acht dit wenselijk.

c. XSLT vertaling UWLR 1.0 naar 2.0

Versie 2.0 is niet backwards compatible met versie 1.0. De vraag is of een vertaling wenselijk is. Edwin Verwoerd geeft aan dat dit met name bij kleinere partijen die 1.0 net hebben draaien handig is. Brian Dommissse geeft aan dat een algemene vertaling zal worden opgesteld.

Brian Dommissse geeft aan dat de documentatie in de tweede helft van mei wordt opgeleverd.

- **Lisette van Kemenade:** ontvangt graag de presentatie zodat de inhoud van de afspraken ook bij Basispoort besproken kan worden (medio mei).

Besloten wordt om UWLR 2.0 als voorgesteld te accepteren, met de volgende kanttekeningen:

- Rollen staat on hold;
- Voor Edukoppeling wordt het verplicht TLS en SOAP te gebruiken; de overige aspecten die binnen Edukoppeling vallen komen op de roadmap;
- de profielen zijn vastgelegd; een neutrale naam wordt nog onderzocht en het profiel voor niet-methode gebonden toetsen wordt nog uitgewerkt;
- hoe om te gaan met o.a. synchronisatie wordt nog uitgezocht en in een volgende versie verwerkt.

De oplevering van de bestanden is tweede helft mei. UWLR 2.0 is – na goedkeuring van de Standaardisatieraad – vervolgens voor de zomer gereed.

5. Roadmap UWLR

a. Eerste versie issuelijst

Jos van der Arend houdt een issuelijst bij o.b.v. binnengekomen vragen. Op basis hiervan worden wijzigingsverzoeken gegenereerd. Het delen van de issuelijst geeft tevens inzicht in breder gestelde vragen. De issuelijst wordt een onderdeel van de werkgroep bijeenkomsten. De issuelijst is nu gebaseerd op UWLR 1.0. Als 2.0 afgerond is dat zal Jos de issuelijst bijwerken. Aanvullingen op de lijst kunnen naar Jos gestuurd worden.

6. Domeinmodel toetsen en examineren

Remco de Boer is betrokken bij het programma SION. Dit wordt door de sectorraden geleid en heeft als doel om administratieve ketens te verbeteren. Binnen het programma worden verschillende domeinen onderscheiden, waarin men zich oriënteert op de processen die hier binnen vallen en wat voor informatie in deze processen nodig is. Remco geeft een toelichting op de gedachten achter het domein toetsen en examineren.

De referentiearchitectuur is ROSA. Binnen ROSA wordt vanuit verschillende sectoren/partijen gekeken naar gemeenschappelijkheden in informatiehuishouding. Bij overeenkomsten in informatievraagstukken kan dit sector-overstijgend worden aangepakt. De raden hebben hierbij de regie.

Het domeinmodel is een generieke weergave van het wat en hoe in een bepaald toepassingsgebied. Het 'wat' gaat om gegevenssoorten. Het 'hoe' gaat om procesuitwerkingen (binnen de hele keten). Dit leidt tot een gedeeld beeld en een gedeelde taal. Het model maakt tevens inzichtelijk hoe standaarden, bouwstenen, voorzieningen zich tot elkaar verhouden. Binnen de domeinen wordt ook gewerkt met 'zeggenschappen': Eigenaarschap is vaak hierbij aan de orde, maar je kunt juridisch en procesmatig kijken naar eigenaarschap. In de zeggenschappen die in de ROSA worden gehanteerd wordt juist naar verschillende type gekeken: wie mag bewerken, wie mag inzien, wie mag publiceren etc.

Remco licht het ketenproces toetsen en examineren toe waarin rollen, bedrijfsprocessen, informatieprocessen en informatiestromen verwerkt zijn (de presentatie is op de website terug te vinden). Het model kan nog aangevuld worden op onderdelen, met name 'aan de voorkant' van de processen: hoe ontstaat een toets. De focus is nu vooral nog op het afnemen en verwerken van een toets. De procesplaat wordt aan de werkgroep ter beschikking gesteld zodat aanvullingen en opmerkingen doorgegeven kunnen worden. Brian geeft aan dat de plaat tevens gebruikt kan worden om langs te lopen en use-cases te bepalen.

- **Remco de Boer:** is de plaat herkenbaar? Vanuit de werkgroep wordt aangegeven dat dit inderdaad herkenbaar is, maar het proces hoe een toets tot stand komt nog aangevuld kan worden.

7. Rondvraag

- **Niels Voskamp:** hoe wordt het implementatiestuk van UWLR 2.0 ingevoegd? **Corine van Herk:** tijdens het laatste implementatieoverleg is afgesproken dat – in afwachting van acceptatie van UWLR 2.0 – bij het volgende overleg wordt besproken wat de impact voor iedere partij is, op welke manier iedere partij aan de slag gaat met 2.0 en welke afspraken hierbij gemaakt worden.

8. Sluiting

Brian bedankt een ieder voor de aanwezigheid. Een nieuwe datum voor de werkgroep wordt gepland; dit zal naar verwachting medio oktober zijn. De stukken worden via de website van Edustandaard ter beschikking gesteld.:

<http://www.edustandaard.nl/actueel/bijeenkomsten/bijeenkomst/bijeenkomst-werkgroep-uitwisseling-leerlinggegevens-en-resultaten-april-2015/>