

Concept Verslag ES werkgroep Edukoppeling transactiestandaard

Aanwezig: Edwin Verwoerd (Iddink), Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Herrie Abbink (Educus), Geert Evers (Cito), Edmar Kok (DUO), Ernst-Jan van Heusevelt (Rovict, VDOD), Rob van der Staaij (ThiemeMeulenhoff, GEU), Arjan van Krimpen (Kennisset, OSO), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Marc Fleischeuers (Kennisset, BPV/Nummervoorziening), Erwin Reinhoud (Kennisset/Bureau Edustandaard).

Datum en locatie

12 oktober 2016, 10:00-13.00 uur, Seats2Meet, Amersfoort

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
 - a. Digikoppeling versie 3.0 vastgesteld (zie release notes op <https://www.logius.nl/standaarden/digikoppeling/architectuur-en-koppelvlakstandaarden/>).
2. Doornemen verslag en actielijst van 19 mei 2016
 - a. Eerste versie checklist/FAQ (#20).
 - b. Terugkoppeling onderzoek centraal centrum informatiebeveiliging (#23).
 - c. Business case en stukken PKIODOC zijn gedeeld met Werkgroep (actie #36).
 - d. Digikoppeling Technisch Overleg: terugkoppeling mbt poortnummers (#40), PKIOverheid subdomeinen (#41).
3. Toepassingservaringen
 - a. Ervaringen van afgelopen periode. Hoe gaat het met implementaties, waar zijn er afwijkingen van standaard, hoe wordt daar mee omgegaan?
4. Toelichting op het gebruik van het OIN binnen Edukoppeling, geïdentificeerde knelpunten en toelichting onderwijsaanbod model (#43).
5. Foutafhandeling bespreken (#42).
6. Voorstel releasemanagement, wijzigingsverzoeken en procedure Edustandaard (actie 34 en 35)
 - a. Bespreken van een aantal voorstellen voor het releasebeleid.
 - b. Bespreking van reeds geregistreerde issues.
 - c. Planning bijeenkomsten 2017- regulier per kwartaal een overleg inplannen.
7. Rondvraag
8. Sluiting

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Mededelingen

1. Definitieve versie Digikoppeling 3.0

Ad 1

Zowel de Edukoppeling versie 1.1. als de 1.2 versie zijn gebaseerd op Digikoppeling 3.0. Voor beide gelden dus dezelfde Digikoppeling voorschriften. Voor Edukoppeling zijn met name het verplicht stellen van SHA-2 en TLS 1.2 relevant. Gerald licht toe dat het een belangrijke stap is dat de versie nu definitief is. Een belangrijk verschil tussen de 2.0 en 3.0 versie is dat 3.0 een alternatief profiel ondersteunt voor betrouwbare gegevensuitwisseling

gebaseerd op het WS-I Reliable Secure Profile 1.0¹. Het WS-I RSP profiel schrijft op zijn beurt weer de WS-RM² standaard voor. Een aantal voorschriften die voor dit profiel gelden zijn overgenomen in Edukoppeling. Het betreft hier voornamelijk de vulling van de WS-Addressing headers.

Vaststellen agenda

2. Doornemen verslag en actielijst van 19 mei 2016
 - a. Eerste versie checklist/FAQ (#20).
 - b. Terugkoppeling onderzoek centraal centrum informatiebeveiliging (#23).
 - c. Business case en stukken PKIODOC zijn gedeeld met Werkgroep (actie #36).
 - d. Digikoppeling TO: terugkoppeling poortnummers (#40) en PKIO subdomein (#41).

Ad 2c

Documenten zijn gedeeld met werkgroep, maar er is onduidelijk welke werkgroep het betreft en om welke documenten het gaat. Er wordt toegelicht dat dit de Edukoppeling Werkgroep betreft. De documenten betreffen de Certificate Practice Statement en de Certificate Policy. Deze zijn te vinden op <https://zakelijk.duo.nl/cps/>.

2. Doornemen verslag en actielijst van 15 mei 2016

2.1. Doornemen verslag

Verslaglegging agendapunt 6: Toepassing OIN

Er staan open vragen in het verslag bij dit agendapunt en er wordt gevraagd wat hiermee wordt gedaan? Er wordt aangegeven dat ook dit overleg het OIN besproken wordt en deze zaken aan bod komen.

2.2. Actielijst

#19 – Er is geen concrete ondersteuning vanuit de voorzieningen bij Edustandaard anders dan informatie via de website. De komende periode zullen we als werkgroep informatie delen die via Edustandaard centraal beschikbaar kan worden gesteld bijv. in de vorm van best practices, een FAQ etc. (zie ook hieronder). Daarnaast zal Edustandaard samen met DUO en andere partijen werken aan documenten die het werken met Edukoppeling moeten vergemakkelijken. Dat is op dit moment de ondersteuning die kan worden geboden naast natuurlijk het feit dat vanuit Edustandaard altijd ruimte is om bij projecten uitleg te komen geven, te helpen bij het opstellen van een PvE, review van documenten e.d.. Dat lijkt voorlopig afdoende en derhalve wordt dit actiepoint afgesloten.

#20 – Er is een checklist opgesteld in de vorm van een FAQ. Deze blijft in ontwikkeling en kan dus als onderdeel van actiepoint #19 gezien worden. Er is nu wel onduidelijk voor wie de FAQ bedoeld is. Er wordt aangegeven dat dit voornamelijk voor medewerkers bedoeld is die met de implementatie van een Edukoppeling betrokken zijn (werknemers werkzaam bij softwareleveranciers, bij uitvoeringsorganisaties als DUO, Kennisnet, SSB en in de toekomst ook bij uitgevers, distributeurs). Dit moet dan wel duidelijk als doelgroep in het document vermeld worden (#0045). Er wordt deelnemers van de werkgroep nog een week de tijd gegeven om aan te geven welke aanvullende zaken in het document opgenomen moeten worden. Dit doet wel de vraag rijzen of er ook niet informatie voor schoolmedewerkers informatie beschikbaar moet komen. Er wordt gedacht aan de ontwikkeling van een infographic voor schoolmanagers, of, hoe en wie daar handen en voeten aan gaat geven zal nog nader bekeken worden. (#0046). Er wordt verder ook aangegeven dat relevante info niet ergens bij een verslag van bepaalde bijeenkomst alleen moet worden geplaatst, er moet een centraal punt zijn waar alle relevante documenten of verwijzingen te vinden zijn (#0047). Actie #20 is afgehandeld.

23 –Na overleg met betrokkenen bij het Samenwerking Informatiebeveiliging Onderwijsketen platform is duidelijk geworden dat er vooralsnog geen voorzieningen specifiek voor het onderwijs zullen komen. Er is wel een aandachtspunt rond onderwijs-eigen beveiligingsaspecten en de informatievoorziening hieromtrent, bijvoorbeeld de door DUO uitgegeven certificaten en het Certificeringsschema. DUO stelt voor te

¹ <http://www.ws-i.org/profiles/ReliableSecureProfile-1.0-2010-11-09.html>

² <http://docs.oasis-open.org/ws-rx/wsrml/200702/wsrml-1.2-spec-os.html>

onderzoeken of en hoe informatie rond certificaten via het Samenwerking Informatiebeveiliging Onderwijsketen platform of op nationaal niveau via het Nationaal Cyber Security Center ontsloten kan worden. Er wordt aangegeven dat het wel wenselijk is om voor Edukoppeling een bronnenlijst te hebben met informatie over onderliggende standaarden etc. Er wordt voorgesteld om een Edukoppeling voorschriften document op te stellen met vermelding van relevante bronnen (#0048). Actie #23 is afgehandeld.

#24 - Het GB profiel is op termijn relevant binnen het onderwijs, maar heeft nu geen hoge prioriteit (verlaagd naar 2). Het GB wordt ergens in 2017 als agendapunt opgenomen.

#30 – Opmerking van de redactie (niet zo besproken in de meeting): Dit actiepunt is na nog eens goed doorpluizen van eerdere verslagen op 9-9-2015 onder dit nummer op de lijst verschenen. Nummer 30 was in de meeting daarvoor (17-6-2015) nog *Procesplaat identificatie servicerequester opnemen in architectuurdocument*, een actie voor Gerald die toen is uitgevoerd. Wel is er een discussie geweest op 17 juni 2015 over wat nog tot werkingsgebied van deze werkgroep zou behoren en wat niet: “*Ten aanzien van de beheerpatronen wordt gevraagd waar deze (organisatorische) afspraken belegd moeten worden. Nu de rollen duidelijk zijn moeten de verantwoordelijkheden en bijbehorende afspraken belegd worden. We hebben nu duidelijk wat Edukoppeling en het certificeringsschema wel en niet regelen, de afhankelijkheid naar de scholen en wat zij moeten doen moet ook ergens landen, bijv. door een beter IAA-proces. Uitwerking hiervan wordt binnen de IAA-architectuurwerkgroep geadresseerd en de uitkomsten daarvan worden bepalend voor de verdere inrichting van e2e in het kader van Edukoppeling. Is bij actiepunt 21 nu opgenomen.*” Zie ook het verslag:

https://www.edustandaard.nl/fileadmin/edustandaard/Bestanden/Bijeenkomsten/Edukoppeling/2015-06-17_Verslag_-_ES_werkgroep_Edukoppeling_transactiestandaard_17_juni_2015.pdf.

Actiepunt 21 ging over IDM bij scholen. Dit punt is toen ondergebracht voor uitwerking bij de H2M2M strategiegroep. Het punt is dus meegenomen in de besprekingen en het werk rond het H2M2M streefbeeld en roadmap. De vraag is hoe we uitkomsten van dat traject weer netjes in lijn gaan brengen met de specificaties en architectuur waar onze werkgroep over gaat.

#34 Agendapunt niet behandeld door tijdgebrek. Proces beschrijving rond releasemanagement komt bij volgend overleg aan de orde.

#35 Op de algemene pagina's van Edustandaard is aangegeven hoe men een standaard kan indienen (of een wijziging daarop) onder het kopje Participeren. Impliciet is gelaten of dit ook geldt voor melden issues. Niettemin is het algemene mailadres van Edustandaard bij alle partijen goed bekend getuige de stroom aan meldingen, vragen etc, die daar binnenkomt. Bovendien is er nu een FAQ opgesteld voor Edukoppeling waarin dit ook is opgenomen. Deze FAQ wordt op de Edukoppeling-pagina zelf geplaatst. Dit moet voldoende info verschaffen aan gebruikers om eventuele vragen te kunnen beantwoorden. Indien info ontbreekt kan dit bij Edustandaard gemeld worden en wordt dit alsnog in de FAQ opgenomen. Actie #35 is hiermee afgehandeld.

#36 Business case en stukken PKIODOC zijn gedeeld met Edukoppeling Werkgroep. Actie #36 is afgehandeld. Zie ook Ad 2c van dit overleg.

#39 Er wordt aangegeven dat er nog meer speelt dan alleen issues rond ondertekenen van berichten. De specificatie van het DAMBO OIN (prefix 00000005) komt niet overeen met OIN bij andere projecten (prefix 00000007). Er zijn nu twee registraties/implementaties. Om eenduidigheid te bevorderen zal de configuratie pas gedeeld worden zodra er 1 implementatie is.

#40 Er is bij Digikoppeling TO navraag gedaan over de reden van het voorschrijven van poortnummer 443. Het komend Digikoppeling TO (7 november 2016) zal hierop teruggekomen worden, maar er werd wel al aangegeven dat in de het Digikoppeling domein dit breed toegepast wordt en dat dit voorschrift niet versoepeld gaat worden. Er wordt door Edukoppeling WG wel aangegeven dat het Digikoppeling TO de

vraag wel tekort doet. Het lijkt dat er niet wordt ingegaan op de SaaS context en het ontbreken van de relevantie voor standaardisatie op poortnummer. Er wordt aangegeven dat bij het Digikoppeling TO ook SaaS leveranciers van gemeenten aan tafel zitten met vergelijkbare context als in het onderwijs. We bespreken dit actiepunt nog na ontvangst van de toelichting vanuit het Digikoppeling TO. Daarnaast wordt er door Gerald en Ernst-Jan een notitie opgesteld die de context van het SaaS-model binnen het onderwijs toelicht waarbij aangegeven wordt dat standaardisatie op poort 443 niet relevant is (#0049).

#41 Het toepassen van een wildcard in een certificaat is niet gewenst, maar is ook niet meer nodig. Alle partijen kunnen met een ODOC of PKI-O certificaat werken conform huidige Plan van Eisen. Actiepunt is hiermee afgehandeld.

#42 Edukoppeling foutmeldingen is niet aan bod gekomen en wordt volgende keer besproken.

#43 Hoe het onderwijsaanbod model (RIO) binnen Edukoppeling toegepast gaat worden is besproken, maar nog niet afgerond, er zijn nog vragen hierbij. Zie hiervoor verslaglegging van agendapunt "Toepassing OIN" van dit overleg. Er wordt een notitie opgesteld die de nodige informatie moet bieden.

#44 Voorstel voor aanpassing foutmeldingenlijst is niet besproken. Issues zouden als onderdeel van Releasemanagement besproken worden maar daar zijn we niet aan toegekomen. Komt volgende keer aan bod.

3. Implementatie-ervaringen

Robert presenteert de ervaringen van DUO projecten Doorontwikkelen BRON en Facet bij de implementatie van Edukoppeling 1.1. De presentatie wordt samen met de werkgroep gedeeld, maar hieronder volgen een aantal belangrijke aandachtspunten.

1. Er is nog geen beweging bij de nu lopende implementaties naar versie 1.2, een driver ontbreekt.
2. Er lijkt een gap te zijn tussen 1.1 en 1.2 met betrekking tot foutafhandeling. Deze zou echter niet groot mogen zijn omdat ook 1.1 foutafhandeling beschreef, alleen was deze overgenomen van Digikoppeling. Bij Edukoppeling 1.2 zijn deze in de standaard opgenomen omdat deze op een aantal punten is aangepast. Een aantal foutcodes zijn aangevuld en verwijderd. Robert Kars en Gerald Groot Roessink van DUO gaan intern verder (laten) onderzoeken of er daadwerkelijk een impact is bij overstap van versie 1.1 naar 1.2. Omdat waarschijnlijk in de 1.1 versie geen Digikoppeling foutafhandeling is meegenomen is het nu niet duidelijk of de foutmeldingen met betrekking tot WSA headers goed te implementeren zijn.
3. Niet elke partij in keten kan TLS versie 1.2 toepassen. Rob van der Staij geeft aan dat dit hoogst ongewenst is gezien de aantoonbare lekken in eerdere versies.
4. Issue met vullen van WSA:To en WSA:From in responseberichten. Dit komt waarschijnlijk omdat toolkits dit niet noodzakelijk achten bij synchrone berichtuitwisseling. Actiepunt #0050 om dit verder te onderzoeken en vaststellen of standaard op dit punt aangepast moet worden.
5. Er wordt niet voorgeschreven hoe de onderdelen ondertekend moeten worden. Moet dit in zijn geheel (SOAP:Envelope) of elk der elementen apart. Toolkits gaan hier verschillend mee om. Dit is ook al bij Digikoppeling gemeld en wordt onderzocht. Op basis van terugkoppeling van werkgroepleden kan bepaald worden hoe groot dit probleem is binnen het onderwijs.
6. Robert heeft een aantal verbeterpunten voor de documentatie. Deze zijn al opgenomen in de issuelijst die met de stukken verspreid is. Robert en Erwin zullen op basis van de issuelijst een draft opstellen van de voorgesteld aanpassingen in de 1.2 documentatie (actie #51).

Naar aanleiding van o.a. deze punten wordt voorgesteld om niet de documentatie van 1.1 aan te passen maar aanvullende documentatie op te stellen die los van de beide versies gebruikt kan worden door implementatiemedewerkers. Deze moet meer in detail technische aspecten toelichten. Er wordt een basis gecreëerd, maar net als het FAQ document blijft deze de komende periode in ontwikkeling en wordt aangevuld op

basis van behoeften uit het veld. Robert en Erwin zullen hiervoor een “Best Practices” document opstellen (#0052). Deze zal dus ook gebruikt kunnen worden bij Edukoppeling 1.1 implementaties. De afspraak is wel dat dit niet een migratie van versie 1.1 naar versie 1.2 nog verder voor zich uit mag schuiven (versie 1.1 wordt niet door werkgroep ondersteund). Ernst-Jan geeft aan dat vanuit de VDOD erop aangedrongen wordt elke nieuwe implementatie op 1.2 te baseren. Hij vraagt DUO om daar aandacht aan te besteden. Bijv. bij de komende ontwikkelingen van Doorontwikkelen BRON voor het VO en het PO.

4. Toepassing OIN

Er wordt toegelicht door Gerald Groot Roessink dat Facet 5 voorziening dat DUO uitvoert in opdracht van het CvTE voor de gegevensuitwisseling gebruikt gaat maken van Edukoppeling. Gegevensuitwisselingen tussen Facet en applicaties van scholen zijn nu nog beperkt maar zullen op termijn toenemen. Bij Facet 5 wordt in het bericht zelf aangegeven voor welke organisatorische eenheden bepaalde gegevens bedoeld zijn. Dit bevindt zich dus niet conform Edukoppeling op de envelop, maar in de brief. Bovendien vult Facet het OIN conform haar eigen behoefte in wat betekent dat voor eigen “locaties” (denk aan een examenlocatie VWO en een examenlocatie HAVO) een volgnummer wordt gebruikt dat identiek is aan een BRIN-vestiging. Dit was eerder ook al bij OSO geconstateerd. Binnen de context van deze processen is er niet direct iets aan de hand, maar als een leverancier met meerdere contexten tegelijk te maken gaat krijgen dan is het ontbreken van een unieke OIN lastig te beheren. De vraag dringt zich derhalve direct op, of we aanvullende richtlijnen moeten opstellen om een meer verfijnde adressering per context te faciliteren. Gerald opperde al iets aangaande vaste reeksen, Er wordt besloten dat er geen aanvullende richtlijnen voor Facet 5 en andere toepassingen opgesteld worden anders dan dat Edukoppeling berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers) en dat er (nog) geen automatische routing achter voordeur mogelijk is. Deze informatie wordt via het project Doorontwikkeling BRON met Facet 5 gecommuniceerd door Robert en Gerald als vertegenwoordigers van DUO. Omdat Facet de adressering naar organisatorische eenheid in het bericht definieert wordt aangenomen dat binnen een bericht er mogelijk naar verschillende organisatorische eenheden en/of applicaties gerouteerd moet worden. Zoals vorige keer besproken wordt ook in het speciaal onderwijs soms met twee gegevensbewerkers/applicaties binnen één onderwijsinstelling gewerkt. Het is dan niet duidelijk via welke applicatie/logistieke dienstverlener er voor een specifieke onderwijsdeelnemer gegevens geleverd of ontvangen moeten worden. Er wordt besloten dat voorlopig de werkwijze wordt gehanteerd om naar alle geregistreerde organisatorische eenheden of applicaties te leveren indien deze voor een bepaalde context niet eenduidig gedefinieerd zijn. Van een succesvolle levering kan pas worden gesproken indien alle ontvangende applicaties de berichten succesvol ontvangen hebben.

Er wordt aangegeven dat in sommige contexten identiteiten een zeer vluchtig karakter hebben. Dit is bijvoorbeeld het geval bij hierboven genoemde examenlocaties. Hier moet op een gepaste wijze mee om worden gegaan.

Het OIN kan worden opgebouwd uit een kvk-nummer/RSIN voor organisaties of samenwerkingsverbanden die geregistreerd staan in het HR en uit een BRIN indien het een onderwijsinstelling betreft. De vraag is of we ons beperken moeten tot BRIN4 of tot BRIN6 (zoals BRON nu doet). Dit betreft de huidige situatie, met de komst van het RIO zullen er RIO-identiteiten gebruikt worden voor de opbouw van een OIN. Omdat een bestuur geregistreerd is in het HR is er nu niet direct een relatie met een onderwijsinstelling op basis van het OIN te herleiden. In het RIO model zullen deze relaties wel in het model inzichtelijk zijn, maar is dat niet van de ID's zelf af te leiden. Maw net als nu aan het BRIN niet is te zien bij welk bevoegd gezag (RSIN) die behoort zal in RIO dat ook niet te zien zijn aan de ID's (voor Onderwijsaanbieder en Onderwijslocatie), die meer nog dan BRIN geheel betekenisloos zullen zijn. Het ontbreken van deze relatie in de huidige situatie is ongewenst, omdat partijen moeten kunnen verifiëren dat er aan de juiste organisatie geleverd is. Op basis van RIO zou hiervoor een service kunnen worden aangeboden waarin dit wel kan worden nagegaan. Op overheidsniveau komt Logius met een soortgelijke service voor HR en het ligt voor de hand dat onderwijsregisters hierop aangesloten zullen worden (zie verder de documentatie over [Centraal OIN Register](#)).

Vorige keer is dit onderwerp ook kort besproken, maar door tijdsgebrek zijn we er niet aan toe gekomen om over een aantal zaken duidelijkheid te krijgen. Naast de eerdere vragen stonden ook de volgende nog open:

1. Past het theoretische RIO model goed past op de praktijk, is aanvullende fijnmazigheid en/of entiteiten gewenst? MBO colleges zijn niet een entiteit binnen de BRIN systematiek. En er zijn samenwerkingsverbanden waarbij onder 1 BRIN meerdere organisatie-eenheden vallen.
2. Wat is de impact op gegevensuitwisseling in de keten als onderwijsaanbieders een dossier opbouwen uit verschillende applicaties?
3. Wat doen we op dit moment met BRIN? Baseren we OIN op BRIN4 of BRIN6?

De werkgroep moet de use cases rond het OIN helder hebben zodat het RIO model en het uiteindelijke register goed aansluit op de gegevensuitwisseling op basis van Edukoppeling. Er is afgesproken om een notitie op te stellen onder actie #0043 die de verschillende use cases beschrijft en welke mogelijke oplossingen de voorkeur hebben. Gerald en Erwin maken hiertoe een aanzet.

5. Rondvraag

Geen.

6. Sluiting

Er zijn een aantal nieuwe overleggen gepland. De volgende bijeenkomst is op woensdag 14 december van 09:30 tot 13:00.

CONCEPT

Actielijst

| # | Omschrijving | Status | Einddatum | Actie-houder | Prio |
|------|--|--|---------------------|-------------------------|------|
| 0019 | Ondersteuning implementaties | Afgehandeld, ondersteunende acties zijn nu in een aantal actiepunten opgenomen | oktober 2016 | Brian | 1 |
| 0020 | Checklist opstellen voor afweging toepassen Edukoppeling | Afgehandeld | Oktober 2016 | BES | 1 |
| 0023 | Onderzoek centraal centrum informatiebeveiliging | Afgehandeld | Oktober 2016 | BES | 1 |
| 0024 | Toelichting GB profiel | In uitvoering | 2017 | BES/Erwin | 2 |
| 0030 | Beleggen afspraken over verantwoordelijkheden bij beheer | Lijkt niet meer opportuun, zie tekst verslag. Afgehandeld. | n.t.b. | n.t.b. | 2 |
| 0034 | Afspraken rond releasemanagement | in uitvoering | december 2016 | BES | 2 |
| 0035 | Op Edustandaard site duidelijk aangeven dat daar problemen rond Edukoppeling gemeld kunnen worden. | Afgehandeld | 2016 | BES | 2 |
| 0036 | Business case PKI-ODOC delen met Werkgroep. | Afgehandeld | Mei 2016 | Edmar Kok (DUO) | 1 |
| 0039 | Delen van informatie rond DAMBO implementatie met ondertekenen van berichten | Loopt | December 2016 | BES/ Educus (Herrie) | 1 |
| 0040 | Navraag doen hoe gangbaar 443 in andere sectoren en of afhankelijk van de resultaten Digikoppeling mogelijk voorschrift (WT006) aanpast. | Afgehandeld | December 2016 | BES | 1 |
| 0041 | Navraag doen of PKIOverheid bereid is om het PvE aan te passen en wildcards in het CN veld wil toestaan | Afgehandeld | Oktober 2016 | DUO | 1 |
| 0042 | Edukoppeling foutmeldingen agenderen en in WG bespreken | Loopt | December 2016 | WG | 1 |
| 0043 | Verduidelijking toepassing OIN nu en in nieuwe RIO model. | Loopt | Q4 2016 / Q 2017 | Gerald, Erwin | 1 |
| 0044 | Voorstel voor aanpassing foutmeldingenlijst (toevoegen #23:" WSA:ReplyTo mag niet in request voorkomen") | Loopt | December 2016 | BES | 1 |
| 0045 | In FAQ duidelijk aangeven wie doelgroep is | Loopt | Nov 2016 | BES | 1 |
| 0046 | Edukoppeling infographic voor schoolmanagers. | ntb | ? | ? | 2 |
| 0047 | Centraal beschikbaar stellen van relevante Edukoppeling | Loopt | ? | BES / Brian | 2 |

| | | | | | |
|------|---|-------|-----------------|---------------------------------|---|
| | documentatie. Nu staat documentatie bij verschillende overleggen op Edustandaard site | | | | |
| 0048 | Opstellen van een overzicht met Edukoppeling voorschriften en onderliggende voorschriften vanuit Digikoppeling. Hierin worden ook relevante bronnen opgenomen. | Loopt | December 2016 | BES/ Erwin | 2 |
| 0049 | Opstellen van een notitie die het SaaS model toelicht en waarom het standaardiseren op poort 443 niet noodzakelijk gewenst is (NB komt ook nog verdere terugkoppeling uit Digikoppeling waarom zij het wel noodzakelijk achten) | Loopt | December 2016 | VDOD/ DUO Ernst-Jan / Gerald | 2 |
| 0050 | Onderzoeken of platformen het zetten van WSA:From en WSA:To velden in synchrone response berichten ondersteunt | Loopt | Q1 2017 | BES | 3 |
| 0051 | Op basis van issuelijst kijken op welke plekken documentatie en voorbeelden van 1.2 verbeterd kunnen worden | Loopt | Q4 2016 | BES | |
| 0052 | Opstellen van ("Best Practices") document met aanvullende informatie die helpt bij implementeren van de standaard | Loopt | Q4 2016/Q1 2017 | BES, Robert | 3 |

BES = Bureau Edustandaard
Grijs = afgehandeld of vervallen

Besluiten

| # | Omschrijving | datum |
|---|---|------------|
| 1 | Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken. | 01-10-2014 |
| 2 | Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren . | 01-10-2014 |
| 3 | Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten. | 01-10-2014 |
| 4 | Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden. | 01-10-2014 |
| 5 | Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven. | 17-06-2015 |

| | | |
|---|--|------------|
| 6 | In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heusevelt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard. | 09-09-2015 |
|---|--|------------|

CONCEPT