

Verslag Edustandaard werkgroep IBP

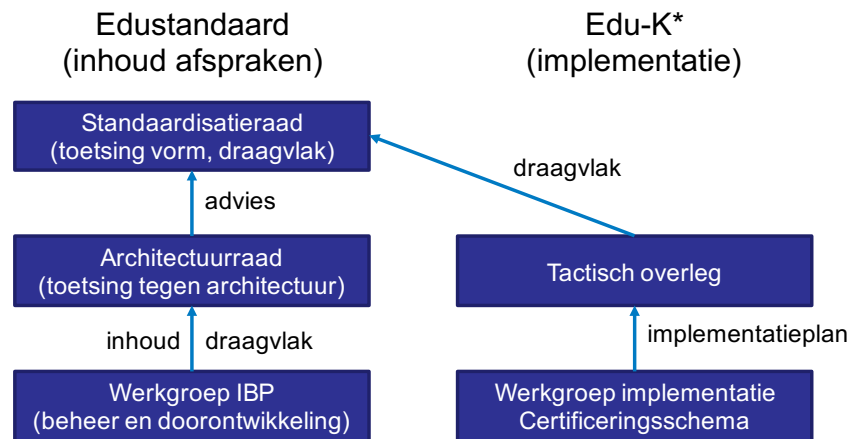
Datum: 24 mei 2016

Aanwezig: Paul Arnold (van Dijk Educatie), Rob van der Staaij (GEU), Ludo Cuijpers (MBO), Job Vos (Kennisnet), Oscar ter Meer (OCW), Dirk Linden (Kennisnet), Axel Eissens (Kennisnet)

Afwezig: Herrie Abbink (Educus), Alf Moens (Surf), Ad van Etten (DUO)

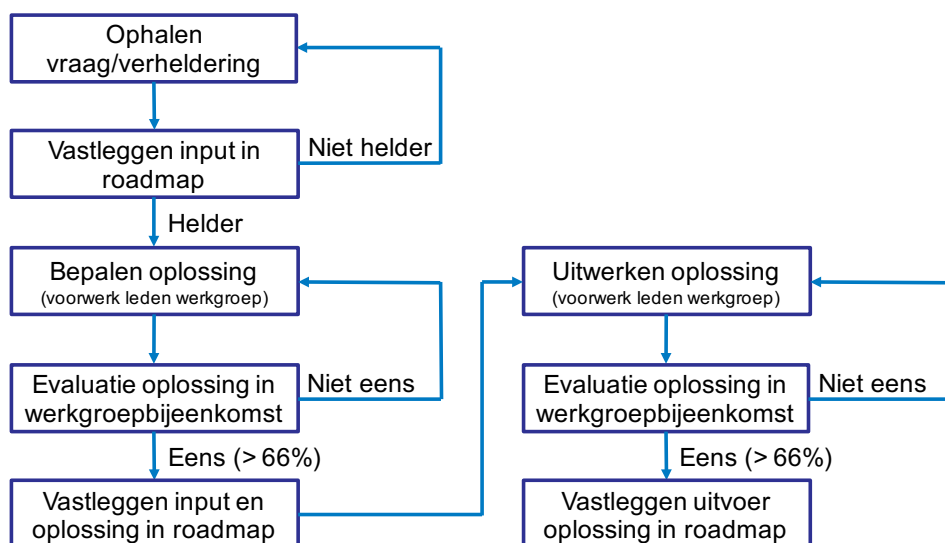
- **Opening**
- **Vaststellen agenda**
- **Mededelingen**
 - Vorige week is in de Standaardisatieraad besloten dat het ROSA-katern 'Privacy en beveiliging' hernoemd wordt naar 'Informatiebeveiliging en privacy' (IBP). Dit om overal dezelfde term te gebruiken.
 - Deze werkgroep wordt hierdoor ook hernoemd naar werkgroep IBP en krijgt van de Standaardisatieraad de opdracht mee om ook architectuurrichtlijnen ten aanzien van privacy op te stellen en te onderhouden.
- **Vorige notulen**
 - Geen opmerkingen
- **Rol, verantwoordelijkheden en werkwijze**
 - Aanleiding hiervoor is een opmerking in het Tactisch Overleg dat de rollen en verantwoordelijkheden nog niet helder waren.
 - Als taakomschrijving op Edustandaard.nl staat de volgende beschrijving:
In de werkgroep informatiebeveiliging worden afspraken rondom informatiebeveiliging verder ontwikkeld. Het [Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA](#) is daar een voorbeeld van. Het Certificeringsschema is bedoeld voor organisaties die ict-diensten leveren in het onderwijs.

De werkgroep herkent zich in het volgende beeld wat betreft de samenhang tussen Edustandaard en Edu-K in het geval van het Certificeringsschema. Edu-K is één van de mogelijke gremia om implementatie en draagvlak te bepalen. Aangezien Edu-K op dit moment te plek is waar dit ook daadwerkelijk gebeurt gebruiken we het als voorbeeld.



*bij wijze van voorbeeld

- **De werkgroep bekrachtigt** dat de rol/verantwoordelijkheid van de werkgroep is om de inhoud van de afspraken te bepalen. In dit geval de classificatie/meetlat die het Certificeringsschema biedt. Op welke wijze deze meetlat gehanteerd moet worden door de verschillende ketenpartijen wordt gezien als de rol/verantwoordelijkheid voor Edu-K.
- **De werkgroep besluit** dat de volgende werkwijze wordt gehanteerd met betrekking tot het beheer en de doorontwikkeling van het Certificeringsschema:



- **Certificeringsschema**

- Paul Arnold formuleert de zorg dat het op dit moment schort aan duidelijkheid over de specifieke implementatie en mogelijke gevolgen. Een risico is dat inkooppartijen het Certificeringsschema en de aangeduide niveaus als te hoge baseline kunnen neerleggen. De werkgroep herkent deze zorg.

- Deze zorg kan geadresseerd worden door in de implementatie expliciet te maken op welke manier het Certificeringsschema gebruikt moet worden, bijvoorbeeld:

Een school eist dat “de leverancier voldoet aan het Certificeringsschema”. Vervolgens hoeft de leverancier alleen aan te geven welke BIV-classificatie ze hanteren en in welke mate ze voldoen (comply) of niet voldoen (explain) aan de maatregelen bij het desbetreffende niveau.

Een school eist dat “de leverancier voldoet aan het Certificeringsschema” en “de minimale BIV-classificatie is 113”. Vervolgens geeft de leverancier hetzelfde aan, en kan deze dus zich positief onderscheiden door bijvoorbeeld een eigen classificatie 213 te hebben.

De sector zou volgens enkele leden van de werkgroep ook gebaat zijn bij een sectorale indicatie van een minimum baseline voor bepaalde processen of diensten. Hiermee kan het risico worden gemitigeerd dat scholen bij alle diensten BIV-classificatie 333 te eisen, zonder daarbij de extra kosten van beveiliging in acht te nemen.

- **De werkgroep besluit** om bovenstaande zorgpunten, suggesties en discussie rondom implementatie voor te leggen aan het Edu-K Tactisch Overleg continuïteit en beveiliging met het verzoek deze mee te nemen in het implementatieplan.
 - **De werkgroep besluit** dat de opzet van het Certificeringsschema als instrument akkoord is. Noodzakelijk voor expliciete goedkeuring/draagvlak vanuit de werkgroepleden is een gedetailleerde individuele reviewronde, in het bijzonder op de technische maatregelen uit het toetsingskader. Deze moeten verwerkt worden volgens eerdergenoemde werkwijze.
- **Vervolgafspraken**
 - Volgende werkgroep is gepland op: 22 of 24 juni in de ochtend
 - ➔ Alle werkgroepleden: opmerkingen over de inhoud van het Certificeringsschema ter voorbereiding van de volgende werkgroepbijeenkomst verzamelen en opsturen naar Axel Eissens
 - ➔ Axel Eissens: verzamelen input in de roadmap op website Edustandaard ter voorbereiding werkgroepbijeenkomst
 - ➔ Axel Eissens: Inplannen volgende werkgroep
 - ➔ Dirk Linden: voorleggen zorgpunten, suggesties en discussie rondom implementatie aan Edu-K Tactisch Overleg continuïteit en beveiliging

→ Alle werkgroepleden: herzien notulen en voor 3 juni 2016 reageren of ze het eens zijn met de geformuleerde besluiten. Dit geldt ook voor niet aanwezige werkgroepleden. Voor meer informatie kunnen zij contact opnemen met Dirk Linden