

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Distributie en toegang. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen. Er wordt per release cyclus (jaarlijks) opnieuw begonnen met #1.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Open	Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om binnen het KAT te worden besproken.
In behandeling	Dit issue is inmiddels besproken en verwerking loopt om in de afgesproken release van de afspraak meegenomen te worden
Afgesloten	Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak.
Afgevoerd	Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden.

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Categorie	Betekenis
1	Tekstuele correcties en verduidelijkingen
2	Functionele correcties en verduidelijkingen
3	Kleine functionele of technische aanpassingen
4	Substantiële functionele of technische aanpassingen

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
1	Edustandaard	<p>SpecifyService.SpecifyUserLicenseCredit. OrganisationId</p> <p>Dit veld is er in 2.1 weer ingekomen met de aanname dat dit tijdelijk zou zijn. Er zijn echter partijen die dit gegeven in pre-provisioning nodig hebben omdat de licentie voor een bepaalde school geldt, niet de gebruiker. Hiermee kunnen we dus stellen dat dit gegeven niet tijdelijk is ingevoerd, maar vanuit een bepaalde context (school bestelt) altijd nodig is</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>KAT 19 januari: Toelichten wat rationale is.</p> <p>Toelichting: Bij Praktijkleren is het van belang dat we een gebruiker kunnen koppelen aan een organisatie. De organisatie bepaalt namelijk de toegang via een licentiemodel en wordt als zodanig ook hiervoor gefactureerd. Praktijkleren doet zelf niet rechtstreeks zaken met de leerling. De leerling die via ECK komt, betaalt de distributeur en deze betaalt op zijn beurt de school. Praktijkleren factureert de gehele school per jaar voor deelname en niet voor leerling afname.</p> <p>Ondanks dat Praktijkleren de leerling wel bedient, doen wij dus alleen zaken met de school. En daarom is het van belang dat deze bij een specificatie bekend moet zijn. Elke andere situatie leidt tot de noodzaak van herleiden van een organisatie en dat is (dus) niet sluitend.</p> <p>Voorstel is het (voor onbepaalde tijd) handhaven van de organisatieid.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Gemiddeld	Laag	Laag	2
2	Edustandaard	<p>Common type: UserIdType</p> <p>Momenteel wordt in UWLR tevens bij het type een minimale lengte vereist (min 1).</p> <p>De elementen van dit type zijn wel of niet verplicht in betreffende</p>	Open	Laag	Laag	Laag	2

		<p>berichten. Deze elementen moeten dus opgenomen zijn, maar kunnen dan wel leeg zijn. Vereisen dat deze minimaal 1 karakter bevat voegt in deze context weinig toe.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Als de migratie volledig is uitgevoerd en de keten alleen de ECK ID gebruikt kan er specifiek getypeerd worden op de karakteristieken van de ECK ID.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
3	Noordhoff	<p>CatalogService: ReadCatalogResult: firstEntry</p> <p>Wordt dit gebruikt?</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Uitwerken in combinatie met #4. Als dit veld niet nodig blijkt deze verwijderen.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p><u>Zie #4</u></p>	Afgevoerd	Midden	Midden	Midden	1-2
4	Edustandaard	<p>CatalogService: ReadCatalogResult: Mechanisme om in stappen te leveren</p> <p>Relatie met issue #3 en #11</p> <p>Het is soms wenselijk om het resultaat in delen te leveren.</p> <p>Er moet een best practice komen die duidelijk maakt dat er mogelijk een grote hoeveelheid data geleverd wordt. Tevens een aantal alternatieven die dit kunnen voorkomen d.m.v. het gebruik van de filters</p>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Laag	Laag	2

		<p><u>Voorstel:</u></p> <p>Uitwerken in voorstel en bespreken. Bijvoorbeeld obv skip and take parameters in request opnemen.</p> <p><u>Besluit (13 april 2017):</u></p> <p>In WG van 13- april 2017 is dit issue besproken. Er wordt een optionele uitbreiding in het request opgenomen waarmee deze backwards compatible is en in 2.1.1 release meegenomen kan worden. Aandachtspunt is wel dat ook een aantal variabelen in response van naam wijzigen.</p> <p>1. Request (toevoegingen)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitbreiden met firstEntry (optioneel)* - Uitbreiden met Amount (optioneel) <p>2. Reponse (ongewijzigd)</p> <ul style="list-style-type: none"> - firstEntry (verplicht) - numEntries (verplicht) <p>* firstEntry in request wijkt af van UpperCamelCase notatie omdat dit gegeven ook zo is gedefinieerd in response. Bij een volgende (niet backward comp.) release wordt deze in de response aangepast.</p> <p>We zien dit als een tijdelijke patch. Na verwerking in minor release krijgt het issue weer de status 'open'. In een volgende niet backward compatible release zal er een volledig passend voorstel meegenomen worden waarin zeer waarschijnlijk ook het resultaatbericht gewijzigd wordt</p> <p>Zie ook #11 ivm toegepaste type</p> <p>Wordt opgenomen in release 2.1.1</p>					
5	ECK DT WG	Implementatiehandleiding ActivationcodeService en LicenseService	Open	Laag	Laag	Midden	2

		<p>Aanvullende info opstellen rond gebruik van Activationcodeservice inclusief retourneren en hoe de goederenstroom mogelijk aan de geldstroom gekoppeld kan worden.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>De komende tijd wordt er aan verschillende scenario's gewerkt. Deze worden per scenario besproken in het overleg</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
6	Edu-actief / Edurep	<p>Alle services met datumtijd velden</p> <p>Het formaat van de StartDate in de SpecifyService YYYYMMDDT00:00:00 moet zijn, bijvoorbeeld 20170815T15:52:01.</p> <p>Het datumformaat Soap 1.1 is YYYYMMDDT00:00:00.000000Z (bijvoorbeeld 2017-01-26T13:53:44.7084085Z), en dat de tijd in UTC wordt gegeven.</p> <p>Waarom van deze standaard afwijken?</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Datumtijd notatie conform ISO 8601. Dit nemen we op in documentatie wat algemeen geldt voor alle datumtijd typen (niet als vullingsregel).</p> <p>Datumtijd kan in volgende formaten gecommuniceerd worden:</p> <p>UTC yyyy-mm-ddThh:mm:ssZ. De T(time) and de Z(zulu) vaste waarden</p> <p>of</p> <p>Local Time [-]yyyy-mm-ddThh:mm:ss[+ -]hh:mm]</p> <p>Als er geen Z of offset opgenomen is, wordt aangenomen dat het een UTC DatumTijd is.</p>	Afgesloten 2.1.1	Laag	Laag	Laag	2

		<p><u>Besluit:</u></p> <p>Servicebeschrijving document zal in nieuwe release worden aangepast (WG 13-april-2017).</p> <p>De web services passen al de betreffende notatie toe gezien dit ook zeer gangbaar is bij verschillende platformen. De impact is waarschijnlijk zeer beperkt en heeft enkel betrekking op de documentatie en wordt als backward compatible change gezien.</p> <p>Wordt opgenomen in release 2.1.1</p>					
7	Edu-actief	<p>ReadUserLicenseResult veld 'Count',</p> <p>Kun je dit toelichten? Is dit het aantal keer dat de licentie nog gebruikt kan worden? En welke waarde heeft dit dan als de licenties oneindig gebruikt mogen worden?</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Waarde opnemen bij vullingsregel die aangeeft indien het wel een licentie is met een count, maar dat deze geen limiet heeft? Is dit zinvol?</p> <p>Onderdeel van uitwerking implementatiehandleiding.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Laag	Laag	Laag	2
8	Kennisnet	<p>Aanpassing technische voorschriften rond TLS</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Aanpassing technische voorschriften rond TLS meer laten aansluiten op beveiligingsvoorschriften van Nummervoorziening? We staan bijvoorbeeld TLS 1.0 en 1.1 nog toe</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Midden	Midden	Midden	3-4

9	Kennisset	<p>CatalogService: PriceVATHigh / Low</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>In de standaard kan nu opgenomen worden wat de prijs van het product is met het hoge en lage percentage van het totaalbedrag. Volgens mij zou het goed zijn om dit meer volgens boekhoudkundige regels te noteren.</p> <p>Voorstel is om hier meerdere tarieven te kunnen plaatsen met ieder hun eigen btw-percentage. Voor het geval er meerdere prijzen zouden zijn (munt of doelgroepen/landen)</p> <p>Prices</p> <ul style="list-style-type: none"> - Currency (volgens netto ISO 4217): EUR - Consumentprijs - Price <ul style="list-style-type: none"> - Amount (ex btw): 5 - Vat (percentage): 6 - Price <ul style="list-style-type: none"> - Amount (ex btw): 20 - Vat (percentage): 21 <p>Als afronding probleem is, dan goed om ook een totaal consumentenbedrag (incl. btw) te noemen.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Midden	Midden	Midden	3-4
10	Kennisset	<p>CatalogService: Copyright</p> <p>Dit is een heel vreemde vulling van het veld. Er lijkt verwezen te</p>	Open	Midden	Midden	Midden	3-4

		<p>worden naar een CC licentie, maar niet exact welke licentie. Met name de versie van de licentie ontbreekt. Ik wil dus voorstellen om de notatie te gebruiken uit http://purl.edustandaard.nl/copyrightsandotherrestrictions_nllom_20131202 .</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Dit kan meegenomen worden in het centraal onsluiten van waardelijsten via de Onderwijsbegrippen API. Als er consensus is om centraal ontsluiten te gaan hanteren zal er een analyse gedaan worden welke gegevens semantisch aansluiten op andere (onderwijs) standaard gegevens.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
11	Malmberg	<p>CatalogService Response: numEntries & firstEntry</p> <p>De distributeur vraagt dagelijks de recent-gewijzigde artikelen op bij de ECK CatalogService, zij geven netjes een 'Since' datum mee om de gewijzigde artikelen sinds die datum te ontvangen. Als zij die Since datum op gisteren zetten moeten we als er geen wijzigingen zijn een foutmelding teruggeven omdat de ECK CatalogService geen resultaat van 0 records kan verwerken.</p> <p>Dit komt doordat er sinds gisteren dan geen artikelen gewijzigd zijn.</p> <p>-> je zou verwachten dat je bij 'geen resultaten' een lege lijst terug krijgt, echter kan dit niet volgens de xsd-specificatie:</p> <p>Het resultaat bestaat naast de lijst artikelen namelijk ook uit deze twee niet-optionele velden:</p> <pre><xsd:element name="numEntries" type="xsd:positiveInteger" /></pre> <pre><xsd:element name="firstEntry" type="xsd:positiveInteger" /></pre> <p>De dikgedrukte waarden mogen groter-gelijk aan 1 zijn, nooit 0. De lijst 'entries' hebben wel netjes deze specificatie: minOccurs="0",</p>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Laag	Gemiddeld	2

		<p>dus het ziet ernaar uit dat die goed is gespecificeerd.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Verander het type van die numEntries en firstEntry van xsd:positiveInteger naar: xsd:nonNegativeInteger</p> <p>Of</p> <p>Een simpleType met restriction base="xsd:int" en minInclusive value="0"</p> <p>Dit issue heeft een relatie met issue #4</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Omdat het huidige simpleType (PositiveIntType) ook door andere velden wordt gebruikt wordt een nieuw simpleType (NonNegativeIntType) met_minInclusive value="0" voor numEntries en firstEntry in de CatalogService XSD gedefinieerd.</p> <p>Het betreft een niet backward compatible change, maar de WG verwacht dat dit zeer beperkt van impact is. Gezien de hoge prioriteit wordt deze wijziging in versie 2.1.1 meegenomen.</p>					
12	Kennisnet	<p>Verplichte velden voorzien van minimale lengte in XSD</p> <p>In schema van wsdl's hebben verplichte velden wel een min voorkomen van 1 maar geen minimale lengte. Mogelijk kunnen partijen die een bericht ontvangen met een leeg veld een nullpointer krijgen. Wat zijn de ervaringen, is het toevoegen van minlength =1 zinvol? De verwachting is dat in keten exact typeren van gegevens niet mogelijk is omdat systemen/partijen dit verschillend geïmplementeerd hebben.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Willen we bij elk verplicht veld een minimum aantal karakters verplicht stellen? Mogelijk mogelijk max voor alle velden onderkennen.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2

		Issue blijft open. Wordt volgende keer weer behandeld. Partijen gaan navragen in hoeverre het huidige ontbreken van een min. Lengte van verplichte velden een issue is (WG 13-april-2017).					
13	Thiememeulen hoff	<p>Bij alle services MessageConfirmation verwijderen</p> <p>Het ECK Common XML Schema definieert zowel een 'ConfirmationType' structuur als een 'FaultMessageType' structuur.</p> <p>Op pagina 6 van "Technische voorschriften" document wordt gesteld: "De Web Services retourneren een standaard foutmelding bericht....." maar er wordt verder niet gedefinieerd welk van de twee eerder genoemde structuren hiervoor gebruikt dient te worden!</p> <p>Wij gaan ervan uit dat hiermee de 'FaultMessageType' structuur wordt bedoeld, aangezien je deze bij een Soap Fault mee stuurt.</p> <p>Maar, als de ontwikkelaar dan de WSDL bekijkt, ziet hij dat voor elke call je ook een 'ConfirmationType' structuur dient mee te sturen. Echter waar dient deze dan voor?</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>In elk resultaatbericht kan bij succes een code en beschrijving opgenomen worden in de MessageConfirmation. Wordt dit gebruikt als we bij problemen een foutmelding (Faultmessage) sturen met code en omschrijving?</p> <p>MessageConfirmation verwijderen uit resultaatberichten?</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Issue wordt afgevoerd.</p> <p>Veld wordt gebruikt voor logging en blijft behouden (WG 13-april-2017)</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
14	Noordhoff	<p><u>SpecifyService WSDL typo</u></p> <p>Zoals aangegeven staat er een typo in de wsdl van de SpecifyService van ECK</p>	Afgesloten (2.1.1)	Gemiddeld	Laag	Gemiddeld	2

		<pre><wsdl:portType name="ISpecifyService"> <wsdl:operation name="SpecifyOrganisationLicenseCredit"> <wsdl:documentation>plaatsen bestelling</wsdl:documentation> <wsdl:input message="tns:SpecifyOrganisationLicenseCredit" wsam:Action="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.1/specifyorga nisationlicensecredit"/> </wsdl:portType></pre> <p>In het ge-highlighted gedeelte ontbreekt de "l" van license.</p> <p>In wsam:action van resultaat staat specifyorganisationcreditresult ipv specifyorganisationlicensecreditresult</p> <p>Voorstel:</p> <p>Wijzig wsam:Action request in http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.1/specifyorganisationlicensecredit</p> <p>En response in http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.1.1/specifyorganisationlicensecreditresult</p> <p>Besluit:</p> <p>Dit issue is opgenomen in het 2.1.1 voorstel, maar nog niet met alle leden van de ECK DT werkgroep besproken. Besluit derhalve obv acceptatie 2.1.1 concept. Het betreft in principe een niet backward compatible change.</p>					
15	WG	<p><u>LicenseService ReadOrganisationLicense geen Datum filters in request en resultaat geeft geen informatie over hoe lang de licenties geldig zijn.</u></p> <p>Het resultaat bevat nu enkel aantallen en voor een (ELO) beheerder is het nu lastig te bepalen wanneer licenties/linkjes die hij tot zijn beschikking heeft gaan verlopen. De getoonde aantallen geven geen onderscheid in licenties uit mogelijk vorige leveringen/jaren die eerder zullen verlopen dan de nieuwe leveringen.</p> <p>Dit is een probleem wat voor komend schooljaar opgelost moet worden in een patch release 2.1.1.</p>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Gemiddeld	Laag	2

		<p><u>Voorstel:</u></p> <p>Voor de verschillende aantallen komt een container met hierin het aantal behorend bij een bepaalde SpecificationStartDate. Per status kunnen er nu verschillende aantallen teruggegeven worden.</p> <p>De velden (wrappers) zijn niet verplicht, maar wel als er geen statusfilter is ingegeven. Als er dus geen filter is ingegeven en er geen waarde beschikbaar is, wordt alleen Amount =0 geleverd (SpecificationStartDate is optioneel gelaten).</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>In een ander gremia hebben partijen de gewenste wijziging uitgewerkt. In het KAT van 18 mei is conform de email van S. Bouma (dd 22-mei 2017) besloten de volgende wijziging door te voeren:</p> <p>De OrganisationLicenseResultLine met voorkomen van 0..n bevat: ResponseSpecifyReferenceId (O), ProductId (V), StartDate(V), ExpirationDate (O), SpecificationDate(V), AmountSpecified (V), AmountUsed (V)</p> <p>En</p> <p>Toevoeging optionele velden ToDate(O) en FromDate(O) bij request van ReadOrganisationLicense</p> <p>En</p> <p>Bij technische voorschriften is bij foutcode 40 (ToDate ligt voor FromDate) de LicenseService.ReadUserLicense operatie toegevoegd</p>					
16	Thiememeulen hoff	<p><u>SpecifyService SpecifyOrganisationLicenseCredit Foutmelding 31 (StartDate is geen toekomstig tijdstip)</u></p> <p>Als ik een specificatie IBF/EBF wil inschieten met een Startdatum, met een tijdeenheid, echter in het verleden, krijg ik de melding: "Startdatum moet in de toekomst liggen".</p> <p>Het veld Startdatum is als XML DateTime veld gedefinieerd. Een</p>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Laag	Gemiddeld	2

		<p>datum zonder tijdseenheid zou tot een validatiefout moeten leiden.</p> <p>De versturende partij (distributeur) zet de tijd. Dat betekent dat de behandeling ervan altijd in het verleden zal zitten (dit bepaald de distributor, indien de actuele systeem tijd gebruikt wordt is de kans hierop groot), ofwel alle specificaties worden afgewezen. Want als bijvoorbeeld VDE of Iddink of Edu-iX een tijdseenheid pakt, ligt dat tijdstip bij ons een (mili)seconde erna bij de verwerking in het verleden, ofwel creëert een afwijzingsmelding.</p> <p>De SpecifyUserLicenseCredit heeft geen foutmelding 31!</p> <p><u>Overwegingen</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een oplossing is als de distributor een tijds marge inbouwt, echter dat is wat mij betreft ook niet acceptabel. Dus denk aan de BULKverwerking in Augustus waarbij er veel meer tijd overheen gaat tijdens de verwerking. En denk ook aan EBF waarbij toegang wordt geregeld in miliseconden. 2. De controle lijkt me niet correct vastgesteld in de service, is minimaal ook op de dag zelf, en zou ook in het verleden mogen liggen om daarmee eventuele uitzonderingen van ingediend op <datum> 23:59:59 en verwerking dag later (augustus bulk) te tackelen! Wat mij betreft corrigeren we de service d.m.v. VERWIJDER FOUTMELDING: "Startdatum moet in de toekomst liggen", en voeg als vullingsregel toe: "Als de datum in het verleden ligt, moet het tegoed direct na verwerking beschikbaar zijn." 3. Niet meer op tijdseenheden specificeren, maar enkel op datum. Dit geeft in ieder geval een marge van max 24 uur. Maar lost mogelijk het verwerken in bulk (dag later) niet op. <p><u>Voorstel:</u></p> <p>De tweede overweging heeft de voorkeur indien er ook met een datum in het verleden gespecificeerd mag worden.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Dit issue is opgenomen in het 2.1.1 voorstel, maar nog niet met alle leden van de ECK DT werkgroep besproken. Besluit derhalve obv</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>acceptatie 2.1.1 concept. Het betreft in principe een niet backward compatible change.</p> <p>Ook voor de SpecifyUserLicenseCredit is bij de StartDate de tekst : " Als de datum in het verleden ligt, moet het tegoed direct na verwerking beschikbaar zijn." opgenomen.</p> <p>Note: Praktisch gezien wellicht goed om in volgende major release er een datumveld van te maken i.p.v. DateTime</p>					
17	Werkgroep	<p>CatalogService Implementatie handleiding</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Er moet een best practice komen die beschrijft hoe een grote hoeveelheid data (in stappen) via filters geleverd kan worden.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	1
18	Kennisnet	<p>Servicebeschrijving CatalogService: Since</p> <p>Bij het testen van de 2.1.1 versie is geconstateerd dat in servicebeschrijvingen dit veld wordt gekenmerkt door "Datumtijd sinds".</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Dit veld net als alle andere velden in lijn brengen met de aanduiding die in WSDL wordt toegepast. Wijzig "Datumtijd sinds" in "Since".</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Dit issue is opgenomen in het 2.1.1 voorstel, maar nog niet met de ECK DT werkgroep besproken. Besluit derhalve obv acceptatie 2.1.1 concept.</p>	Afgesloten (2.1.1)	Laag	Laag	Laag	1
19	Kennisnet	<p>Principes en Processen document: Opnemen begrip Onderwijsleeromgeving</p> <p>In het document wordt nu wel een onderwijsleeromgeving genoemd</p>	Open	Laag	Laag	Laag	1

		<p>maar niet als begrip beschreven</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Begrip onderwijsleeromgeving opnemen.</p> <p>Definitie: Voorziening waarin de toegangsadressen opgenomen kunnen worden, zodat een gebruiker na het bestellen het leermiddel kan vinden.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
20	Kennisnet	<p>Principes en Processen document: Opnemen begrip Toegangsdiens</p> <p>In het document wordt nu wel een authenticatiedienst genoemd die de gebruiker authenticceerd obv een authenticatiemiddel. We missen nog het concept van een federatiever hub die de SSO functie levert.</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Begrip Toegangsdiens opnemen.</p> <p>Definitie: Verstreckt verklaringen over de identiteit van een gebruiker aan de Dienstaanbieder. Typisch zijn aan een Toegangsdiens meerdere Dienstaanbieders gekoppeld, zodat de gebruiker mogelijk zonder opnieuw in te loggen verschillende diensen kan afnemen. Een Authenticatiedienst kan aan een toegangsdiens gekoppeld zijn of zelf als Toegangsdiens functioneren.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Laag	Laag	Laag	1
21	Thiememeulen hof	<p>ActivationCodeService.GetActivationCode: Onduidelijkheid rond afspraken bij opnieuw versturen</p> <p>Hier blijkt een wat rare impliciete business rule in te zitten, volgens de documentatie: "Als dezelfde RequestReferenceld gebruikt wordt, worden opnieuw dezelfde codes geleverd". Dat dit impliciet is</p>	Open	Laag	Midden	Laag	2

		<p>hebben we eerder in het KAT voor lief genomen, maar het blijkt toch nog verwarring op te leveren. In de lijst van foutmeldingen voor de ActivationCodeService staat namelijk de volgende code opgenomen: 36, RequestReferenceld is onbekend. Echter hoe kan je ooit vaststellen dat deze onbekend is?</p> <p>Aangezien het opnieuw opvragen van dezelfde codes impliciet, is kan je nooit weten of dit een nieuwe aanvraag is of dat deze ooit eerder gedaan is! Er kan dus geen conclusie gemaakt worden....of...elk request moet je afwijzen. Moet het Amount nu precies hetzelfde zijn als in het eerste request of mag het ook minder zijn (om maar niet te spreken van méér!)? Het is natuurlijk heel vreemd om de eerste keer er 10 op te vragen en er dan 5 opnieuw op te vragen, welke van de 10 zou je dan terug moeten leveren?</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Dit kan volgens ons als beste opgelost worden: Maak het expliciet en voeg een element in de interface toe wat aangeeft of dit een nieuwe aanvraag is of een "her-aanvraag". Hier blijven we uitgaan van het aantal in het allereerste requestreferentid.</p> <p>Een dergelijk voorstel is wel al eerder in KAT besproken. Belangrijk is om ook aan foutsituaties in de implementatiehandleiding aandacht te schenken.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
22	Thiememeulen hof	<p>ActivationcodeService: CorrectActivationCode</p> <p>Voor alle services zijn foutcodes gedefinieerd, maar voor de CorrectActivationCode service is er helemaal niets.</p> <p>Dit betekent dat we niet terug kunnen melden wanneer men een correctie met een verkeerde referentie of activatiecode probeert te doen.</p> <p><u>Voorstel</u></p>	Open	Midden	Midden	Midden	2

		<u>Besluit:</u>					
23	Kennisnet	CataLogService.ReadCatalogResult.SaleUnitSize In de servicebeschrijving wordt gesproken over 'SaleUnitSize' en 'SalesUnitSize'. Het schema gaat uit van 'SaleUnitSize'. <u>Voorstel</u> Corrigeer servicebeschrijving. <u>Besluit:</u>	Open	Laag	Laag	Laag	1
24	Kennisnet	Technische voorschriften was:From ipv wsa:From <u>Voorstel</u> Corrigeren. <u>Besluit:</u>	Open	Laag	Laag	Laag	1
25	Kennisnet	Technische voorschriften: fout in link http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/ <u>Voorstel</u> Corrigeren naar http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/ <u>Besluit:</u>	Open	Laag	Laag	Laag	1
26	Kennisnet	Gebruik van eck.nl domein	Open	Laag	Laag	Laag	1

		<p>In teksten wordt wel eens het domein eck.nl gebruikt.</p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Eck.nl zou overal verwijderd moeten worden. Mogelijk vervangen met een meer passende domeinnaam.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
27	Kennisnet	<p><u>Toepassen van uppercamelcase bij CatlogService numEntries en firstEntry</u></p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Velden wijzigen naar NumEntries en FirstEntry en controleer overige velden</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Laag	Midden	Midden	2
28	Kennisnet	<p><u>EckId en UserId zouden vergelijkbare omschrijvingen moeten hebben</u></p> <p><u>Voorstel</u></p> <p>Daar waar zowel de UserId als EckId gebruikt wordt de omschrijvingen meer in lijn brengen met elkaar. Zoals bij SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit.EckId aanpassen naar: "Het identificatiekenmerk van de betreffende gebruiker waarvoor de specificatie geldt"</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Laag	Laag	Laag	1

Backlog open punten versie 2.1

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
2.1- 6	Edustandaard AR	<p>De standaard wordt opgenomen in de ROSA en heeft een relatie met de ECK Referentiearchitectuur. De ECK Referentiearchitectuur schrijft een aantal standaarden voor die niet in lijn zijn met de ECK DT gebruikte standaarden. Vanuit Edustandaard is de vraag gekomen om deze tegenstrijdigheden op te lossen. Hierbij moet bepaald worden op welke punten de ECK DT standaard of de ECK Referentiearchitectuur aangepast moet worden.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Er wordt met een aantal leden van het KAT een voorstel uitgewerkt voor de Edustandaard Architectuurraad. Streven is om dit in Q1 2017 uitgewerkt te hebben.</p> <p>Vraag nu is hoe beheer van Ref Arch geregeld wordt, als dit enkel de ECK DT WGH is, kunnen we ons afvragen wat noodzaak is om eea in apart Ref Arch op te nemen, dit is alleen zinvol indien de ECK scope breder is dan alleen Distributie en toegang.</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
2.1- 14	Kennisnet	<p><u>Aanpassen vullingsregels met enumeraties in servicebeschrijvingen</u></p> <p><u>Omschrijving</u></p> <p>In servicebeschrijvingen document worden enumeraties in de vullingsregelkolom aangegeven met een numerieke waarde. Bijvoorbeeld bij Platform: "0 = iOS, ..."</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Dit wordt gewijzigd in "iOS, ..."</p> <p><u>Partijen gebruiken nu waarschijnlijk ook de numerieke waarde in interne systemen. Moet de numerieke waarde</u></p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	1

		<p><u>gespecificeerd blijven?</u></p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Wordt meegenomen met #20</p>					
2.1- 20	ECK DT WG	<p><u>Centraal ontsluiten lijsten/voculaires</u></p> <p>Lijsten op termijn ontkoppelen van de standaard. Conform KOI en OBK willen we de lijsten/enumeraties die nu in de XSD's gedefinieerd zijn, centraal kunnen ontsluiten. Het ligt voor de hand dat dan ook de identifiers gecommuniceerd worden, i.p.v. de waarde in tekst.</p> <p>Zie ook #14: Partijen mogen niet de numerieke waarden in servicebeschrijving gebruiken, deze verdwijnen op termijn.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Toelichten hoe eea centraal ontsloten kan worden. Wanneer moet het operationeel beschikbaar zijn? Wanneer gaan partijen hier echt gebruik van maken en verwijderen we lijsten uit standaard?</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Kort besproken in WG 13 april 2017. Dit onderwerp komt volgende keer in meer detail terug. Deelnemers vinden het goed de enumeraties van xsd te ontkoppelen van de wsdl, maar wel moet er een duidelijke relatie blijven met een bepaalde versie van de standaard. De rationale om de enumeraties te ontkoppelen van wsdl/xsd was dat de enumeraties meer dynamisch zijn en dus mogelijk frequenter wijzigen dan de standaard.</p>	In behandeling	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	4
2.1- 21	ECK DT WG	<p><u>Informatievoorziening via wiki</u></p> <p>De huidige documentatie bestaat uit pdf's. Als onderdeel van jaarplan 2017 is opgenomen dat de documentatie ook in de vorm van een wiki beschikbaar komt. Dit moet met name de</p>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	1

		communicatie rond technische inhoudelijke zaken verbeteren. <u>Voorstel:</u> <u>Besluit:</u>					
--	--	--	--	--	--	--	--

Backlog open punten versie 2.0

Nr	Ingediend	Open punten	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
2.0-44	KAT	<p>Fijndistributie service – best practices</p> <p>Er is in de markt behoefte aan een fijn-distributie service die IBF organisatiekrediet omzet in gebruikerskrediet met de bijbehorende linkjes op gebruikers ID. Nu zijn de links op organisatie ID en moeten deze (handmatig) bij de leerlingen worden geplaatst. Een tijdrovend en foutgevoelig proces.</p> <p>Overweging</p> <p>De huidige versie ondersteund in principe persoons- en organisatieniveau services. Linkjes info is een combinatie van informatie van Catalogservice en LicenseService. Onderwerp zal ook in 2016 nog aandacht krijgen, er komt aanvullende documentatie (best practices).</p> <p>Moet nog binnen het KAT besproken worden. Het was wenselijk dat dit in nieuwe release (eind 2016) meegenomen zou worden, maar zijn hier niet aan toe gekomen en item blijft open.</p> <p>Besluit:</p>	In behandeling	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
2.0-45	KAT	<p>OrganisationId</p> <p>OrganisationId is van groot belang. Binnen de ketens zijn er afspraken over de toe te passen organisatie ID's voor VO en MBO onderwijsinstellingen. Op het moment dat een gebruiker toegang zoekt moet vastgesteld kunnen worden bij welke ID (OrganisationID) de gebruiker hoort om zo de licentie te kunnen verlenen vanuit het organisatietegoed. Er is nu binnen standaard niet opgenomen wat we hiervoor gebruiken.</p> <p>Heeft relatie et #44. Blijft voorlopig open tot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia</p>	In behandeling	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4

		<p>hiermee omgegaan wordt.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p><u>Besluit:</u></p>					
2.0-46	KAT	<p>UserId</p> <p>Ook het UserId is van groot belang. Ook hiervoor zijn vastgelegde afspraken binnen het VO en MBO van belang.</p> <p>Uitgangspunt is: het ID waarmee de gebruiker toegang zoekt = het UserID van de specificatie. Bij MBO is dat het NLEduPersonProfileID bij VO is het niet eenduidig. Blijft dit zo of wachten we op de ECK ID?</p> <p>Zijn er aanvullende afspraken binnen de standaard nodig hoe het ECK ID door de keten gaat bij de verschillende ECK DT processen?</p> <p>Blijft voorlopig open tot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia hiermee omgegaan wordt. Wel is ondertussen een EckId opgenomen bij de services waar dit relevant is. Dit item gaat echter over de processen rond vulling van dit gegeven. EDU-K KAT gaat wellicht op dit punt input leveren.</p> <p><u>Besluit:</u></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Hoog	3/4
2.0-48	KAT	<p>Aanvullende technische regels voor implementatie</p> <p>Hoe moet ik het nu implementeren wat zijn de afhankelijkheden (welke technische regels gelden hier)?</p> <p><u>Voorstel:</u></p>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	1

		<p>Noodzaak voor aanvullende info, maar wat is precies gewenst. Heeft ook relatie met #41, #44 en #47. In ieder geval ook comments in WSDL controleren tegen die in de servicebeschrijvingen.</p> <p>Een Best practices document opstellen waarin verschillende scenario's beschreven worden met beschrijving van de relevante berichten.</p> <p><u>Besluit:</u></p>					
2.0-87	KAT	<p>Order-Specificeren – corrigeren (Tegoed) – CreditOrder</p> <p>Na een order geplaatst te hebben kan de distributeur het beschikbaar gekomen tegoed specificeren op de identiteit van een individu of instelling. Deze specificatie op individu of instelling kan teruggedraaid worden mbv de correctie operatie. Hiermee ontstaat er opnieuw een tegoed voor distributeur. Als de correctie voor volledige order geldt kan deze weer gecrediteerd worden met Creditorder operatie. De vraag is of hier aanvullende afspraken voor nodig zijn, wordt kunnen toepassen van CreditOrder bilateraal bepaald of is dit integraal onderdeel van de afspraak?</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Wordt later dit jaar besproken</p>	Open	Laag	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4