**MEMO: Advies in beheer name afspraak transactiestandaard Edukoppeling o.b.v. ES kwaliteitscriteria**

Voor: De standaardisatieraad van 17 april 2014

Van: Bureau EduStandaard

Datum advies: 20 december 2013 (eerste advies); 27 maart 2014 (tweede advies)

Onderwerp: Advies in beheer name afspraak Edukoppeling transactiestandaard v1.1

**Inleiding**

Gegevens die we in de administratieve keten uitwisselen zijn in de regel vertrouwelijk van aard. Niet iedere ketenpartij mag alle gegevens van andere partijen zomaar raadplegen of ontvangen, daarvoor moet eerst sprake zijn van o.a. doelbinding. Een ketenpartij die een verzoek om gegevens ontvangt of gegevens aan een andere ketenpartij wil leveren zal dus eerst de identiteit van de ander partij moeten vaststellen. Tegelijkertijd zal een partij die gegevens van een andere ketenpartij ontvangt zeker willen weten dat de ontvangen gegevens kloppen, c.q. van de juiste partij afkomstig zijn.

Er ontstaat een probleem wanneer de technische identiteit en de inhoudelijke identiteit van één van de partijen van elkaar verschillen. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer gegevens worden uitgewisseld met een onderwijsinstelling die gebruik maakt van een SAAS-oplossing[[1]](#footnote-1). Technisch worden dan gegevens uitgewisseld met de SAAS-leverancier, terwijl inhoudelijk de gegevens bedoeld zijn voor of gevraagd worden van één van de scholen die gebruik maakt van die SAAS-oplossing. Momenteel werkt meer dan de helft van alle instellingen (per sector) met een SAAS-leverancier.

Momenteel kan dit probleem alleen opgelost worden door de technische identiteit van de onderwijsinstelling door een SAAS-leverancier te laten beheren. Dit betekent hoge administratieve lasten voor de onderwijsinstelling en hoge beheerlasten voor de SAAS-leverancier. Daarnaast bestaat er een zekere mate van schijnveiligheid omdat er niet rechtstreeks met de onderwijsinstelling zelf wordt uitgewisseld.

Vanuit het project Referentie Architectuur Onderwijs (RAO) van het Samenwerkingsplatform Informatie Onderwijs programma (Sion) is daarom vanaf medio 2013 met ketenpartijen (DUO, LAS-leveranciers[[2]](#footnote-2)) gezocht naar een duurzame en standaardoplossing voor gegevensuitwisseling binnen de keten met SAAS-leveranciers die voldoet aan de benodigde beveiligingsnormen.

**Standaard**

Met de transactiestandaard wordt het mogelijk om de technische en inhoudelijke identiteiten van berichten te scheiden. Door de standaard kan de (SAAS)-leverancier als ketenpartij beter erkend worden als een partij die gegevens *namens* de schooluitwisselt.

Hiermee worden de administratieve lasten voor scholen grotendeels teruggedrongen (Programmadoel-stelling Sion). Het aantal aan te vragen, uit te geven en te beheren technische identiteiten (certificaten) kan dan namelijk drastisch worden verlaagd. Vrijwel alle PO-instellingen (circa 8.000 scholen) maken bijvoorbeeld gebruik van een SAAS-oplossing. Voor instellingen die geen gebruik maken van een SAAS-oplossing verandert er ten opzichte van de huidige situatie niets.

Deze administratieve lastenverlaging moet worden afgezet tegen de introductie van een certificatieprogramma voor leveranciers. Dit programma is momenteel nog in ontwikkeling. Een dergelijk programma is nodig om een veilige uitwisseling mogelijk te maken, waarbij de verantwoordelijkheden van leveranciers en scholen duidelijk zijn belegd.

Zo'n programma betekent een verhoging van administratieve lasten voor SAAS-leveranciers. Daar staat tegenover dat de leverancier geen technische identiteiten (certificaten) van onderwijsinstellingen hoeft te beheren. Bovendien kan worden volstaan met een technisch eenvoudigere vorm van berichtuitwisseling.

Hoewel er wellicht meer certificeringen en audits moeten plaatsvinden dan voorheen, sluit de voorgestelde oplossing beter aan bij de staande praktijk (OSO, Studielink). Hierdoor hoeven noch DUO, noch de SAAS-leveranciers grote technische aanpassingen door te voeren. En kan op relatief korte termijn tot implementatie overgegaan worden, waardoor een aantal urgente problemen sneller verholpen kunnen worden.

Ook sluit de oplossing aan bij leveranciers die geen (multi-tenant) SAAS aanbieden. Hierdoor ontstaat er meer uniformiteit. De oplossing past ten slotte ook in de lijn van ontwikkelingen rondom standaarden en bouwstenen binnen de e-overheid zoals eID en Digipoort, waarin het kunnen optreden namens een andere partij een steeds belangrijker uitgangspunt wordt.

**Proces**

Augustus 2013 De standaard is door DUO opgesteld en ontwikkeld op basis van Digikoppeling standaarden. Hiervoor is overleg gepleegd met Logius.

September 2013 De voorgestelde oplossing is goedgekeurd door de stuurgroep van SION.

De concept standaard is vervolgens afgestemd met SION en LAS-leveranciers in het MBO.

Oktober 2013 De volgende versie (0.92) is gedeeld met LAS-Leveranciers in andere sectoren (via de SWL-overleggen van DUO) en de architectuurraad van EduStandaard.

DUO heeft goedkeuring gegeven op de standaard en de implementatie hiervan in het MBO.

November 2013 Daarnaast is Kennisnet namens OSO en Studielink geconsulteerd.

Dit heeft geleid tot de huidige versie die ingediend wordt. Hierin zijn ook de inzichten verwerkt die tijdens de implementatie in het MBO werden opgedaan.

December 2013 Indienen standaard bij bureau EduStandaard.

Januari 2014 Officieel akkoord van DUO (zie bijlage “DUO accepteert Edukoppeling.docx”)

Januari 2014 Start openbare review ronde op basis van versie 1.0

Maart 2014 Verwerken opmerkingen uit openbare review, resulterend in versie 1.1

**Huidige stand van zaken/roadmap**

* De voorliggende afspraak (Edukoppeling Transactiestandaard Versie 1.1) kan de status “public release” krijgen zodra het door de standaardisatieraad is goedgekeurd.
* Binnen SION wordt gekeken welke partijen uiteindelijk ten minste zitting moeten nemen in de ES werkgroep t.b.v. het beheer van de afspraak. De werkgroep die is betrokken bij de ontwikkeling van de afspraak komt in Q2 2014 in ieder geval nog één keer bij elkaar. Tijdens die sessie zal onder andere ook de roadmap en resterende issues worden besproken. Resterende issues zijn:
  + Opstellen implementatiedocumenten en handreikingen
  + Afspraken maken met Logius over prefix 00000007
  + Bespreken gebruik action / upi in SOAP header
  + Bespreken OIN/HRN’s en PKI i.r.t. identificatie of autorisatie
* Naast de technische maatregelen die in deze transactiestandaard zijn beschreven, zijn er ook procedurele maatregelen nodig. Voor een beperkte scope zijn hiervoor al afspraken gemaakt. Voor een bredere scope zijn hiervoor afspraken in ontwikkeling (zie § 2.3.2 van de afspraak).

**Proces rondom de indiening bij EduStandaard**

* Op 18 december 2013 is de afspraak Edukoppeling transactiestandaard aangemeld bij EduStandaard.
* Naar aanleiding van de vragenlijst en meegeleverde documentatie, heeft Bureau EduStandaard een beoordeling met een tiental mitsen opgesteld. Deze mitsen zijn in het beoordelingsformulier opgenomen, met verwijzingen naar opmerkingen bij de vragenlijst.
* Deze opmerkingen zijn teruggekoppeld aan de indiener, waarop BES van de indiener een aantal aanvullende toelichtingen heeft ontvangen. Tevens zijn er door de indiener de nodige aanpassingen in de documentatie aangebracht en is die versie als versie 1.0 in een openbare review ronde op de website van EduStandaard geplaatst, waarover ook in de EduStandaard Update melding is gemaakt.
* Uiteindelijk zijn de opmerkingen uit de openbare review verwerkt en teruggekoppeld aan de reviewers die feedback hadden gegeven en aan de expertgroep. Dit heeft geresulteerd in voorliggende versie 1.1 van de afspraak.
* Bureau EduStandaard heeft tenslotte de eerdere opmerkingen in het vragenformulier en de eerste beoordeling nogmaals tegen het licht gehouden, wat heeft geleid tot de uiteindelijk beoordeling. Ook deze beoordeling is weer teruggekoppeld aan de indiener. Daar zijn verder tot op heden geen reacties op ontvangen. Mocht die nog wel komen, dan zullen die als addendum worden nagestuurd.

**Bijlage bij dit advies:**

* Bijlage\_1\_Edukoppeling\_standaard\_1.1.docx
* Bijlage\_2\_Vragenformulier\_inclusief\_opmerkingen\_BES\_en\_aanvullingen\_indiener.docx
* Bijlage\_3\_DUO\_accepteert\_Edukoppeling.docx

**Weging van de kwaliteitsaspecten**

Bij de beoordeling van een ingediende afspraak weegt Bureau EduStandaard een aantal kwaliteitsaspecten (Figuur 1). Deze vallen uiteen in vier categorieën:

1. *Probleemgericht*: In hoeverre draagt de standaard bij aan een specifiek probleem en sluit deze aan bij de doelstellingen van de beheerorganisatie.
2. *Implementeerbaar*: In hoeverre kan de standaard eenvoudig en correct geïmplementeerd worden.
3. *Beheerbaar*: In hoeverre is de standaard efficiënt te beheren.
4. *Beschikbaar*: In hoeverre is de standaard eenvoudig verkrijgbaar en bruikbaar.



Figuur 1 - Hoofdcategorieën kwaliteitsaspecten

Per categorie is een aantal criteria vastgelegd die verschillend worden gewogen. Er zijn drie wegingsfactoren.

**MUST:** Het belang van een criterium met importantie-oordeel **MUST** is extreem hoog, zodanig dat er nagenoeg geen redenen kunnen zijn om niet aan dit criterium te voldoen.

**SHOULD***:* Het belang van het criterium met importantie-oordeel **SHOULD** is hoog. Ook al is het oordeel minder zwaar dan het oordeel **MUST**, toch wordt er veel waarde aan gehecht om te voldoen aan dit criterium. Echter mocht dit door omstandigheden niet gerealiseerd zijn, dan is dat niet per definitie een "disqualifier".

**COULD**: Het belang van een criterium met importantie-oordeel **COULD** is in feite een wens. Het is een advies dat past bij goede vocabulaires. Het is daarom wenselijk om dit advies ter harte nemen en waar mogelijk op te volgen.

De volgende opsomming toont per kwaliteitsaspect, de korte naam van het criterium met een korte uitleg gerelateerd aan vocabulaires, aangevuld met een importantie-oordeel. Bureau EduStandaard heeft voor de standaardisatieraad in kaart gebracht of hieraan voldaan is bij het indienen van de afspraak "transactiestandaard Edukoppeling". De Sion Kerngroep heeft versie 0.92 van de afspraak gereviewed en vervolgens tijdens een bijeenkomst besproken alvorens tot een positief advies te komen om de afspraak bij EduStandaard in te dienen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Opmerkingen van Bureau EduStandaard zijn in het groen.  Opmerkingen van Tonny Plas (namens Sion de indiener van de transactiestandaard Edukoppeling) zijn in het blauw. | Bureau EduStandaard | Standaardisatie-raad |
| Probleemgericht: |
| **MUST:** Context: De afspraak moet een duidelijke contextbeschrijving bevatten evenals een omgevingsanalyse, waarin referenties naar standaarden geplaatst worden. De afspraak moet daarbij aansluiten op de doelstelling van EduStandaard: *onderwijs- en onderzoek-technologische standaarden gericht op ict-gebruik in het Nederlandse onderwijs en onderzoek*. |  | ☐ |
| **MUST:** Oplossing: De afspraak moet een duidelijk omschreven doel hebben en daarbij een specifiek uitwisselingsprobleem oplossen, waarvoor stakeholders benoemd zijn. |  | ☐ |
| **MUST:** Realistisch: De afspraak is ten minste in één relevante praktijksituatie succesvol toegepast. |  | ☐ |
| **SHOULD:** Flexibiliteit: De afspraak moet slechts die flexibiliteit bieden die noodzakelijk is voor het uitwisselingsproces. Vrije uitbreidingsmogelijkheden kunnen de interoperabiliteit schaden. |  | ☐ |
| **SHOULD:** Acceptatie: Er moet draagvlak zijn voor de afspraak, wat betekent dat potentiële gebruikers de afspraak realistisch en bruikbaar moeten vinden en ondersteunen (draagvlak).   1. Er loopt nog een openbare consultatieronde (van 6 januari 2014 tot 17 februari). Op 9 januari zal de afspraak nog worden toegelicht bij de Architectuurraad.  * Zie voorstel BES bij geformuleerd bij vraag 7 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling".   **Reactie indiener**  Op welke manier wordt over de consultatieronde gecommuniceerd? Wie doet de toelichting van de standaard in de AR?  **Eindoordeel BES:**  **Akkoord**  De openbare consultatieronde is inmiddels uitgevoerd en reacties zijn verwerkt. Over de openbare consultatieronde is gecommuniceerd op de website van EduStandaard, en via de EduStandaard update. De toelichting in de AR bijeenkomst is gegeven door Tonny Plas.   1. Het is niet helemaal duidelijk of de kerngroep en de stuurgroep van SION voldoende zijn meegenomen de allerlaatste wijzigingen. Zie vraag 1 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling".   **Reactie indiener**  Versie 0.93/1.0 is goedgekeurd in de kerngroep van 6 december 2013. Ik heb dit toegelicht in par. 1.4.  **Antwoord BES:** Aanpassingen n.a.v. openbare review zijn inmiddels ook verwerkt in versie 1.1, welke zijn teruggekoppeld aan reviewers en de expertgroep (NB: par. 1.4 is in versie 1.1 veranderd in par. 1.5).  **Aandachtspunt:**  BES gaat er vanuit dat de kerngroep op de hoogte zal worden gesteld van de laatste aanpassingen. | **1**  **2** | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Implementeerbaar: | Bureau EduStandaard | Standaardisatie-raad |
|
| **MUST:** Begrijpelijk Eenduidig, Scoping: De afspraak moet eenduidig en compleet zijn, in voldoende detail uitgewerkt, de reikwijdte afdekken met betrekking tot het te bereiken doel en duidelijk omschreven zijn. Aan de hand van de documenten rond de afspraak moet het eenvoudig zijn om een implementatie uit te voeren die inter-operabel is met andere implementaties. De afspraak mag maar op één manier (eenduidig) te interpreteren zijn. De afspraak mag dus geen onduidelijke, vage beschrijvingen bevatten, maar dient juist structuur en duidelijke beschrijvingen te bevatten, toegelicht met voorbeelden. Daarnaast moet de mate van detail aansluiten bij de scope van de afspraak.   1. Uit het antwoord op vraag 3.2 blijkt dat naast een aantal afspraken over technische voorzieningen rondom Edukoppeling dat het certificeringsschema en bijbehorende protocol verbonden aan de transactiestandaard nog de concept status heeft. Goede afspraken hierover zijn van dusdanig groot belang dat BES hier de status **Voldoende, mits de volgende punten aangepakt worden** aan hangt.   **Reactie indiener**  Welke afspraken zijn er precies nodig t.a.v. het schema? Het schema hoeft de implementatie van de technische standaard namelijk niet in de weg te staan, dit ligt aan de wijze waarop dit gebeurt.  **Antwoord BES:**  Akkoord.  Naast de technische maatregelen die in deze transactiestandaard zijn beschreven, zijn er ook procedurele maatregelen nodig. Voor een beperkte scope zijn hiervoor al afspraken gemaakt. Voor een bredere scope zijn hiervoor afspraken in ontwikkeling (zie § 2.3.2 van de afspraak). Dit staat gepland in Q2 van 2014.  Hiermee geeft de afspraak de voorlopig scope voldoende duidelijk weer.  **Aandachtspunt:**  Voor de effectiviteit van de afspraak (bredere scope) is het nog steeds nodig dat de governance van de certificatie/kwalificatie goed is ingericht. BES ziet dat hiervoor al het nodige in gang is gezet, wat niet wegneemt dat de uitkomst van die trajecten nog onduidelijk is. | **3** | ☐ |
| **SHOULD:** Begrijpelijk, Eenduidig, Scoping: De afspraak moet bij voorkeur een informatiemodel bevatten ten behoeve van de begrijpelijkheid, de eenduidigheid en scoping.   1. In de afspraak wordt geen onderscheid gemaakt tussen verschillende doelgroepen. Zie BES advies bij vraag 4.2 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling".   **Reactie indiener** Er is een managementsamenvatting toegevoegd.  **Antwoord BES:**  **Akkoord**   1. Dit speelt op het niveau van de onderliggende standaarden, maar is deels overgenomen in de afspraak. Zie BES advies bij vraag 13.4 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling"   **Reactie indiener**  Een overkoepelende leeswijzer aangevuld met een aantal overzichtsmodellen waarin de samenhang met onderliggende standaarden naar voren komt, nemen we mee in de doorontwikkeling van het document waarin de standaard is beschreven.  **Antwoord BES:**  **Akkoord**   1. Ten behoeve van de begrijpelijkheid is het goed om in de afspraak nog de nodige deeplinks of leeswijzer toe te voegen Zie BES adviezen bij vragen 10.1 en 10.2.3 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling"   **Reactie indiener**  Nemen we mee in de doorontwikkeling van het document waarin de standaard is beschreven.  **Antwoord BES:**  **Akkoord** | **4**  **5**  **6** | ☐ |
| **COULD:** Begrijpelijk, Eenduidig: De afspraak heeft indien mogelijk een binding ten behoeve van de begrijpelijkheid en de eenduidigheid.  **Opm.)** Dit speelt op het niveau van de onderliggende standaarden |  | ☐ |
| **COULD:** Eenduidig: De afspraak heeft indien mogelijk een (XSD) schema ten behoeve van de eenduidigheid.  **Opm.)** Dit speelt op het niveau van de onderliggende standaarden |  | ☐ |
| **MUST:** Techniek: De afspraak is beschikbaar via marktconforme technieken en technieken die aansluiten bij de doelgroep, zoals XML. De technische uitdrukking (binding) voegt geen informatie toe die niet in modellen en beschrijvingen van de afspraak staan. De technische uitdrukking is gerealiseerd op basis van de modellen en beschrijvingen van de afspraak en is daarmee een 1-op-1-afspiegeling van deze modellen en beschrijvingen.  **Opm.)** Dit speelt op het niveau van de onderliggende standaarden |  | ☐ |
| **SHOULD:** Afhankelijk: Afhankelijkheid met andere standaarden is mogelijk, maar dient doordacht te zijn. Dit kan van invloed zijn op bijvoorbeeld de reikwijdte van de afspraak. Relaties met andere standaarden en mogelijke invloed daarvan op de reikwijdte van de afspraak, dienen op zijn minst omschreven te zijn. Daarbij geldt de basisregel dat bestaande open standaarden zoveel mogelijk worden hergebruikt, maar dat er wel kritisch naar de kwaliteit van die standaarden wordt gekeken.   1. **Opm.)** Zie aandachtspunt voor BES bij vraag 2.1 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling"   **Reactie indiener**  Vanuit het project wordt momenteel deelgenomen aan het technisch overleg Digikoppeling. Het zou goed zijn als ES dit stokje over kan nemen.  **Antwoord BES:**  **Akkoord**  Inmiddels maakt Jeroen Hamers deel uit van het technisch overleg Digikoppeling. | **7** | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Beheerbaar:* | Bureau EduStandaard | Standaardisatie-raad |
|
| **MUST:** Beheerd: Het beheer wordt zonder voorbehoud overgedragen aan EduStandaard. |  | ☐ |
| **SHOULD:** Wijzigingen: De afspraak moet voldoende stabiel zijn. Bij voorkeur wordt het aantal versies beperkt tot dat wat noodzakelijk is. Wijzigingen op de afspraak die niet door EduStandaard zijn uitgevoerd worden beschouwd als een nieuwe afspraak. |  | ☐ |
| **SHOULD:** Versiebeheer: Een historisch overzicht van versies in het verleden en daarnaast een roadmap van geplande versies in de toekomst is gewenst.   1. Historisch overzicht is niet helemaal volledig, zie vraag 12.1 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling"   **Reactie indiener**  Er zijn ‘slechts’ 2 goedgekeurde versies (0.5 en 0.93), waarvan de laatste (0.93) is hernoemd naar 1.0  0.92 is een tussenversie die is afgestemd met SAAS-leveranciers in het PO, VO en MBO, OSO (Kennisnet), Studielink en Architectuurraad EduStandaard (versie 0.92). Dit is voor de volledigheid toegevoegd in par. 1.4.  **Antwoord BES:**  **Akkoord**  NB: Het historisch overzicht staat in versie 1.1 in paragraaf 1.5.; Oudere versies zijn in het bezit van EduStandaard, t.b.v. archivering.   1. Het antwoord op vraag 12.2 van het aanmeld formulier, over de roadmap, is te algemeen geformuleerd.   **Reactie indiener**  Is moeilijk om in detail te beschrijven, omdat dit afhankelijk is van het tempo van ketenpartijen.  Momenteel wordt de standaard door DUO en leveranciers (UP learning / Topicus, Schoolmaster) in het MBO geïmplementeerd voor het hergebruik van gegevens uit BRON tijdens het aanmeldproces. Leveranciers geven aan de standaard komend jaar ook te willen gebruiken voor de uitwisseling in andere processen, zoals het registreren van verzuim (Verzuimloket), digitaal toetsen (Facet), maar ook de uitwisseling met BRON-BVE in het kader van bekostiging.  De standaard wordt komend jaar ook gebruikt door DUO bij de ontwikkeling van certificaten ten behoeve van uitwisseling met BRON-PO.  Het streven is om alle gegevensuitwisseling binnen de administratieve keten (sectoroverstijgend), dus ook tussen sectoren/onderwijsinstellingen, met deze standaard te realiseren. In de huidige opzet van de standaard is daarom reeds rekening gehouden met de infrastructuur van de Overstap Service Onderwijs (OSO).  De standaard zal na de openbare consultatieronde (in Q1 2014) worden herzien vanuit het programma Sion.  **Antwoord BES:**  **Aandachtspunt**  Deze reactie geeft al een stuk concreter antwoord op de vraag.  Verzoek van BES is wel om de roadmap zo nodig nog bij te werken met de meest actuele stand van zaken en deze roadmap terug te koppelen aan EduStandaard. | **8**  9 | ☐ |
| **MUST:** Beheerprocedure: Wijzigingen worden doorgevoerd op basis van de wijzigingsprocedure van EduStandaard. |  | ☐ |
| **COULD:** Efficiënt en effectief beheerbaar: Het is wenselijk dat het beheer van een afspraak efficiënt kan worden vormgegeven; hiervoor is een modelgebaseerde opzet van een afspraak essentieel. Een goede afspraak heeft in principe weinig versies nodig. Anderzijds is het essentieel dat er nieuwe versies kunnen komen indien noodzakelijk. Net zoals voor “minimale flexibiliteit” (zie probleemgericht) geldt ook hier een zo beperkt mogelijke hoeveelheid versies |  | ☐ |
| Beschikbaar: | Bureau EduStandaard | Standaardisatie-raad |
|
| **MUST:** Publicatie: Het eigendom wordt zonder voorbehoud overgedragen aan EduStandaard. Hierdoor kan de afspraak vrij worden verkregen en gekopieerd.   1. De versie op de website van het SION programma is nog een oude versie. Zie opmerking bij vraag 9 van de "vragenlijst in beheer name Edukoppeling".   **Reactie indiener:**  Wordt in januari 2014 vervangen.  **Antwoord BES:**  Inmiddels moet versie 1.0 vervangen worden door versie 1.1. Zodra de standaardisatieraad die versie heeft goedgekeurd zal ook de EduStandaard website worden bijgewerkt.  **Aandachtspunt** | 10 | ☐ |
| **MUST:** Eigendom: Het intellectuele eigendom - m.b.t. mogelijk aanwezige patenten - van (delen van) de afspraak is onherroepelijk ter beschikking gesteld op een royalty-free basis. |  | ☐ |
| **SHOULD:** Vindbaar: De afspraak moet vindbaar zijn en bekend zijn bij de doelgroep. |  | ☐ |

Aan de hand van deze criteria kan men een gefundeerd beeld krijgen van de kwaliteit van de afspraak. Aangezien elke standaard uniek is, en elke standaardisatie-omgeving uniek is, dienen experts deze beoordeling in te vullen met gevoel voor context en pragmatiek.

**Beoordeling**

Op basis van de vergaarde informatie vindt toetsing van de afspraak op basis van de criteria plaats. Uiteraard wordt hierin het onderscheid in importantie-oordeel (**MUST**, **SHOULD**, **COULD**) meegenomen. De criteria worden ieder voor zich in ogenschouw genomen, waarna een oordeel wordt gevormd op de set van criteria binnen een hoofdcategorie.

Dit oordeel kent de volgende variaties:

1. **Goed.**
2. **Voldoende, met aandachtspunten. [opm. 2, 3, 9]**
3. **Voldoende, mits de volgende punten aangepakt worden.**
4. **Onvoldoende, kijk vooral naar de volgende punten.**
5. **Onvoldoende.**

**1. Goed**: Betekent een ruime voldoende. Een goede uitgangsituatie voor een onderwijsafspraak.

**2. Voldoende, met aandachtspunten**: Betekent dat de beoordeelde situatie als voldoende wordt ervaren, maar dat de situatie nog verbeterd kan worden door een aantal aandachtspunten op te pakken.

**3. Voldoende, mits de volgende punten aangepakt worden**: Betekent dat de situatie bijna voldoende is, maar dat er nog een paar pijnpunten zijn die veranderd moeten worden, wil de situatie echt voldoende zijn. Echter de pijnpunten zijn dusdanig beperkt van aard dat, indien de indiener bereid is deze pijnpunten op te lossen, het oordeel een voldoende status krijgt.

**4. Onvoldoende, kijk vooral naar de volgende punten**: Betekent een onvoldoende beoordeling doordat de pijnpunten te belangrijk zijn. Dit is een verschil met het oordeel "voldoende, mits", doordat de pijnpunten in dit geval zwaarder wegen of dat het totaal aan pijnpunten groter is.

**5. Onvoldoende**: Een onvoldoende betekent dat er meerdere zwaarwegende punten zijn waardoor deze afspraak als kwalitatief onvoldoende wordt bestempeld. Aangezien de situatie te ver afwijkt van de gewenste situatie wordt geen analyse opgesteld rond de pijnpunten.

***Totaaloordeel afspraken:***

***Beoordeling na beoordelingsronde één (december 2013)***

***2. Voldoende, met aandachtspunten [opm. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10]***

***3. Voldoende, mits de volgende punten aangepakt worden [opm.3]***

***2. Voldoende, met aandachtspunten [opm. 2, 3, 9]***

1. SAAS = software as a service, ook wel software in the cloud genoemd [↑](#footnote-ref-1)
2. LAS = Leerling Administratie Systeem [↑](#footnote-ref-2)