**Eerste vergadering van de werkgroep Metadata (SIG EduStandaard)**

**29 maart, 10.00 – 12.30, Accommodatiecentrum Domstad**

**Aanwezig**

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam** | **Organisatie** |
| Inge Angevaare | Koninklijke Bibliotheek |
| Pierre van Rooden | NTR |
| Magchiel Bijsterbosch | SURF |
| Yvette Eveleens | Kennisnet |
| Jeroen Hamers | Kennisnet |
| Frans de Liagre Böhl | SURF |
| Rik van Sommeren | SURF |
| Leonie Verhoeff | Kennisnet |
| Dennis Vierkant | UvT |
| Theo Zijlmans | Kennisnet |
| Nico Verbeij | VKA |
| Jos van den Odekerken | UvM |

**Agenda**

1. Welkom en korte introductie EduStandaard
2. Toelichting op het Werkgroepplan + besluit (goedkeuring en/of vervolgactiviteiten)
3. Scope
4. Doelstelling
5. Samenstelling
6. Besluitvorming
7. Communicatieplan
8. Activiteitenplan
9. Bespreken ingediende wijzigingsvoorstellen
   1. NL LOM:
   * vastgestelde locatie voor feedback email adressen;
   * verwijzing naar UPI afspraak inclusief voorbeelden;
   * impact van begrippenkader op de afspraak en beheer van de vocabulaire business rules.
10. Bespreken nieuwe afspraken
    1. Conceptversie prijsinfo
11. Vervolgafspraken + rondvraag
12. **Welkom en korte introductie EduStandaard**

Dit is de eerste bijeenkomst van de werkgroep Metadata van de SIG EduStandaard. Er zullen zowel procedurele als inhoudelijke punten worden besproken. Vriendelijk verzoek aan iedereen die een bijeenkomst wil bijwonen om zich vooraf hiervoor in te schrijven.

De agenda wordt vastgesteld.

De EduStandaard is een samenwerkingsverband tussen SURF en Kennisnet. Oogmerk van de EduStandaard is het beheer van afspraken die interoperabiliteit van data mogelijk maken voor en door onderwijs en onderzoek. Het ontwikkelen van nieuwe standaarden valt vooralsnog buiten het takenpakket van EduStandaard; het gaat specifiek om beheer.

De organisatie bestaat uit drie onderdelen:

* Het bureau EduStandaard. Het bureau faciliteert het werk van de EduStandaard, zorgt voor de communicatie, beheert voorstellen en geeft voorstellen door aan de juiste werkgroepen. Onder andere FLB en JH behoren tot dit bureau.
* SIG EduStandaard, bestaande uit verschillende werkgroepen. In de SIG is het operationele niveau vertegenwoordigd. De werkgroepen staan open voor iedereen die daadwerkelijk standaards gebruikt. De werkgroepen geven advies en initiëren wijzigingsvoorstellen.
* Standaardisatieraad. Deze raad handelt op strategisch niveau. Diverse partijen zijn hierin vertegenwoordigd, zoals de UKB, GEU, SURF, Kennisnet, SaMBO ICT, CIO, BIC. Zij beheert de standaarden en neemt de beslissingen, maar wel op advies van de werkgroepen.

Er zijn geen vragen naar aanleiding van deze introductie. De aanwezige werkgroepleden stellen zich aan elkaar voor.

1. **Toelichting op het werkgroepplan + besluit (goedkeuring en/of vervolgactiviteiten)**

Het werkgroepplan dat als vergaderstuk is rondgestuurd, is een concept. Het is de bedoeling dat het een stuk wordt dat echt vanuit de werkgroep komt en door haar gedragen wordt. Daarnaast is het een levend document, dat aangepast kan worden.

1. **Scope**

* PvR vraagt naar het doel van de bijgevoegde inventarisatielijst. Het doel is om een goed overzicht te krijgen van alle standaarden die gebruikt worden. Zo kunnen alle ontwikkelingen in de gaten worden gehouden, ook die ontwikkelingen van de standaarden die (nog) niet onder het beheer van EduStandaard vallen. Het verschil tussen deze inventarisatie en de lijst zoals die op de standaarden wiki van SURF staat, is dat op de inventarisatielijst enkel standaarden staan die daadwerkelijk gebruikt worden. Op de wiki komen ook onbekende standaarden voor, die zich nog in een experimentele fase bevinden. Dit is een eerste opzet; iedereen wordt nadrukkelijk verzocht de lijst aan te vullen en te verbeteren.

Er wordt besloten om deze lijst in een digitale werkomgeving te plaatsen, zodat hij makkelijk door iedereen bijgehouden kan worden.

1. **Doelstelling**

* DV stelt voor om expliciet het beheren van toepassingsprofielen in de doelstelling te benoemen, omdat daar de meeste tijd in gaat zitten in de praktijk.
* Iedereen is akkoord met de drie punten die genoemd worden bij de doelstelling. De verwachting is dat het zwaartepunt komt te liggen bij het inhoudelijk adviseren. Dit zal de kerntaak worden.
* Er is geen mandaat om implementatie af te dwingen en dit zal dan ook geen doelstelling worden. Het is wel de bedoeling dat alle werkgroepleden het gebruik van de door de EduStandaard beheerde standaarden te bevorderen in hun eigen kring. De Standaardisatieraad zou zich in de toekomst wellicht op afdwingen van implementatie kunnen richten, maar de werkgroep is daar niet de juiste entiteit voor. Om gebruik wel makkelijker te maken, kunnen er handleidingen beschikbaar worden gesteld. Dit past echter mooi onder het kopje ‘kennis delen’, en behoeft niet apart als doelstelling opgenomen te worden.

1. **Samenstelling**

Hier zijn geen opmerkingen over gemaakt.

1. **Besluitvorming**

De meeste wijzigingsvoorstellen zullen voortkomen uit de werkgroepen, en de programma’s van Kennisnet en SURF.

* Als een werkgroeplid niet bij de bespreking van een voorstel tot beheer of wijziging kan zijn, kan hij/zij van tevoren digitaal input geven. De voorkeur gaat sterk uit naar het vooraf kenbaar maken van een mening, in plaats van achteraf. Daarom zal er voortaan een besluitenlijst voorafgaand aan een vergadering aan alle leden worden gestuurd. Er moeten wel voldoende leden aanwezig zijn om te stellen dat de besluiten breed genoeg worden gedragen.
* Er is gekozen voor een consensusmodel om tot besluiten te komen. Het is goed om expliciet te benadrukken dat het gaat om een besluit over het advies, en niet om de inhoud van een standaard. In een advies is ook ruimte voor opmerkingen en kritiek op de ingediende standaard.

1. **Communicatieplan**

* Er worden alleen stukken en besluiten openbaar gemaakt, waar de hele werkgroep achter staat.
* Er komt één mailinglijst, via welke alle stukken en besluiten gestuurd kunnen worden.
* Er wordt gezocht naar een digitale omgeving, waar gediscussieerd kan worden, informatie kan worden gedeeld en die een archieffunctie heeft.
* Partijen die belang kunnen hebben bij het werk van EduStandaard moeten op de mogelijkheid gewezen worden om linkjes naar de EduStandaard-websites te plaatsen. Elk lid wordt verzocht dit in zijn/haar eigen achterban aan te kaarten. Suggesties over met welke externe partijen gecommuniceerd moet worden zijn welkom.

1. **Activiteitenplan**

In verband met het tijdsschema, wordt het bespreken van dit punt naar een later moment geschoven.

1. **Bespreken ingediende wijzigingsvoorstellen**

De procedure van een wijziging is goed gekeurd door de Standaardisatieraad. Ook de criteria waaraan een voorstel moet voldoen liggen vast. Indien een advies niet wordt overgenomen, moet dat goed onderbouwd worden door de raad.

Een advies moet de volgende elementen bevatten:

* Context
* Aanleiding
* Doorlopen proces
* Bussines case
* Wat gebeurt er als het advies niet wordt overgenomen?

De deelnemers lijken over het algemeen de laatste twee punten erg belangrijk te vinden. Het laatste punt is nu negatief geformuleerd, maar zou nog breder kunnen. Het is namelijk ook goed om te beschrijven wat er gebeurt als het advies wél wordt overgenomen. Dit element wordt toegevoegd.

* Wat is de impact als het advies wel wordt overgenomen?

1. **NL LOM**

Er is een afspraak over identifiers in de maak: UPI. Een andere werkgroep adviseert over dit voorstel, maar het is waarschijnlijk dat UPI geaccepteerd gaat worden. De werkgroep metadata moet beslissen of er op dat advies wordt gewacht, of nu al wordt ingevoerd in de NL LOM. De eerste optie volgt het formele proces, de tweede optie zorgt dat de vaart erin wordt gehouden.

Er blijkt moeite te bestaan met de inhoud van UPI, al wordt die niet expliciet besproken en kan deze werkgroep daar geen uitspraak over doen. Men voorziet problemen voor vooral de kleinere partijen: de verplichte toevoeging van een persistent en resolvable identifier aan NLlom zou hen ertoe dwingen een resolver in de lucht te brengen. Een unieke identifier is goed, en het is ook goed om UPI-afspraak daarvoor aan te raden, maar *resolvibility* zou niet verplicht gesteld moeten worden. Niet in de laatste plaats omdat voor veld metadata identifier in het huidige NLlom het gebruik van een identifier nog niet eens wordt aanbevolen. Dan lijkt het verplichtstellen wel een hele grote stap.

Dit zal verder worden besproken in een vervolgafspraak, en deze discussie was een eerste kennismaking met deze procedure.

1. **Bespreken nieuwe afspraken**
2. **Conceptversie prijsinfo**

Er ligt een concept voorstel voor uitbreiding van NL-lom met velden voor prijsinformatie. Dit voorstel heeft een beperkte scope, maar kan als startpunt dienen voor een brede afspraak over prijsinformatie. Er hoeft nu nog geen beslissing over genomen te worden.

DV geeft aan dat hij wel wat bezwaren heeft, maar het indienproces gelet op de beperkte scope van de ingediende afspraak niet wil vertragen. In het advies aan de standaardisatieraad zullen echter alle meningen, ook van degenen die geen direct belang hebben bij een afspraak of wijzingen, worden meegenomen. DV en MB geven aan dat hen de noodzaak voor deze uitbreiding niet duidelijk is. Bovendien vragen zij zich af of er wel goed naar bestaande standaarden is gekeken. Met name Onix heeft een aparte module voor prijsinformatie. Is het niet beter om daar een toepassingsprofiel van te maken? Er wordt besloten om hier naar te vragen bij de indieners. Indien zij niet alle alternatieven goed hebben onderzocht, is het de bedoeling dat zij dit alsnog doen. Een vraag over alternatieve mogelijkheden staat in de vragenlijst. De ingevulde vragenlijst zal worden meegestuurd.

1. **Vervolgafspraken**

In het werkgroepplan staat de planning om vier keer per jaar bijeen te komen. Gezien de discussies is het wellicht nuttig om die frequentie te verhogen. Er zal een datumvoorstel rond worden gestuurd. Het contact zal voorlopig per mail verlopen, en er wordt gezocht naar een samenwerkingsomgeving.

Van de drie punten van het wijzigingsvoorstel voor NL LOM is er nu één besproken, de andere twee nog niet. Er kan online over gediscussieerd worden, maar het derde punt behoeft wel meer mondelinge toelichting en moet een hoofdpunt op de volgende agenda worden. De voorbespreking kan wel per mail. De volgende keer zullen er ook meer punten die relevant zijn voor het onderzoeksveld besproken worden.

* Rondvraag

DV vraagt zich af of, als er in de toekomst veel voorstellen tegelijkertijd moeten worden behandeld, het niet zinnig is om de werkgroep op te splitsen in subgroepen, gericht op onderwijs resp. onderzoek. JH antwoordt dat dit waarschijnlijk het geval zal zijn, maar dat nu in de opstartfase nog geen sprake is van een opsplitsing.

Actielijst:

* FLB/JH: Zoeken en inrichten van een digitale werkomgeving, om informatie uit te wisselen, discussies te voeren en de inventarisatielijst up-to-date te houden.
* FLB: Bij alle werkgroepleden die niet bij deze vergadering waren nagaan of zij bezwaar hebben tegen het publiceren van hun naam en functie op de website, ter bevordering van laagdrempeligheid en transparantie.
* PvR geeft inconsistenties in het conceptvoorstel prijsinfo door aan FLB/JH.