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*De Afspraken en Aanbevelingen zijn gesplitst in twee documenten, omdat instellingen wel Afspraken overeenkomen, en niet Aanbevelingen.*

*De twee documenten zijn inhoudelijk aan elkaar gerelateerd, maar hebben een andere functie in het beheerproces binnen EduStandaard. Dit aanbevelingendocument beschrijft de aanbevelingen voor verbetering van de afspraken die belegd zijn bij EduStandaard. Deze aanbevelingen worden, na in beheer name, ingebracht in het “Change proces” dat hoort bij het reguliere beheer van afspraken die belegd zijn bij EduStandaard.*

# Documentgeschiedenis

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| versie | Datum | Verandering / beschrijving |
| 0.1 | 2013-03-11 | Creatie |
| 0.2 | 2013-03-21 | Aangepast naar aanleiding van feedback van:  Jacquelijn Ringersma (WUR)  Maarten Hoogerwerf (DANS) |
| 0.3 | 2013-03-27 | Aangepast naar aanleiding van feedback van:  Peter Ruijgrok (UU)  Jacquelijn Ringersma (WUR)  Martin Braaksma (DANS)  Tevens nummering afspraken gefinaliseerd. |
| 0.4 | 2013-04-04 | Feedback Paul Doornbosch (KB) toegevoegd. |
| 0.5 | 2013-04-08 | Feedback Wilko Haast (UVT) verwerkt. |
| 0.9 | 2013-04-08 | Document klaarmaken voor verzending ter registratie naar EduStandaard |
| 1.0 | 2013-05-29 | Document klaarmaken voor verzending naar standaardisatieraad; splitsen van de afspraken en aanbevelingen. |

## Auteurs

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Naam | functie | versie | datum | Paraaf |
| Rob de Bruin (KB) | auteur | 0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5 | 2013-03-28 | [akkoord] |
| Maurice Vanderfeesten (SURF) | auteur | 0.9,  1.0 | 2013-04-09  2013-05-29 | [akkoord] |

## Reviewers

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Naam | functie | versie | datum | Paraaf |
| Jacquelijn Ringersma (WUR) | reviewer | 0.1>0.2>0.3 | 2013-03-27 | [akkoord] |
| Maarten Hoogerwerf (DANS) | reviewer | 0.1>0.2 | 2013-03-21 | [akkoord] |
| Peter Ruijgrok (UU) | reviewer | 0.2>0.3 | 2013-03-27 | [akkoord] |
| Martin Braaksma (DANS) | reviewer | 0.2>0.3 | 2013-03-27 | [akkoord] |
| Paul Doornbosch (KB) | reviewer | 0.3>0.4 | 2013-04-04 | [akkoord] |
| Wilko Haast (UVT) | reviewer | 0.4>0.5 | 2013-04-08 | [akkoord] |
| Jeroen Hamers (EduStandaard/KN) | Lid ES wg Identifiers | 0.9 | 2013-05-16 | [akkoord] |
| Maurice Vanderfeesten (SURF) | ORIS projectleider | 0.9 | 2013-05-16 | [akkoord] |
| Martin Braaksma (DANS) | Lid ES wg Identifiers | 0.9 | 2013-05-16 | [akkoord] |
| Richard Visscher (inHolland) | Lid ES wg Identifiers | 0.9 | 2013-05-16 | [akkoord] |
| Marjan Vernooy (EduStandaard/SURF) | Lid ES wg Identifiers | 0.9 | 2013-05-16 | [akkoord] |

## Goedkeurders

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Naam** | **functie** | **versie** | **datum** | **Paraaf** |
|  | Lid ES Standaardisatieraad | 1.0 | 2013-06-27 |  |
|  |  |  |  |  |

## Evaluatie bijdragers

Dit document is geschreven aan de hand van de vorige afspraken uit het WO en HBO en de evaluatie uit het ORIS project in de periode november 2012 tot februari 2012. Bij de totstandkoming van die afspraken en evaluatie hebben vele mensen hun bijdrage geleverd, genoemd in onderstaande tabel.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Naam** |  |  |  |
| Jacquelijn Ringersma WUR |  |  | Thomas Place UvT |
| Peter Ruijgrok UU |  |  | Wilko Haast UvT |
| Maarten Hoogerwerf DANS |  |  | Rob Grim UvT |
| Rob de Bruin KB |  |  |  |
|  |  |  |  |
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# Aanbevelingen

Hieronder een aantal voorstellen tot afspraken die nader uitgewerkt moeten worden in de EduStandaard SIG werkgroep Identifiers.

## Toekenning URN:NBN:NL:UI

**Voorstel afspraak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Intellectuele entiteit** |
| Afspraak | Een URN:NBN:NL:UI mag alleen worden toegekend aan een intellectuele entiteit zoals deze is gedefinieerd in PREMIS:  ***“Intellectual Entity:*** *a set of content that is considered a single intellectual unit for purposes of management and description: for example, a particular book, map, photograph, or database. An Intellectual Entity can include other Intellectual Entities; for example, a Web site can include a Web page; a Web page can include an image. An Intellectual Entity may have one or more digital representations.”*  [Data Dictionary for Preservation Metadata: PREMIS version 2.2, <http://www.loc.gov/standards/premis/v2/premis-2-2.pdf>] |
| Kwalificatie | Verplicht. |
| Onderbouwing | Het doel van URN:NBN:NL:UI is het persistent duurzaam toegankelijk houden van onderzoeksresultaten in de vorm van publicaties en datasets.  Door te beperken hier toe verhoog je de bruikbaarheid voor de onderzoeker, het voldoet aan verwachting. |
| Toegestane implementaties | De intellectuele entiteit (publicatie of dataset) moet een URN:NBN:NL:UI hebben, de bij de intellectuele entiteit (publicatie of dataset) behorende bestanden mogen verwijzen naar een geldig (zie afspraak 6) URN:NBN:NL:UI.  Een voorbeeld hiervan is een publicatie met een grote dataset. De dataset wordt gedeponeerd bij DANS EASY en krijgt daarbij een URN:NBN:NL:UI toegewezen. De publicatie zelf krijgt door de IR een URN:NBN:NL:UI toegekend. In de bijbehorende metadata wordt de publicatie beschreven met een verwijzing naar de dataset. Deze verwijzing naar de dataset mag de URN:NBN:NL:UI van de dataset bevatten. |
| Consequentie | Een URN:NBN:NL:UI kan alleen toegewezen worden aan een publicatie of dataset met de daarbij behorende metadata. |
| Controle | De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de toekennende IR’s. |

Daar waar in de afspraken staat “digitaal object”moet dit gelezen worden als “intellectuele entiteit”. Dit is nog niet consequent doorgevoerd omdat er over deze afspraak nog geen consensus is en dit dus beschouwd moet worden als een voorstel.

**Bezwaren:**

Onduidelijk / complex is dat een Intellectual Entity [IE] een IE kan bevatten. Daarmee zou ook de bijbehorende metadata een URN:NBN:NL:UI kunnen krijgen. Zeker als je dit beschouwd als een IE.

Een ander bezwaar is dat er hier teveel verantwoordelijkheid ligt bij de IR. Deze heeft hier geen belang bij en als je dit niet kunt controleren is het maar de vraag of het dan gaat werken.

**Voorstel afspraak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **1 publ;icatie, 1 URN:NBN:NL:UI** |
| Afspraak | Een digitaal object kan maar één URN:NBN:NL hebben. Andere (persistent) identifiers zijn wel toegestaan.  Een digitaal object kan (hiërarchische) relaties hebben met andere digitale objecten, dit moet tot uiting komen in de metadata behorende tot dat digitaal object[[1]](#footnote-1) (zie ook 10). |
| Kwalificatie | Verplicht. |
| Onderbouwing | Voor de service providers is het hier een kwestie van redundantie elk dubbel aangeleverde publicatie met afzonderlijke URN:NBN:NL:UI's moet dubbel worden opgeslagen.  Het heeft een impact op statistieken voor een publicatie want je kan alleen per afzonderlijke publicatie laten zien en niet voor beide.  Doordat meerdere URN:NBN:NL:UI's wijzen naar dezelfde publicatie, waarbij alleen de locatie anders is wordt het een locatie dienst en geen identificatie dienst. |
| Toegestane implementaties | Als een kopie van een digitaal object bij een andere Institutional Repository [IR] wordt gedeponeerd dan dient deze kopie vergezeld te gaan van de reeds toegewezen URN:NBN:NL. |
| Consequentie | Hierbij geldt nu dat de eerste IR die deponeert bij de NR ook de eerste IR is waarnaar verwezen wordt. |
| Controle | Niet goed mogelijk. |
|  |  |

**Bezwaren:**

Dit is nauwelijks/niet te realiseren middels een technische oplossing. Wellicht wel als er een gezamenlijke repository hebt, maar tot die tijd kan het alleen organisatorisch geregeld worden. De vraag is wanneer er twee repositories hetzelfde digitale object (om even bij die term te blijven) zullen opnemen. Daarnaast moet er gekeken worden waarom dit gebeurt en men niet verwijst. Wat is de achterliggende rationale? Hierbij speelt duidelijk ook mee wat men een URN:NBN:NL:UI geeft.

Een alternatief zou zijn dat men het beschouwt als 'versies' van elkaar en daarbij expliciet verwijst. Daarbij hoeft er maar een (1) te verwijzen. Omdat de verwijzing (relatie) gelijkwaardig is verwijst ook automatisch de naar verwezen URN:NBN:NL:UI naar de verwijzende URN:NBN:NL:UI. Dit moet echter wel goed doordacht worden of we dit wel willen. Het blijft dan meer een locatie dienst dan identificatie. Ook ligt hierbij de verantwoordelijkheid bij de IR.

Dilemma 'digitaal object' wordt hier extra scherp (en 10. lost dit helaas helemaal niet op). Voor een metadatarecord in verschillende IR geldt sowieso dat het digitale object niet hetzelfde is, immers deze bevat andere metadata. (Als je de metadata ook als IE beschouwt). Voor de publicatie-pdf geldt natuurlijk wel dat die hetzelfde kan zijn. Maar de afspraak is niet uitvoerbaar, en m.i. onnodig. De bedoeling van een PID is dat een object uniek geïdentificeerd kan worden, maar niet dat iedere verschijningsvorm van dat object op dezelfde wijze uniek geïdentificeerd is. Je kunt niet tegen een IR zeggen, dat ze voordat ze een pdf opslaan, eerst alle andere IR moeten nalopen om te kijken of de pdf daar al staat. Niet uitvoerbaar dus. Het toekennen van twee urn's door twee IR is eigenlijk alleen een probleem voor de KB, dus m.i. moet het ontdubbelprobleem daar worden opgelost en kun je de zorg hiervoor niet bij de IR leggen. Het risico daarbij is dat de KB dubbeling niet kan detecteren want op basis waarvan? Met name als de verschijningsvorm en metadata verschillend is.

Organisatorisch zou een eerste stap wel kunnen zijn dat een IR met ‘same as’ meerdere URN:NBN:NL identifiers opneemt, waarmee je een mechanisme hebt voor de IR’s om te ontdubbelen.

Hierbij speelt ook het belang dat een IR hecht aan de eigen prefix. Zie ook hieronder (11).

## Versionering

**Voorstel afspraak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Versionering** |
| Afspraak | Bij een inhoudelijke wijzing van het digitale object dient er een nieuw URN:NBN:NL:UI aan het digitale object toegekend te worden.  De metadata behorende bij het nieuwe digitale object moet naar de vorige versie verwijzen met het URN:NBN:NL:UI van deze vorige versie. |
| Kwalificatie | Verplicht. |
| Onderbouwing | Hiermee blijft een digital object dezelfde URN:NBN:NL:UI houden zolang het niet inhoudelijk wijzigt. Dit is van belang om de URN:NBN:NL:UI ook te kunnen gebruiken in referenties (wetenschappelijke integriteit). |
| Toegestane implementaties | Wat een inhoudelijk wijziging is hangt af van het type digital object en welk doel dit digital object heeft. Bij een plaatje kan zelfs het wijzigen van het formaat al gezien worden als een inhoudelijk wijziging. Waar het publicatie betreft zal dit minder of niet spelen.  In wezen komt dit neer op “het is een inhoudelijke wijziging als we zeggen dat het een inhoudelijk wijziging is”. In zijn eenvoudigste vorm kan uitgegaan worden van de checksum van een digitaal object. Als deze anders is geworden dan is het een nieuwe versie.  De door de instelling toegekende URN:NBN:NL:UI mag ook een afgeleidde zijn van de oorspronkelijke URN:NBN:NL:UI. Bijvoorbeeld:  Origineel: URN:NBN:NL:UI:10-abc123  Nieuwe versie: URN:NBN:NL:UI:10-abc123.1  Wel moet er altijd een expliciete verwijzing zijn naar de URN:NBN:NL:UI van de oorspronkelijke versie. |
| Consequentie | Als er geen inhoudelijke wijziging is dient de reeds toegekende URN:NBN:NL:UI te worden gebruikt. Dit geldt ook als de publicatie verhuist naar een andere IR.  De prefix is alleen om de URN:NBN:NL:UI universeel uniek te maken en heeft verder geen betekenis. |
| Controle | De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de toekennende IR’s omdat zij alleen kunnen bepalen met hun in-house expertise of een digitaal object inhoudelijk is gewijzigd. |

**Bezwaren:**

Er is geen consensus over deze afspraak. Met name over wat een wijziging is? Een typefout verwijderen? Of als je de abstract wijzigt, of pas als je de halve inhoud wijzigt. Te fuzzy allemaal.

Ook is hierbij is er geen consensus over het feit dat IR's URN:NBN:NL:UI's van elkaar moeten overnemen. Men hecht aan de eigen prefix. Met name omdat de IR wordt 'afgerekend' op kwantiteit. Dus als een UU publicatie een RUG prefix heeft, is dat voor UU niet leuk. Uniek identificeerbaar is niet hetzelfde is als dat er maar 1 verschijning van een digitaal object mag zijn. Het doel is toch? Altijd kunnen terugvinden? Dus als ik het als gebruiker op 2 plaatsen kan vinden, is dat toch prima? Als die objecten maar duurzaam geïdentificeerd zijn.

Extra bezwaar: Als je in de toekomst formaatconversies moet maken (WordPerfect naar Office2013 of naar PDF, manifestaties maken dus) dan mag de URN juist NIET wijzigen omdat je anders het [digitale] object niet meer kan terugvinden. Of… de URN moet dan opnemen “has been replaced by” of iets dergelijks.

1. Denk hierbij aan een boek bestaande uit meerdere losse hoofdstukken. Of een digitaal object dat een nieuwere gewijzigde versie is van een ander digitaal object. [↑](#footnote-ref-1)