

Issuelijst bij Afspraak UWLR v1.0 (versie 2 april 2015)

De volgende issues bij de Afspraak UWLR (versie 1.0 November 2012) zijn bekend. De laatste behandeling van issues omvat de laatste aanpassingen van de afspraak versie 1.0 naar deze versie 2.0. Deze versie 2.0 is nog in ontwikkeling.

De issues in deze lijst kunnen bij de totstandkoming van volgende versies van de afspraak worden behandeld. Let op, de laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact voor SWL) zijn een eerste inschatting; deze inschattingen zijn nog niet geverifieerd bij betrokkenen.

De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. kolom "Nr"

De gegevens in deze kolom is administratief. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen.

2. kolom "Ingediend"

De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.

3. kolom "Issue"

De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.

4. kolom "Status"

Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Open	Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om in de toekomst te worden opgepakt en/of opgelost.
In behandeling	Dit issue is inmiddels opgepakt om in de eerst volgende versie van de afspraak te worden opgelost.
Afgesloten	Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak.
Afgevoerd	Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden.

5. kolom "Prio"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

6. kolom "Complex"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

7. kolom "Impact"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor een softwareleverancier (SWL) om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per type SWL anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

8. Kolom "Categorie"

Categorie 1 = Tekstuele correcties en verduidelijkingen, Categorie 2 = Functionele correcties en verduidelijkingen

Categorie 3 = Kleine functionele aanpassingen, Categorie 4 = Substantiële functionele aanpassingen

Actuele issues bij UWLR versie 1.0

Deze issuelijst bevat een opsomming van de algemene issues.

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
1	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Integratie EDEXML 2.0 i.p.v. 1.03</u> Voor de uitwisseling van de leerlinggegevens wordt nu gebruik gemaakt van een variant van EDEXML 1.03, waarbij een aantal gegevensvelden zijn ingeperkt (verboden) en enkele velden zijn toegevoegd. Deze en andere ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat EDEXML is door ontwikkeld tot versie 2.0. Hiermee is tegemoet gekomen aan de onvolkomenheden in EDEXML 1.03 voor UWLR die hebben geleid tot de afwijkende variant. EDEXML 2.0 kan hiermee als basisafspraken voor de uitwisseling van leerlinggegevens worden ingezet. Als basisafspraken omdat eventueel middels speciale gebruiks- of toepassingsprofielen deze EDEXML kan worden toegespitst op specifieke use cases (gebruikscenario's)</p>	In behandeling voor versie 2.0	H	M	H	4
2	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Getrapt ophalen van leerlinggegevens</u> Alle leerlinggegevens in één keer ophalen leidt soms tot enorm grote berichten en de verzending wordt hiermee tijdrovend. Dit knelpunt wordt vooral beleefd in de onderwijssectoren met grotere scholen, zoals het VO. Het voorstel is om deze leerlinggegevens ook 'getrapt' op te kunnen halen. Hierbij worden 3 webservices toegevoegd: 1) ophalen groepen (structuur), 2) ophalen leerlingen op groepsbasis en 3) ophalen leerkrachten op groepsbasis. In feite verandert het formaat van het gegevensmodel niet, maar wordt dit in stukken geknipt.</p>	In behandeling voor versie 2.0	H	M	M / H	4
3	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>ELD resultaat updaten naar OSO resultaat</u> In UWLR is het mogelijk om naast het beperkte UWLR resultaat (eindcijfer en deeltijfers) het gegevensmodel van het toetsresultaat uit de ELD overstapdossiers te gebruiken. De ELD afspraak is sindsdien niet meer onderhouden of bijgewerkt. Inmiddels worden overstapdossiers in Nederland niet meer volgens deze ELD afspraak maar volgens de Edustandaard afspraak OSO gegevensset uitgewisseld. In de OSO afspraak zijn de wijzigingen m.b.t. toetsresultaat minimaal, qua documentatie en ervaring is het daarom beter om direct op de OSO afspraak aan te sluiten.</p>	In behandeling voor versie 2.0	L	L	L	2
4	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Eigen resultaat formaat mogelijk maken</u> In UWLR is het mogelijk om naast het beperkte UWLR resultaat (eindcijfer en deeltijfers) het resultaat conform ELD / OSO te gebruiken. Dit belemmert bepaalde toepassingen als bijvoorbeeld binnen het mbo (zie issue 6) en uitwisseling voor specifieke gevallen als tussen las en test- en toetsafnemers (o.a. issue xxx). Voorstel is om de mogelijkheid te bieden om resultaten volgens eigen of open formaat te kunnen gebruiken.</p>	In behandeling voor versie 2.0	L	L	L	2
5	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>De hoeveelheid leerlinggegevens is conform privacy en veiligheidswetgeving</u> In het verleden is het voorgekomen dat leerlinggegevens vanuit het LAS in grote omvang (hoeveelheid leerlingen en hoeveelheid gegevens per leerling) werden aangeleverd aan derden (externe organisaties zoals bijvoorbeeld educatieve uitgeverij). De ontvanger selecteerde hierbij de benodigde en gewenste gegevens. Volgens de wetgeving is dit ontoelaatbaar. Gegevensleveringen moeten voldoen aan de onderlinge afspraken tussen school en ontvangende organisatie. Vuistregels hierbij zijn: 1) Doel, 2) Doelbinding, 3) Grondslag, 4) Dataminimalisatie en 5) Transparantie en rechten betrokkene (zie www.kennisnet.nl/fileadmin/contentelementen/kennisnet/Privacy/Vuistregels_privacy.pdf). Oplossingsrichting zou kunnen zijn dat er voor specifieke gevallen (use cases) specifieke profielen worden gedefinieerd.</p>	In behandeling voor versie 2.0	H	M	M / H	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
6	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast op MBO onderwijssector</u></p> <p>De toepassing van UWLR is nog minimaal in het MBO omdat binnen deze sector een aantal wensen en eisen zijn die niet in de huidige versie van de UWLR kan worden ondersteund.</p> <p>Aanvulling Edustandaard: In het najaar 2013 is in een notitie de overeenkomsten en verschillen tussen de wensen en eisen vanuit het MBO en UWLR beschreven. Conclusie hierin is dat de verschillen overbrugbaar zijn en dat de UWLR afspraak zal moeten worden aangepast om UWLR voor MBO bruikbaar te maken.</p> <p>De belangrijkste knelpunten/verschillen zijn voor het MBO (zie ook bijlage):</p> <ul style="list-style-type: none"> • UWLR gaat uit van groepsgewijze deelname (in mbo vaak individueel), • het resultaat van een toets moet bij de resultaatbepaling en bij de scoreverwerking worden gekoppeld aan de betreffende opleiding (in het po volgt iedere leerling dezelfde opleiding; in mbo veel opleidingen en leerlingen volgens soms meerdere opleidingen tegelijk) • Het formaat van het UWLR resultaat (eindcijfer en deeltcijfers) is voor mbo te beperkt. Mogelijke resultaten van toetsafname kunnen zijn: "Was aanwezig", "Succesvol", "100 punten", "80", "4.25", "Geslaagd", "True". • Het onderscheid tussen formatief en summatief resultaat is voor mbo essentieel. Voor summatieve resultaten is de administratieve bewijslast essentieel; bij formatieve resultaten wordt de normering en cesuur binnen de onderwijsinstelling bepaald. 	Open	H	H	H	4
7	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Identificatie, authenticatie en autorisatie in de keten</u></p> <p>Het is belangrijk dat er in een keten afspraken worden gemaakt over hoe applicaties in de keten eenduidig omgaan met identificatie (wie ben jij?), authenticatie (ben jij wie je zegt dat je bent?) en autorisatie (wat mag jij?).</p> <p>Verder is dit binnen de UWLR uitwisselingen anders geregeld dan in ketens als in DTDL. Dit betreft gegevensverzamelingen en definities van gegevens.</p> <p>Soms is het noodzakelijk om eerdere of elders behaalde resultaten in een keten te kunnen koppelen aan dezelfde persoon. Of in situaties wanneer een leerling van school wisselt. Er is dus behoefte aan unieke identiteit van leerlingen in de keten en hiertoe is het gebruik van het BSN of Onderwijsnummer bij wet verboden.</p> <p>Er wordt in het kader van het Doorbraakproject gewerkt aan een invulling hiervan; zo mogelijk gaan we hierop aansluiten.</p>	Open	H	H	H	4
8	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast in de Facet uitwisseling</u></p> <p>Facet (het nieuwe examensysteem van CvTE) heeft een aantal eisen die de bruikbaarheid van UWLR uitsluiten. Het definieert daarom zelf een eigen leerling- en resultaatformaat voor de uitwisseling met LAS-systemen.</p> <p>Er wordt contact onderhouden met het CvTE in verband met een mogelijke afstemming als het gaat om de uitwisseling van resultaatuitwisseling binnen Facet.</p>	Open	H	H	H	4
9	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast in de uitwisseling tussen Cito LVS en LAS</u></p> <p>Test- en Toetsafnemende organisaties als Cito en Boom test uitgevers hebben specifieke wensen en eisen aan het interactiepatroon, de berichtenwisseling en de gegevensstructuur. De huidige versie van UWLR voldoet niet aan deze wensen en eisen.</p>	Open	H	H	H	4
10	21-5-2014 Werkgroep	<p><u>Edukoppeling</u></p> <p>Edukoppeling is een transactiestandaard, die onderdeel is van ROSA v3 en die beschrijft hoe de gestructureerde elektronische informatie-uitwisseling in het onderwijs kan worden ingericht. De Edukoppeling standaard geeft richtlijnen, waarmee onderwijsinstellingen, uitvoeringsorganisaties en andere ketenpartijen eenvoudiger nieuwe gegevensuitwisselingen kunnen opzetten. Het gaat dan vooral over de communicatielaag voor de afhandeling van berichten ('de envelop en de routing') en niet over de inhoud van berichten. De standaard is voor alle projecten, waarbij gegevensuitwisseling tussen verschillende partijen binnen de keten plaatsvindt. Zo wordt een uniforme uitwisseling van berichten binnen de onderwijsketen nagestreefd naar analogie met Digikoppeling, de standaard die voor alle overheidspartijen van toepassing is. Edukoppeling is (op termijn) ook relevant voor UWLR, onder andere</p>	In behandeling voor versie 2.0	H	H	H	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		vanwege het hogere veiligheidsniveau dat kan worden gerealiseerd bij de gegevensuitwisseling. Voor meer informatie: http://www.edustandaard.nl/werkgroepen/edukoppeling/					
11	09-07-2014 Edustandaard	<u>Richtlijnen m.b.t. autorisatiesleutel</u> Edustandaard is een issue gemeld over het gebruik van BRINcode als autorisatiesleutel. Dit is uiterst onveilig en moet worden vermeden. Hiermee wordt het voor een ieder eenvoudig de leerlinggegevens uit de leerlingadministratie van een willekeurige school op te halen. Hieruit volgt wellicht de behoefte aan richtlijnen over de autorisatiesleutel.	Open	M	L	L	1
12	21-10-2014 W. van der Neut	<u>Namespace ontbreekt</u> Het is jammer dat EDEXML 2.0 wederom geen namespace krijgt. Het belangrijkste argument hiervoor is dat bij het gebruik van een namespace je simpelweg door het geautomatiseerd bekijken van het root element van een XML bestand direct kan zien wat voor een type XML bestand het is. Als het root element van een XML document bijvoorbeeld "assessmentItem" heet in de namespace "http://www.imsglobal.org/xsd/imsqti_v2p1" is dan is het direct duidelijk dat het om een QTI v2.1 item gaat. Bij de huidige vorm van EDEXML moet er behoorlijk specifiek gezocht worden om er redelijk zeker van te zijn dat het bestand een EDEXML bestand is. Verder werkt het bij het gebruik van (gegenereerde) code die de XML deserialized een stuk duidelijker wanneer er wel een namespace aanwezig is.	Open	L	M	L	2
13	21-10-2014 W. van der Neut	<u>Jaargroep voor vo specifieker</u> Het element "jaargroep" van een leerling is vocabulaire gebonden. SOMToday specificeert hier het leerjaar van de leerling, waar wij heel graag iets meer willen weten over het leerjaar. Bij leerjaar "2" kan het namelijk zijn dat iemand in leerjaar 2 zit van VWO, HAVO, VMBO TL, etc. Het veld "jaargroep" is natuurlijk overgenomen uit EDEXML waar het een duidelijke betekenis had omdat EDEXML was gericht op het primair onderwijs. In het voorgezet onderwijs is de betekenis echter niet helder meer. Zou het mogelijk zijn om voor de verschillende opleidingstypen die Nederland kent toch een vocabulaire te definiëren om zo een zinvollere invulling te geven aan dit veld?	Open	M	L	L	2
14	23-10-2014 Edustandaard	<u>Voorkom misverstanden bij het gebruik van gegevensvelden die voor uitgevers verboden zijn</u> In EDEXML 1.03 zijn gegevensvelden die voor uitgevers verboden zijn te gebruiken. Dit betreft de velden als "ethniciteit", "leerlinggewicht (oud)" en "Sofinummer/BSN". In EDEXML2 zullen deze specifieke gegevensvelden worden genoemd en het gebruik worden afgeraden. Dit blijft een lastig punt voor uitgevers, met name in de communicatie naar scholen. Er zijn in de gegevensverzameling velden aanwezig die pertinent verboden zijn voor uitgevers (ethniciteit, bsn) en dus nooit gevuld mogen worden. Hangt samen met issue 5.	In behandeling voor versie 2.0	H	M	M	4
15	18-11-2014 Implementatie UWLR	<u>Problematiek rondom vertalen van scores o.b.v. verschillende schalen</u> Vertaal problematiek van scores (sommige LASSen vertalen de score, andere niet). Kern van het probleem is dat de uitgever andere schaal hanteert dan het LAS. Bijvoorbeeld, de uitgever hanteert een 4-puntsschaal en het LAS een 5-puntsschaal (met bijbehorende kleurcodering). In het LAS worden alle scores vertaald naar de eigen schaal. Daarmee passen scores niet helemaal (en niet zoals bedoeld). Uitgangspunt: De score die wordt doorgegeven is een eindscore en voor de diepere analyse moet de docent naar de uitgever.	Open	M	M	M	3
16	26-11-2014 Werkgroep	<u>Rollen</u> In EDEXML kan de rol van een medewerker aan een groep worden gekoppeld, maar dit hoeft niet. Applicaties hebben hierdoor de keuze bij het koppelen van de rollen te kiezen voor: 1) De rol is gekoppeld aan een groep van de medewerker (stamgroep of samengestelde groep) 2) De rol is gekoppeld aan de medewerker (en niet aan een specifieke groep van de medewerker). In de handleiding is een instructie toegevoegd hoe om te gaan met de rol(len) van een leerkracht in de groep.	In behandeling eventueel voor versie 2.0	H	H	H	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		<p>Hierbij wordt ten eerste afgeraden deze rollen geautomatiseerd te laten leiden tot toegang en/of autorisatie in de ontvangende applicatie. Met de nadruk op geautomatiseerd.</p> <p>In een LAS is het soms lastig een vertaling te maken naar beschikbare rollen uit een lijst omdat men vrij is eigen rolbenamingen te introduceren.</p> <p>Binnen de implementerende partijen (w.o. uitgevers) wordt in kaart gebracht wat de partijen met de informatie over de rollen bij medewerkers willen gaan doen en of zij zich in de voorgestelde oplossing m.b.t. de rollen kunnen vinden. Eventueel moet de lijst van rollen worden aangepast of vervangen. Zodat leverende applicaties hieraan optimaal kunnen inspelen.</p>					
17	26-11-2014 Geert Evers	<p><u>Synchronisatiemechanisme</u></p> <p>Er wordt een synchronisatiemechanisme gemist waarmee vanuit de LAS specifieke gegevens opnieuw kunnen worden opgevraagd. Bijvoorbeeld om bij eventuele fouten of een crash de data te kunnen herstellen. Nu kan alleen de EA initiatief nemen (ontwerpprincipe van UWLR).</p> <p>De DULT-koppeling van CITO voorziet hier wel in, het heeft een soort handshake-mechanisme.</p> <p>In de werkgroep is besproken dat een synchronisatiemechanisme echt nodig is voor wederzijdse communicatie. Met liefst aan beide zijden een webservice hiervoor.</p> <p>Wellicht heeft Edukoppeling een kant-en-klare oplossing of voor deze problematiek. Of biedt Edukoppeling richtlijnen of ondersteuning op dit gebied. Zie ook issue 10.</p>	In behandeling eventueel voor versie 2.0	H	H	H	4
18	04-12-2014 Martin de Goffau	<p><u>Gegevensvelden voor ILT en Opleiding</u></p> <p>ILT en Opleiding zijn voor TOA (het online toetsysteem van Bureau ICE) essentiële velden. Deze velden zitten er niet in, omdat de basis vanuit het PO komt. Dit bevestigt dat dit signaal heel helder naar de uwlr groep moet om deze standaard breder in de markt in te kunnen zetten (juist ook richting de toetssystemen).</p> <p>Reactie Edustandaard: de velden ILT en Opleiding ontbreken inderdaad in de EDEXML-specificatie, het onderdeel leerlinggegevens van UWLR. Deze velden worden ook gemist in het MBO. Vanuit het MBO heeft men de eis om de toets (en de bijbehorende normering) te zien binnen de context van de opleiding en daarom de opleiding altijd mee te geven in de leerlinggegevens.</p> <p>De exacte randwoordwaarden van dergelijke velden zijn nog onduidelijk. Gaat dit om een extra veld bij de leerlinggegevens of de groepsgegevens? Gaat dit om een tweetal velden of een enkelvoudig veld waarmee zowel ILT als Opleiding kan worden gespecificeerd?</p> <p>Het ontbreken van deze velden mag geen belemmering zijn voor de koppelingen en uitwisselingen binnen VO (en MBO), daarom de volgende suggesties:</p> <ul style="list-style-type: none"> Binnen VO zijn diverse koppelingen gerealiseerd en in ontwikkeling (zie Overzicht van implementaties van Edustandaard); wellicht zijn daar oplossingen gekozen die de noodzaak van dergelijke velden overbodig maken. Binnen EDEXML is er de mogelijkheid om leerlingen op diverse doorsnedes te groeperen. Een mogelijk doorsnede zou de groepering conform de ILT c.q. Opleiding kunnen zijn. Binnen EDEXML is een uitbreidingsblok gereserveerd voor onvoorzien en nog niet ondersteunde gegevens. Dit uitbreidingsblok is beschikbaar op diverse plaatsen in de gegevensstructuur onder de naam "toevoegingen". Wanneer een oplossing middels dit uitbreidingsblok breed gedragen wordt, dan zou deze oplossing in de UWLR afspraak en/of in de afspraak EDEXML kunnen worden verwerkt. Binnen MBO is een koppeling gerealiseerd tussen ThiemeMeulenhoff en EduArte, wellicht is er de mogelijkheid om gebruik te maken van de hier gekozen oplossing. 	Open	M	L	L	3
19	31-03-2015 Martin Tilma	<p><u>Vocabulaire voor vakgebied</u></p> <p>Is er al een standaard vocabulaire voor vakgebied die in de uwlr standaard gebruikt kan worden?</p>	Open	L	L	L	4

Bijlage bij issue 6

Notitie UWLR en MBO Leerresultaten

**Korte notitie over de overeenkomsten en verschillen tussen de EduStandaard afspraak “Uitwisseling leerresultaten” (afgekort UWLR) en de saMBO-iCT ESB/BUS afspraken m.b.t. de bericht leerresultaten (afgekort MBO-LR).
Jacob Hop (ROC Aventus) en Jos van der Arend (Kennisset), September 2013**

UWLR

UWLR is een Nederlandse standaard waarbij op een open en transparante manier leerresultaten kunnen worden uitgewisseld tussen verschillende elektronische leer- en toetsomgevingen en de administratieve omgeving(en) van de onderwijsinstellingen.

De doelstelling is dat door het verbeteren van de uitwisseling van leerresultaten en integratie in een leerlingvolgsysteem leerlingen (en hun ouders) goed en volledig op de hoogte kunnen worden gehouden van hun vorderingen en resultaten. Ook leerbegeleiders en leerkrachten kunnen hierdoor zicht houden op de vorderingen en resultaten van hun leerlingen en de benodigde onderwijskundige maatregelen nemen voor het bieden van passend onderwijs. Hierdoor wordt het onderwijs flexibeler, efficiënter en effectiever.

UWLR is in een ECK2 project ontwikkeld en aangeboden aan EduStandaard (www.edustandaard.nl). De afspraak is in beheer bij EduStandaard en wordt daar beschikbaar gesteld: www.edustandaard.nl/afspraken/beheerde-afspraken/uitwisseling-leerresultaten/.

Het UWLR resultaatbericht bestaat uit:

- Schoolgegevens met schooljaar, schoolsleutelcode, aanmaakdatum, xsdversie en auteur.
- Toetsafnames, lijst met per toetsafname:
 - Leerling identifier
 - Toetsafnameresultaten, lijst met per toetsafnameresultaat:
 - Toetsonderdeel afname identifier
 - Toetsonderdeel afnamedatum
 - Toetscode
 - Toetsonderdeelcode
 - Score (scoregetal) of resultaat (volgens ELD/OSO-resultaat)
 - URL voor aanvullende informatie
- Toetsdefinities, lijst met per toetsdefinitie:
 - Toetscode
 - Versie
 - Toetsnaam
 - Leerjaar
 - Vakgebied
 - Toetsnormering
 - Toetshierarchie
 - Toetsonderdelen

MBO-LR

Als vervolg op de ontwikkeling van het Common Data Model als resultaat van de verkenning van saMBO-ict naar de totstandkoming van een enterprise service bus (ESB) binnen instellingen in het MBO, wordt een aantal specifieke koppelvlakken uitgewerkt tot berichtdefinities. De selectie van meest opportune koppelvlakken is: deelnemergegevens, medewerkergegevens, resultaten en facturatie. Deze vier koppelvlakken zijn uitgewerkt, zie <http://www.wikixl.nl/wiki/sambo-esb/index.php/Hoofdpagina>.

Voor het koppelvlak resultaten is de context bepaald, de interactiepatronen en de inhoud van een resultaatbericht, zie http://www.wikixl.nl/wiki/sambo-esb/index.php/Koppelvlak_resultaten.

Het MBO-LR resultaatbericht bestaat uit:

- Deelnemer (id)
- Producttype (waarde uit {Afspraak,Taak,Onderwijsproduct})
- Product (id)
- Toetscode (id), evt inclusief deelaspect/competentie
- Resultaattype (waarde uit {integer,real,boolean,string})
- Resultaatveld (conform typein Resultaattype)
- Afnamedatum (datumtijdstip)
- Indicatie berekend resultaat of behaald resultaat (boolean)
- Indicatie formatief of summatief resultaat (boolean)
- Wegingsfactor (real)
- Beoordelaar (persoon-id)
- Invoerdatum (datum)
- Invoerder (persoon-id)
- Vaststellingsdatum (datum)

Overeenkomsten

Beide afspraken beogen door middel van webservices een berichtuitwisseling tot stand te brengen tussen een leerling administratiesysteem (LAS) en een leerling volgsysteem (LVS) óf tussen een leerling administratiesysteem (LAS) en een educatieve applicatie (EA). Beide afspraken omvatten de resultaten van toetsen (of examens). Bij de uitwisseling van leerresultaten ligt het initiatief van de uitwisseling binnen beide afspraken bij de resultaat leverende applicatie.

Verschillen

De belangrijkste verschillen zitten dus in de inhoud van de berichten:

- In de UWLR gaat de berichtenuitwisseling ervanuit dat leerlingen in groepen aan de toets deelnemen. Hoewel dit niet exclusief is, want ook het individuele resultaat van de individuele leerling kan worden uitgewisseld.
In MBO-LR is het uitgangspunt dat leerlingen (deelnemers) een individueel traject volgen en dus per definitie individueel deelnemen aan bepaalde examens of toetsen. De resultaten worden dus altijd individueel uitgewisseld.
- Een resultaat wordt voor UWLR gekoppeld aan toets en/of toetsonderdeel (toetscode/onderdeelcode). Binnen de meegestuurde definitie van toetsen en toetsonderdelen kan wel een verwijzing worden gelegd naar het betreffende vakgebied en leerjaar.

Bij MBO-LR is het belangrijkste dat het resultaat dat behaald is in een bepaalde toets wordt gekoppeld aan het product van het curriculum (onderwijsproduct of kerntaak in het kwalificatiedossier).

- In een resultaatbericht van UWLR moeten toetsdefinities worden meegestuurd omdat alleen toetscodes mogen worden gebruikt van toetsen die zijn gedefinieerd. In het resultaatbericht van MBO-LR wordt wel een verwijzing naar de betreffende toets middels toetscode meegegeven maar de toetsdefinitie zelf zal ontbreken.
- Een resultaat voor UWLR is een toetsresultaat. Voor MBO-LR is het resultaat het resultaat van examen of toets (summatief) of een formatief resultaat. Dit betekent dat bij het resultaat altijd de Indicatie formatief of summatief resultaat (boolean) wordt meegegeven.
- Bij MBO-LR is het voor summatieve resultaten uitermate belangrijk de administratieve bewijslast vast te leggen om klachten en claims over de uitslag weerstand te kunnen bieden. Hiertoe worden voor elk resultaat de afnamedatum, beoordelaar, invoerdatum en invoerder en vaststellingsdatum van het resultaat meegestuurd. Bij UWLR wordt van deze gegevens alleen de afnamedatum meegestuurd.
- Bij MBO-LR is het voor formatieve resultaten uitermate belangrijk dat de normering en de cesuur binnen de onderwijsinstelling wordt bepaald. In het resultaat wordt dan ook de ruwe score doorgestuurd. Bij UWLR wordt in het resultaat juist niet de ruwe score maar de eindscore naar het LAS gestuurd.
- De diversiteit van het behaalde resultaat is bij MBO-LR veel groter. Mogelijke resultaten kunnen zijn: "Was aanwezig", "Succesvol", "100 punten", "80", "4.25", "Geslaagd", "True".

Conclusie

Een eerste inschatting van betrokkenen is dat de verschillen tussen UWLR en MBO-LR niet onoverbrugbaar zijn. Hier en daar zullen velden en/of definities van velden in UWLR wel moeten aangepast om deze afspraak voor MBO bruikbaar te maken.