

Issuelijst bij Afspraak UWLR (versie 23 maart 2017)

De volgende issues bij de Afspraak UWLR versie 2.2 zijn bekend. De laatste behandeling van issues omvat de aanpassingen van de afspraak versie 2.1a (Juli 2016), inclusief het addendum Toetshierarchie (november 2016), naar versie 2.2 (maart 2017).

De issues in deze lijst kunnen bij de totstandkoming van volgende versies van de afspraak worden behandeld. Let op, de laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact voor SWL) zijn een eerste inschatting; deze inschattingen zijn nog niet geverifieerd bij betrokkenen.

De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. kolom "Nr"

De gegevens in deze kolom is administratief. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen.

2. kolom "Ingediend"

De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.

3. kolom "Issue"

De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.

4. kolom "Status"

Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Open	Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om in de toekomst te worden opgepakt en/of opgelost.
In behandeling	Dit issue is inmiddels opgepakt om in de eerst volgende versie van de afspraak te worden opgelost.
Afgesloten	Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak.
Afgevoerd	Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden.

5. kolom "Prio"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

6. kolom "Complex"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

7. kolom "Impact"

Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor een softwareleverancier (SWL) om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per type SWL anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.

8. Kolom "Categorie"

Categorie 1 = Tekstuele correcties en verduidelijkingen, Categorie 2 = Functionele correcties en verduidelijkingen

Categorie 3 = Kleine functionele aanpassingen, Categorie 4 = Substantiële functionele aanpassingen

Actuele issues bij UWLR

Deze issuelijst bevat een opsomming van de algemene issues.

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
1	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Integratie EDEXML 2.0 i.p.v. 1.03</u> Voor de uitwisseling van de leerlinggegevens wordt nu gebruik gemaakt van een variant van EDEXML 1.03, waarbij een aantal gegevensvelden zijn ingeperkt (verboden) en enkele velden zijn toegevoegd. Deze en andere ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat EDEXML is door ontwikkeld tot versie 2.0. Hiermee is tegemoet gekomen aan de onvolkomenheden in EDEXML 1.03 voor UWLR die hebben geleid tot de afwijkende variant. EDEXML 2.0 kan hiermee als basisafpraak voor de uitwisseling van leerlinggegevens worden ingezet. Als basisafpraak omdat eventueel middels speciale gebruiks- of toepassingsprofielen deze EDEXML kan worden toegespitst op specifieke use cases (gebruikscenario's)</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	H	M	H	4
2	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Getrapt ophalen van leerlinggegevens</u> Alle leerlinggegevens in één keer ophalen leidt soms tot enorm grote berichten en de verzending wordt hiermee tijdrovend. Dit knelpunt wordt vooral beleefd in de onderwijssectoren met grotere scholen, zoals het VO. Het voorstel is om deze leerlinggegevens ook 'getrapt' op te kunnen halen. Hierbij worden 3 webservices toegevoegd: 1) ophalen groepen (structuur), 2) ophalen leerlingen op groepsbasis en 3) ophalen leerkrachten op groepsbasis. In feite verandert het formaat van het gegevensmodel niet, maar wordt dit in stukken geknipt.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	H	M	M / H	4
3	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>ELD resultaat updaten naar OSO resultaat</u> In UWLR is het mogelijk om naast het beperkte UWLR resultaat (eindcijfer en deeltijfers) het gegevensmodel van het toetsresultaat uit de ELD overstapdossiers te gebruiken. De ELD afspraak is sindsdien niet meer onderhouden of bijgewerkt. Inmiddels worden overstapdossiers in Nederland niet meer volgens deze ELD afspraak maar volgens de Edustandaard afspraak OSO gegevensset uitgewisseld. In de OSO afspraak zijn de wijzigingen m.b.t. toetsresultaat minimaal, qua documentatie en ervaring is het daarom beter om direct op de OSO afspraak aan te sluiten.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	L	L	L	2
4	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Eigen resultaat formaat mogelijk maken</u> In UWLR is het mogelijk om naast het beperkte UWLR resultaat (eindcijfer en deeltijfers) het resultaat conform ELD / OSO te gebruiken. Dit belemmert bepaalde toepassingen als bijvoorbeeld binnen het mbo (zie issue 6) en uitwisseling voor specifieke gevallen als tussen las en test- en toetsafnemers (o.a. issue xxx). Voorstel is om de mogelijkheid te bieden om resultaten volgens eigen of open formaat te kunnen gebruiken.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	L	L	L	2
5	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>De hoeveelheid leerlinggegevens is conform privacy en veiligheidswetgeving</u> In het verleden is het voorgekomen dat leerlinggegevens vanuit het LAS in grote omvang (hoeveelheid leerlingen en hoeveelheid gegevens per leerling) werden aangeleverd aan derden (externe organisaties zoals bijvoorbeeld educatieve uitgeverij). De ontvanger selecteerde hierbij de benodigde en gewenste gegevens. Volgens de wetgeving is dit ontoelaatbaar. Gegevensleveringen moeten voldoen aan de onderlinge afspraken tussen school en ontvangende organisatie. Vuistregels hierbij zijn: 1) Doel, 2) Doelbinding, 3) Grondslag, 4) Dataminimalisatie en 5) Transparantie en rechten betrokkene (zie www.kennisnet.nl/fileadmin/contentelementen/kennisnet/Privacy/Vuistregels_privacy.pdf). Oplossingsrichting zou kunnen zijn dat er voor specifieke gevallen (use cases) specifieke profielen worden gedefinieerd.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	H	M	M / H	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
6	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast op MBO onderwijssector</u> De toepassing van UWLR is nog minimaal in het MBO omdat binnen deze sector een aantal wensen en eisen zijn die niet in de huidige versie van de UWLR kan worden ondersteund.</p> <p>Aanvulling Edustandaard: In het najaar 2013 is in een notitie de overeenkomsten en verschillen tussen de wensen en eisen vanuit het MBO en UWLR beschreven. Conclusie hierin is dat de verschillen overbrugbaar zijn en dat de UWLR afspraak zal moeten worden aangepast om UWLR voor MBO bruikbaar te maken.</p> <p>De belangrijkste knelpunten/verschillen zijn voor het MBO (zie ook bijlage):</p> <ul style="list-style-type: none"> • UWLR gaat uit van groepsgewijze deelname (in mbo vaak individueel), • het resultaat van een toets moet bij de resultaatbepaling en bij de scoreverwerking worden gekoppeld aan de betreffende opleiding (in het po volgt iedere leerling dezelfde opleiding; in mbo veel opleidingen en leerlingen volgens soms meerdere opleidingen tegelijk) • Het formaat van het UWLR resultaat (eindcijfer en deelcijfers) is voor mbo te beperkt. Mogelijke resultaten van toetsafname kunnen zijn: "Was aanwezig", "Succesvol", "100 punten", "80", "4.25", "Geslaagd", "True". • Het onderscheid tussen formatief en summatief resultaat is voor mbo essentieel. Voor summatieve resultaten is de administratieve bewijslast essentieel; bij formatieve resultaten wordt de normering en cesuur binnen de onderwijsinstelling bepaald. 	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	H	H	4
7	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>Identificatie, authenticatie en autorisatie in de keten (als in DTDL)</u> Het is belangrijk dat er in een keten afspraken worden gemaakt over hoe applicaties in de keten eenduidig omgaan met identificatie (wie ben jij?), authenticatie (ben jij wie je zegt dat je bent?) en autorisatie (wat mag jij?).</p> <p>Verder is dit binnen de UWLR uitwisselingen anders geregeld dan in ketens als in DTDL. Dit betreft gegevensverzamelingen en definities van gegevens.</p> <p>Soms is het noodzakelijk om eerdere of elders behaalde resultaten in een keten te kunnen koppelen aan dezelfde persoon. Of in situaties wanneer een leerling van school wisselt. Er is dus behoefte aan unieke identiteit van leerlingen in de keten en hiertoe is het gebruik van het BSN of Onderwijsnummer bij wet verboden.</p> <p>Er wordt in het kader van het Doorbraakproject gewerkt aan een invulling hiervan; zo mogelijk gaan we hierop aansluiten.</p> <p>Aanvulling: Mogelijk worden belangrijke elementen hiervan door de invoering van Edukoppeling gestandaardiseerd.</p>	Open	H	H	H	4
8	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast in de Facet uitwisseling</u> Facet (het nieuwe examensysteem van CvTE) heeft een aantal eisen die de bruikbaarheid van UWLR uitsluiten. Het definieert daarom zelf een eigen leerling- en resultaatformaat voor de uitwisseling met LAS-systemen.</p> <p>Er wordt contact onderhouden met het CvTE in verband met een mogelijke afstemming als het gaat om de uitwisseling van resultaatuitwisseling binnen Facet.</p>	Open	H	H	H	4
9	19-6-2013 Werkgroep	<p><u>UWLR toegepast in de uitwisseling van resultaten van niet-methode gebonden toetsen naar het LAS</u> Test- en Toetsafnemende organisaties als Cito en Boom test uitgevers hebben specifieke wensen en eisen aan het interactiepatroon, de berichtenwisseling en de gegevensstructuur. De huidige versie van UWLR voldoet niet aan deze wensen en eisen.</p>	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	H	H	4
10	21-5-2014 Werkgroep	<p><u>Edukoppeling</u> Edukoppeling is een transactiestandaard, die onderdeel is van ROSA v3 en die beschrijft hoe de gestructureerde elektronische informatie-uitwisseling in het onderwijs kan worden ingericht. De Edukoppeling standaard geeft richtlijnen, waarmee onderwijsinstellingen, uitvoeringsorganisaties en andere ketenpartijen eenvoudiger nieuwe gegevensuitwisselingen kunnen opzetten. Het gaat dan vooral over de communicatielaag voor de afhandeling van berichten ('de envelop en de routing') en niet over de inhoud van berichten. De standaard is voor alle projecten,</p>	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	H	H	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		<p>waarbij gegevensuitwisseling tussen verschillende partijen binnen de keten plaatsvindt. Zo wordt een uniforme uitwisseling van berichten binnen de onderwijsketen nagestreefd naar analogie met Digikoppeling, de standaard die voor alle overheidspartijen van toepassing is. Edukoppeling is (op termijn) ook relevant voor UWLR, onder andere vanwege het hogere veiligheidsniveau dat kan worden gerealiseerd bij de gegevensuitwisseling.</p> <p>Voor meer informatie: http://www.edustandaard.nl/werkgroepen/edukoppeling/</p> <p>Aanvulling: Per april 2015 is er nog geen versie van Edukoppeling definitief vastgesteld; zodra deze er is, wordt het opportuun hier naar te verwijzen of zaken rechtstreeks over te nemen.</p>					
11	09-07-2014 Edustandaard	<p><u>Richtlijnen m.b.t. autorisatiesleutel</u></p> <p>Edustandaard is een issue gemeld over het gebruik van BRINcode als autorisatiesleutel. Dit is uiterst onveilig en moet worden vermeden. Hiermee wordt het voor een ieder eenvoudig de leerlinggegevens uit de leerlingadministratie van een willekeurige school op te halen. Hieruit volgt wellicht de behoefte aan richtlijnen over de autorisatiesleutel.</p> <p>Resultaat: richtlijnen in afspraak verder geconcretiseerd</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	M	L	L	1
12	21-10-2014 W. van der Neut	<p><u>Namespace ontbreekt</u></p> <p>Het is jammer dat EDEXML 2.0 wederom geen namespace krijgt. Het belangrijkste argument hiervoor is dat bij het gebruik van een namespace je simpelweg door het geautomatiseerd bekijken van het root element van een XML bestand direct kan zien wat voor een type XML bestand het is. Als het root element van een XML document bijvoorbeeld "assessmentItem" heet in de namespace "http://www.imsglobal.org/xsd/imsqti_v2p1" is dan is het direct duidelijk dat het om een QTI v2.1 item gaat. Bij de huidige vorm van EDEXML moet er behoorlijk specifiek gezocht worden om er redelijk zeker van te zijn dat het bestand een EDEXML bestand is. Verder werkt het bij het gebruik van (gegenereerde) code die de XML deserialized een stuk duidelijker wanneer er wel een namespace aanwezig is.</p>	Open	L	M	L	2
13	21-10-2014 W. van der Neut	<p><u>Jaargroep voor vo specifiek</u></p> <p>Het element "jaargroep" van een leerling is vocabulaire gebonden. SOMToday specificeert hier het leerjaar van de leerling, waar wij heel graag iets meer willen weten over het leerjaar. Bij leerjaar "2" kan het namelijk zijn dat iemand in leerjaar 2 zit van VWO, HAVO, VMBO TL, etc. Het veld "jaargroep" is natuurlijk overgenomen uit EDEXML waar het een duidelijke betekenis had omdat EDEXML was gericht op het primair onderwijs. In het voorgezet onderwijs is de betekenis echter niet helder meer. Zou het mogelijk zijn om voor de verschillende opleidingstypen die Nederland kent toch een vocabulaire te definiëren om zo een zinnvollere invulling te geven aan dit veld?</p>	Open	M	L	L	2
14	23-10-2014 Edustandaard	<p><u>Voorkom misverstanden bij het gebruik van gegevensvelden die voor uitgevers verboden zijn</u></p> <p>In EDEXML 1.03 zijn gegevensvelden die voor uitgevers verboden zijn te gebruiken. Dit betreft de velden als "ethniciteit", "leerlinggewicht (oud)" en "Sofinumnummer/BSN". In EDEXML2 zullen deze specifieke gegevensvelden worden genoemd en het gebruik worden afgeraden.</p> <p>Dit blijft een lastig punt voor uitgevers, met name in de communicatie naar scholen. Er zijn in de gegevensverzameling velden aanwezig die pertinent verboden zijn voor uitgevers (ethniciteit, bsn) en dus nooit gevuld mogen worden. Hangt samen met issue 5.</p> <p>Resultaat: Twee profielen (Smalle set en LVS-set) voor aparte processen</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	H	M	M	4
15	18-11-2014 Implementatie UWLR	<p><u>Problematiek rondom vertalen van scores o.b.v. verschillende schalen</u></p> <p>Vertaal problematiek van scores (sommige LASsen vertalen de score, andere niet). Kern van het probleem is dat de uitgever andere schaal hanteert dan het LAS. Bijvoorbeeld, de uitgever hanteert een 4-puntsschaal en het LAS een 5-puntsschaal (met bijbehorende kleurcodering). In het LAS worden alle scores vertaald naar de eigen schaal. Daarmee passen scores niet helemaal (en niet zoals bedoeld). Uitgangspunt: De score die wordt doorgegeven is een eindscore en voor de diepere analyse moet de docent naar de uitgever.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1	M	M	M	3

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
16	26-11-2014 Werkgroep	<p><u>Rollen</u></p> <p>In EDEXML kan de rol van een medewerker aan een groep worden gekoppeld, maar dit hoeft niet. Applicaties hebben hierdoor de keuze bij het koppelen van de rollen te kiezen voor:</p> <p>1) De rol is gekoppeld aan een groep van de medewerker (stamgroep of samengestelde groep)</p> <p>2) De rol is gekoppeld aan de medewerker (en niet aan een specifieke groep van de medewerker).</p> <p>In de handleiding is een instructie toegevoegd hoe om te gaan met de rol(len) van een leerkracht in de groep. Hierbij wordt ten eerste afgeraden deze rollen <u>geautomatiseerd</u> te laten leiden tot toegang en/of autorisatie in de ontvangende applicatie. Met de nadruk op geautomatiseerd.</p> <p>In een LAS is het soms lastig een vertaling te maken naar beschikbare rollen uit een lijst omdat men vrij is eigen rolbenamingen te introduceren.</p> <p>Binnen de implementerende partijen (w.o. uitgevers) wordt in kaart gebracht wat de partijen met de informatie over de rollen bij medewerkers willen gaan doen en of zij zich in de voorgestelde oplossing m.b.t. de rollen kunnen vinden. Eventueel moet de lijst van rollen worden aangepast of vervangen. Zodat leverende applicaties hieraan optimaal kunnen inspelen.</p>	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	H	H	4
17	26-11-2014 Geert Evers	<p><u>Synchronisatiemechanisme</u></p> <p>Er wordt een synchronisatiemechanisme gemist waarmee vanuit de LAS specifieke gegevens opnieuw kunnen worden opgevraagd. Bijvoorbeeld om bij eventuele fouten of een crash de data te kunnen herstellen. Nu kan alleen de EA initiatief nemen (ontwerpprincipes van UWLR).</p> <p>De DULT-koppeling van CITO voorziet hier wel in, het heeft een soort handshake-mechanisme.</p> <p>In de werkgroep is besproken dat een synchronisatiemechanisme echt nodig is voor wederzijdse communicatie. Met liefst aan beide zijden een webservice hiervoor.</p> <p>Wellicht heeft Edukoppeling een kant-en-klare oplossing of voor deze problematiek. Of biedt Edukoppeling richtlijnen of ondersteuning op dit gebied. Zie ook issue 9 en 10.</p>	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	H	H	4
18	04-12-2014 Martin de Goffau	<p><u>Gegevensvelden voor ILT en Opleiding</u></p> <p>ILT en Opleiding zijn voor TOA (het online toetssysteem van Bureau ICE) essentiële velden. Deze velden zitten er niet in, omdat de basis vanuit het PO komt. Dit bevestigt dat dit signaal heel helder naar de uwlr groep moet om deze standaard breder in de markt in te kunnen zetten (juist ook richting de toetssystemen).</p> <p>Reactie Edustandaard: de velden ILT en Opleiding ontbreken inderdaad in de EDEXML-specificatie, het onderdeel leerlinggegevens van UWLR. Deze velden worden ook gemist in het MBO. Vanuit het MBO heeft men de eis om de toets (en de bijbehorende normering) te zien binnen de context van de opleiding en daarom de opleiding altijd mee te geven in de leerlinggegevens.</p> <p>De exacte randwoordwaarden van dergelijke velden zijn nog onduidelijk. Gaat dit om een extra veld bij de leerlinggegevens of de groepsgegevens? Gaat dit om een tweetal velden of een enkelvoudig veld waarmee zowel ILT als Opleiding kan worden gespecificeerd?</p> <p>Het ontbreken van deze velden mag geen belemmering zijn voor de koppelingen en uitwisselingen binnen VO (en MBO), daarom de volgende suggesties:</p> <ul style="list-style-type: none"> Binnen VO zijn diverse koppelingen gerealiseerd en in ontwikkeling (zie Overzicht van implementaties van Edustandaard); wellicht zijn daar oplossingen gekozen die de noodzaak van dergelijke velden overbodig maken. Binnen EDEXML is er de mogelijkheid om leerlingen op diverse doorsnedes te groeperen. Een mogelijk doorsnede zou de groepering conform de ILT c.q. Opleiding kunnen zijn. Binnen EDEXML is een uitbreidingsblok gereserveerd voor onvoorzien en nog niet ondersteunde gegevens. Dit uitbreidingsblok is beschikbaar op diverse plaatsen in de gegevensstructuur onder de naam "toevoegingen". Wanneer een oplossing middels dit uitbreidingsblok breed gedragen wordt, dan zou deze oplossing in de UWLR afspraak en/of in de afspraak EDEXML kunnen worden verwerkt. 	Open	M	L	L	3

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		<ul style="list-style-type: none"> Binnen MBO is een koppeling gerealiseerd tussen ThiemeMeulenhoff en EduArte, wellicht is er de mogelijkheid om gebruik te maken van de hier gekozen oplossing. 					
19	31-03-2015 Martin Tilma	<u>Vocabulaire voor vakgebied</u> Is er al een standaard vocabulaire voor vakgebied die in de uwlr standaard gebruikt kan worden?	Open	L	L	L	4
19A	28-04-2015 Redmer Reiffers (Topicus)	<u>Gewenste profiel in request meesturen</u> Ik mis het sturen van een profiel met een request mee. Er moet ruimte komen om aan te geven in het verzoek welk profiel er verzocht wordt. Daarzonder is er geen manier voor het LAS om te bepalen welke gegevens set er opgestuurd moet gaan worden.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	L	L	4
20	11-05-2015 Edwin Verwoerd	<u>ResultaatverwerkerID bij resultaatbericht</u> Verzoek tot een kleine aanpassing in het resultaatbericht waarmee implementaties voor het VO beter gefaciliteerd kunnen worden. Bij het verwerken van de resultaten ivan de leerling is gebleken dat de nu beschikbare metadata in het resultaatbericht op leerlingniveau tot extra handelingen en/of ongewenste situaties leidt. De reden hiervoor is dat de metadata het niet mogelijk maakt om van een groep of leerling direct een koppeling te leggen met de docent/leerkracht die de toets heeft klaargezet. En die vaak ook de resultaten binnen het LAS verwerkt. Oplossing nu is dat docenten in een soort van algemeen postvak van ontvangen "niet officiële resultaten" moeten gaan zoeken naar hun toets, groep, vak en leerling. Docenten geven aan dat zij dit niet fijn en onwenselijk vinden aangezien hiermee gegevens over het leren van leerlingen buiten het "klaslokaal" komen te liggen. Zij geven aan dat er ook sneller fouten gemaakt kunnen worden, zodat per ongeluk resultaten van een andere toets/oefening worden doorgezet. Het gaat om het toevoegen van een optioneel veld ResultaatverwerkerID in het bericht "Overdracht Leerresultaten". In dit veld komt de waarde van de leerkracht identificatie (sleutel) die binnen het verzoek van "Overdracht leerlinggegevens" is meegestuurd. Dit heeft geen impact heeft op bestaande uitwisselingen die van dit bericht gebruikmaken. Reactie Edustandaard: RfC opgesteld met indiener en rondgestuurd naar werkgroep (23 juni 2015). Geen bezwaren, dus goedgekeurd door werkgroep . Verwerkt in afspraak 2.0 versie juni 2015.	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.0	M	L	L	3
21	27-08-2015 Piet van Engelen	<u>Totaalresultaat voor toets</u> De gegevensset van de toetsresultaten omvat op leerlingniveau het resultaat en metadata over de toets/oefening die de leerling heeft afgenomen. De specificaties stellen dat dit toetsresultaat alleen over een toetsonderdeel kan gaan, omdat bij dit resultaat toetscode en toetsonderdeelcode van de betreffende toets c.q. toetsonderdeel verplicht zijn. Educatieve Applicaties (uitgevers) willen ook het totaalresultaat van een toets oversturen, en niet alleen de scores per onderdeel. Een korte inventarisatie leerde dat toetsresultaten in verschillende variaties kunnen voorkomen: <ul style="list-style-type: none"> Alleen resultaten voor de toetsonderdelen Alleen resultaten voor de totale toets Resultaten voor de totale toets en toetsonderdelen Reactie Edustandaard: RfC (wijzigingsvoorstel) opgesteld met indiener en rondgestuurd naar werkgroep (4 september 2015). Enkele bezwaren zijn weggenomen in een aangepast voorstel "RFC UWLR2 – Toetstotaalscore (versie 2)". Belangrijk voordeel van dez eoplossing is dat het XSD niet hoeft te worden aangepakt, en dus bestaande	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1	H	L	L	4

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		<p>implementaties geen last hebben van de wijzigingen. Dit voorstel is 24 september 2015 rondgestuurd. Aanpassing van de voorgestelde oplossing is in behandeling.</p> <p>De gewenste oplossing is geformuleerd in een RfC wijzigingsvoorstel "Toetstotaalscore" en en verwerkt in een aanvullende specificatie (voor verise 1.0) en versie 2.1 van de afspraak.</p>					
22	1-10-2015 Geert Evers, Cito	<p><u>Afnamedatum van toets</u></p> <p>Er wordt in de documentatie niet langer gesproken over toetsonderdeel afname(datum) maar toetsafnamedatum. Dan gaat men er vanuit dat de gehele toets op 1 dag wordt afgenomen.</p> <p>Voorstel is om te kiezen voor 'toets(onderdeel) afname' i.p.v. 'toetsonderdeel afname'. Met hierbij de betekenis dat dit de datum van de eerste dag van afname is (dus start afname). En geen datum van voltooiing.</p> <p>Reactie Edustandaard: Deze aanscherping van afnamedatum (datum van eerste dag van afname) is in de samenvatting van de reacties op voorgaande RfC teruggekoppeld aan de werkgroep.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1	M	L	L	4
23	12-10-2015 Werkgroep o.l.v. Topicus (ParnasSys)	<p><u>Normering</u></p> <p>De gegevensset van de toetsresultaten omvat per resultaatbericht de mogelijkheid om naast de resultaten per leerling de geldende toetsdefinities mee te sturen. Deze toetsdefinities bestaan grofweg uit de opbouw van de toets en diens toetsonderdelen. Een optioneel onderdeel van de definitie van een toets en van een toetsonderdeel is de normering. In deze normering kan de maximumscore worden bepaald en de ondergrens van de score-intervallen van per norm.</p> <p>De specificaties van deze normering zijn echter onvoldoende waardoor de ontvanger van de toetsresultaten (met name de LAS-applicaties) niet in staat is een leerlingscore in de context van de toetsschaal van de toetseigenaar (uitgever) te presenteren aan de leerkracht (eventueel leerling of ouders). Ook zijn er bepaalde toetsen waarvan de resultaten niet in de huidige specificaties van de normering passen. Dit betreft toetsen met het aantal gemaakte fouten als resultaat.</p> <p>Verder is er in de normering nog weinig ondersteuning voor de omzetting van een leerlingscore in een schoolcijfer. De omzetting wordt in sommige de LAS-applicaties geautomatiseerd aangeboden aan de leerkracht.</p> <p>De voorgestelde oplossing betreft een aanpassing van dit gegevensblok "Normering" waarmee het voor de ontvangende partij (LAS) mogelijk wordt om het scoregetal ten opzichte van de toetsschaal weer te geven zoals het door de toetsontwikkelaar is bepaald. Verder wordt het mogelijk de geautomatiseerde transformatie (omzetting) van deze toetsschaal naar de schoolcijferschaal te beschrijven. Ook kunnen nu categorie, niveau en wegingsfactor van de normering worden meegegeven.</p> <p>Reactie Edustandaard: De gewenste oplossing is geformuleerd in een RfC wijzigingsvoorstel "Normering" en en verwerkt in verise 2.1 van de afspraak.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1	H	M	L	3
24	19-02-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<p><u>Toets ID</u></p> <p>In de standaard staat dat de Toets ID verplicht is en gedefinieerd moet worden. Begrijp ik goed dat er geen voorschrift is wat er in die ID komt te staan en hoe lang die is, zo lang de ID maar uniek is. Wij kunnen dan per toets één ID maken en die gebruiken voor alle LASsen.</p> <p>Reactie Edustandaard: Het is volgens de afspraak volkomen vrij hoe deze ID eruit ziet. In de afspraak wordt deze voornamelijk gebruikt om de koppeling van de resultaten naar de toetsdefinities te maken.</p> <p>Dat is denk ik ook het uitgangspunt bij het gebruik van die ID: als iedere LAS aan de hand van de ID weet over welke toets, zou je de toetsdefinities achterwege kunnen laten. Het zou de ID uit een gangbare tabel kunnen zijn. Maar je kunt altijd voor de zekerheid deze meesturen, ook omdat hiermee de normeringen (van UWLR v2.1) kunnen worden overgestuurd.</p>	Overgenomen door issue 37 "Toetscodes uit OSO toetscodelijst"				
25	19-02-2016 Piet van Engelen	<p><u>Doorzetten van resultaten</u></p> <p>In de standaard is opgenomen dat later doorgestuurde resultaten van een eerder gemaakte toets (door dezelfde leerling) de eerdere resultaten overschrijft. Lijkt me logisch. Maar kunnen er ook lege toetsresultaten worden doorgezet? Ik ga dan uit van de volgende use case: een leerkracht voert toetsresultaten van een foliotoets in ons</p>	In behandeling voor volgende				

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
	(Malmberg)	<p>platform in. Dat resultaat wordt dan doorgezet. Stel dat die leerkracht de resultaten bij een verkeerde leerling invult dan zou het mogelijk moeten zijn om direct daarna een leeg toetsresultaat door te zetten. Dat overschrijft dan het eerder doorgezette resultaat waardoor de toets weer 'leeg' is voor die leerling.</p> <p>Reactie Edustandaard: Over het overschrijven van eerdere resultaten staat niet helemaal zonder misinterpretaties in de afspraak. Er is algemeen behoefte om dit gezamenlijk af te spreken en dit ondubbelzinnig in de afspraak vast te leggen.</p> <p>Over de use case van de verkeerde resultaten hebben wij het nog helemaal niet gehad. De gegevensstructuur is daar volgens mij ook nog niet op berekend omdat een scoregetal altijd verplicht is als resultaat.. E zijn wel verschillende oplossingsmogelijkheden: 1) We zouden bijvoorbeeld kunnen afspreken om bij het verwijderen van een score de score "-1" (buiten de normwaardeintervallen) te gebruiken, of 2) het gegevensveld Scoregetal optioneel maken, of 3) een nieuwe gegevensveld hiervoor toevoegen.</p>	versie van de afspraak				
26	19-02-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<p><u>Onderscheid eind- en deelresultaat</u></p> <p>Dat zit hem in het al dan niet invullen van drie nullen, zoals ik begrijp. Als je zowel een eindscore als een deelscore wil doorzetten gebruik je het veld toetsonderdeelcode zo vaak als nodig.</p> <p>Bijvoorbeeld een toets met drie onderdelen gebruikt dit veld dan vier keer: een keer met de code 000 en drie keer met een unieke toetsonderdeelcode. Zie issue 33.</p>	Afgehandeld				
27	19-02-2016 Lisette van Kemenade (Zwijssen)	<p><u>Versies van toetsen m.b.t. toetsdefinitie</u></p> <p>In het implementatietraject merken wij dat invulling van standaard verschillend wordt geïnterpreteerd. Is volgens mij niet te voorkomen, je komt erachter als je daadwerkelijk gaat koppelen.</p> <p>Voor Zwijssen is een toetscode vast. Als de inhoud van de toets wijzigt (norm/naam/etc) verandert bij ons de toetscode niet. In het geval van normering doen wij aan historische normering. Alles wordt bewaard en wordt gekoppeld aan de juiste tijdspanne. Wij sturen altijd alles mee dus als er iets wijzigt kan dat meteen door de ontvangende partij worden meegenomen.</p> <p>Een andere interpretatie is dat bij een wijziging van (bepaalde velden van) de toetsdefinitie er een nieuwe toetscode wordt toegekend. Er is geen goed of fout. Beide interpretaties kunnen. Het is alleen vervelend als verzendende partij een andere interpretatie heeft dan ontvangende partij.</p> <p>Graag zouden wij dit nader gespecificeerd willen zien. We lopen tegen problemen aan.</p> <p>Reactie Edustandaard: Aanpassingen in de tekst hebben geleid tot verheldering op dit gebied</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.2				
28	26-02-2016 Rik Janssen (Topicus)	<p><u>Versies van toetsen m.b.t. toetsdefinitie</u></p> <p>Er is wat onduidelijkheid over hoe om te gaan met verschillende versies van de toetsnormeringen. De aanleiding was het bezoek aan Noordhoff. In hun methodesoftware kan de leerkracht zelf de norm te bepalen. Standaard werken ze met 60, 70 en 80 procent-norm maar leerkrachten zijn vrij om er een ander willekeurig percentage van te maken. Dat biedt in theorie de mogelijkheid tot veel verschillende toetsnormeringen bij een bepaalde toetscode te ontvangen. Ik dacht eerst dat zij steeds andere normen gaan versturen onder dezelfde toetscode wat steeds tot verandering van eindresultaten zou leiden in ons systeem. Na ook gesproken te hebben met andere uitgeverijen (die met historische data werken en dan het zouden probleem zouden veroorzaken) dacht ik dat hier een afspraak voor gemaakt zou moeten worden.</p> <p>Echter is het 'versie'-veld in de UWLR-standaard mij niet opgevallen en ik baseerde mij alleen op sectie 6.9 'aanwijzingen verwerking door LAS' op pagina 30/37 van technische beschrijving over UWLR 2.1. Hier wordt alleen gesproken over toetscode en toetsonderdeel en niet over een versie-nummer terwijl dat ook van belang is om te bepalen aan de LAS-kant of een toetsnormering moet worden overschreven. Als je dat alleen leest verwacht je dat, alleen toetscode en toetsonderdeel bepaalt wanneer toetsnormen worden overschreven.</p> <p>Mijn inziens werkt het verhelderend als daar ook het versie-nummer wordt vermeld. Waarbij aangegeven wordt dat wanneer toetscode, toetsonderdeel en versienummer hetzelfde zijn, de toetsnorm zal worden overschreven. Dat neemt mogelijkheid tot verwarring weg, wanneer nieuwe partijen de specificaties interpreteren.</p> <p>Reactie Edustandaard: Aanpassingen in de tekst hebben geleid tot verheldering op dit gebied.</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.2				

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
29	24-03-2016 Piet van Engelen (Malmberg) en Rik Janssen (Topicus)	<u>Implementatievraagstukken bij koppeling Malmberg en ParnasSys</u> Bij Malmberg kwamen er verschillende issues naar boven bij de implementatie van de afspraak in de koppeling met ParnasSys. Deze implementatievraagstukken zijn zowel in het onderling overleg van 24 maart 2016 (Malmberg, Topicus en Edustandaard) en als in de implementatie werkgroep van 7 april 2016 besproken. De vraagstukken (en bijbehorende conclusies) zijn: A. Correctie van toetsdefinitie (voorstel maken voor toetscorrectiebericht voor standaardisatie-werkgroep) B. Correctie van resultaat (voorstel maken voor resultaatcorrectiebericht voor standaardisatie-werkgroep) C. Omgang met varianten (verduidelijking in afspraak over omgaan met varianten door gebruik van toetsonderdelen. Reactie Edustandaard: Voorstellen voor aanpassing m.b.t. Toetscorrectiebericht en Resultaatcorrectiebericht, komen in de eerstvolgende versie van de afspraak ter bespreking.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak				
30	13-04-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<u>Testbericht</u> Er is behoefte aan een Testbericht, d.w.z. een Resultaatbericht zonder resultaten, waardoor het mogelijk is om de authenticatie (klantcode, autorisatiesleutel) te testen (b.v. door Ict-beheerder) voordat de werkelijke resultaten worden overgedragen (b.v. door leerkracht). In het huidige resultaatbericht zijn de Toetsafnames en Toetsdefinities verplicht en worden dus altijd meegestuurd in het Resultaatbericht. Voorgesteld wordt om een testbericht te definiëren waarin deze blokken <toetsafnames> en <toetsen> optioneel zijn gemaakt (nu in Resultaatbericht verplicht). Reactie Edustandaard: Op dit moment lijkt een apart Testbericht de beste oplossing. In dit Testbericht staan dan alleen de algemene en schoolgegevens (geen Afnameresultaten en Toetsdefinities). Deze oplossing wordt momenteel getoetst in de koppeling tussen Malmberg en ParnasSys. Deze oplossing is beschikbaar voor anderen om te worden beproefd in andere koppelingen.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	L	L	4
31	13-04-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<u>Versienummer toevoegen bij toetsafnames binnen toetsresultaten</u> Op dit moment kan bij de definitie van een toets in Toetsdefinities naast de Toetscode optioneel ook een Versienummer worden gespecificeerd. Er is enige onduidelijkheid over het gebruik van dit veld "Versienummer". Het meest duidelijk staat dit beschreven in paragraaf 5.3 van de afspraak, waarin het verschil tussen correctie en aanpassing wordt uitgelegd. Een correctie is een nieuwe definitie van dezelfde toets waarbij alle behaalde resultaten met terugwerkende kracht moeten worden gecorrigeerd. Een aanpassing is een nieuwe versie van dezelfde toets waarbij eerdere resultaten niet veranderen. Hiertoe moet het veld Versienummer worden gebruikt (aangepast). Het veld Versienummer is dus leidend wat betreft uniciteit van de toetscode, d.w.z. wanneer een toets met dezelfde toetscode een verschillend versienummer hebben, dan zijn dit ook verschillende toetsen (met een eigen toetsdefinitie). En de normering kan voor beide versies dus verschillen. Door dit uitgangspunt is de vermelding van het versienummer bij het resultaat ook nodig (in de Toetsafnames). Wanneer er leerlingen tegelijk resultaten behalen in twee toetsen waarvan de toetscode hetzelfde is maar het versienummer verschillen, dan kan uit het resultaat niet worden afgeleid bij welk versie van de toets dit resultaat is behaald. Bijvoorbeeld, er is een toets A gedefinieerd in versie 1 en een toets A in versie 2. Wanneer een leerling een resultaat heeft behaald in toets A versie 1 en een andere leerling in toets A versie 2, dan moeten de toetsdefinities van beide versies worden bijgevoegd (3e kolom). Maar bij de resultaten (in de 2e kolom) kun je niet aangeven dat je voor de ene leerling versie 1 betreft en de andere leerling versie 2 van de toets. <u>Reactie Edustandaard:</u> Voorlopige oplossing zou kunnen zijn dat de resultaten van verschillende versies niet worden vermengd in 1 resultaatbericht. Wanneer leerlingen resultaten van verschillende versies behalen dan wordt dit over meerdere Resultaatberichten verspreid. Reactie Edustandaard: In UWLR 2.1a is binnen het blok Resultaat het veld "Versie" toegevoegd, zodat vanuit de resultaten eenduidig naar de treffende versie van de toets kan worden verwezen. Dit voldoet aan het concept dat toetsen kunnen verschillen als de toetscode gelijk is en de versies verschillen.	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1a	H	L	L	2

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
32	18-04-2016 Niels Voskamp (Rovict)	<u>Leerlingsleutel oprekken naar 50 karakters</u> Alvast vooruit lopend op de eindtoets van volgend jaar is het voor ons zeer gewenst dat de leerling key in EDEXML opgerekt wordt naar 50 karakters (is nu slechts 5). Dit biedt ons de mogelijkheid om met GUID's te werken. Hierdoor kunnen we in de keten met unieke ID's werken. Dit issue is wellicht overgenomen door issue 40 "ECK-ID toevoegen". Reactie Edustandaard: Heeft niet tot aanpassingen geleid omdat leerling key nu al tot 64 karakters zijn.	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.2	M	L	L	4
33	26-05-2016 Rik Janssen (Topicus)	<u>Toetsnormering</u> De normering van het totaalresultaat kan nu op 2 manieren in de toetsdefinitie komen: 1) bij toetsnormering of 2) bij toetsonderdeelnormering (met onderdeelcode "000"). Wat zullen we met elkaar afspreken? Is het logisch dat een toets geen onderdelen kan bevatten? Reactie Edustandaard: In UWLR 2.1a is binnen het blok Resultaat het veld "Toetsonderdeelcode" optioneel gemaakt, zodat bij weglating ervan het totale resultaat wordt aangeduid.	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1a	H	L	L	2
34	31-05-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<u>Toets zonder toetsonderdelen</u> In de toetsdefinitie is het verplicht om 1 of meer toetsonderdelen te definiëren. Is het logisch en gewenst dat een toets altijd onderdelen heeft of soms ook geen onderdelen kan bevatten? Reactie Edustandaard: In UWLR 2.1a is binnen het blok Toets het veld "Toetsonderdelen" optioneel gemaakt, zodat bij weglating ervan een toets zonder onderdelen kan worden gebruikt.	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.1a	H	L	L	2
35	14-07-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<u>Toets zonder toetsonderdelen</u> In de beschrijving van UWLR 2.1a staat dat toetsversie een verplicht veld is (staat op 1). In de XSD staat het als niet verplicht: <xs:element name="versie" type="ctpVocabulaireGebondenVeld" minOccurs="0"/>. Malmberg en Topicus (ParnasSys), gaan er van uit dat het niet verplicht is. Voor alle duidelijkheid zal het in de beschrijving aangepast moeten worden. Anders ontstaat er onduidelijkheid. Reactie Edustandaard 8-8-2016: de constatering is correct, het staat fout in de documentatie. Het veld 'versie' is optioneel. Dit is inmiddels hersteld in de documentatie.	Afgehandeld, verwerkt in documentatie versie 2.1a	H	L	L	2
36	28-07-2016 Piet van Engelen (Malmberg)	<u>Gebruik van autorisatiesleutel</u> ParnasSys gebruikt één autorisatiesleutel waarmee Malmberg en ParnasSys onder water worden verbonden. Deze sleutel zit 'hard' in de code geprogrammeerd. Daarmee zijn in principe alle gebruikers van Malmberg geautoriseerd op het moment dat ze de koppeling aanzetten. ParnasSys werkt zo al sinds lange tijd. ParnasSys gaat geen sleutel verstrekken. Malmberg heeft wel gebouwd met een unieke sleutel per school en er zijn dus invulschermen gemaakt voor de school. Andere LAS-leveranciers (Dotcom en Esis) gaan wel de standaard implementeren met ene unieke sleutel per school. Voor Malmberg komen er dus twee oplossingen in de markt voor één probleem. Dat jaagt de uitgeverijen op kosten. Dat kan dan ook geen permanente oplossing zijn. Reactie Edustandaard: Strikt naar de letter van de afspraak dan is er niet iets waarmee dit in tegenspraak is of dat dit geval ergens wordt uitgesloten. Waarmee je zou kunnen zeggen dat dit conform de afspraak is en dat partijen dit in onderling overleg zouden kunnen invullen. Een autorisatiesleutel is toch een toegangscode die uniek per individu (of individuele organisatie) wordt verstrekt. Je zou toch niet verwachten dat dezelfde sleutel ook door buitenstaanders wordt gebruikt. Een sleutel is ook bedoeld om een individu (of individuele organisatie) uit te kunnen sluiten. Omdat de school verantwoordelijk is voor de uitwisseling lijkt het belangrijk dat de school 'in control' blijft. Het verstrekken van een sleutel aan de betreffende aanbieder is daar een belangrijk onderdeel van. Kortom, in de geest van de huidige afspraak en de gehele keten zou een unieke sleutel per school (met meerdere schoolidentificaties) moeten worden verstrekt.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	M	M	3

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
37	08-08-2016 Judith Rood (Boom)	<u>Toetscodes uit OSO toetscodelijst</u> Parnasys werkt aan een UWLR koppeling tussen Boom en de school om de resultaten van een metgodeoverstijgende toets in het LAS te krijgen. Hierbij wordt het OSO-resultaat binnen UWLR gebruikt. Wij gebruiken voor de toetscode bij een OSO-resultaat in UWLR graag de toetscode uit de OSO-toetscodelijst zodat wij het verzonden resultaat kunnen koppelen aan de in Parnasys opgeslagen toets en normeringstabel.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	M	M	3
38	15-09-2016 Anton Visser (Rovict)	<u>Vaste systematiek toetshiërarchie</u> In de UWLR-resultatenkoppelingen tussen leerlingenadministratiesystemen en uitgeverijen, worden de toetshiërarchieën nog niet op een eenduidige wijze gevuld. Dat is een belemmering voor het ontwikkelen van een gebruiksvriendelijke userinterface voor het opzoeken en raadplegen van resultaten in de leerlingenadministratiesystemen. Tevens wordt de toets(onderdeel)naam niet op eenduidige wijze gevuld: zo staat bij de ene uitgeverij de volledige toetshiërarchie in de toetsnaam en bij de andere uitgeverij alleen de naam van de toets zelf. Voorgestelde oplossing <ul style="list-style-type: none"> Toetshiërarchie is om aan te geven bij welk onderdeel van de methode de toets met alle toetsonderdelen behoort. Het gaat dus om een hiërarchische indelingsstructuur boven de toets en diens toetsonderdelen. Wanneer een toetshiërarchie wordt gebruikt dan wordt aangeraden om dit onderdeel van de methode niet in de toetsnaam te benoemen. Toetshiërarchie heeft een niveau aanduiding welke op het hoogste niveau de waarde "0" of "1" heeft. De waarde "0" wordt geadviseerd. Meestal zal 3 niveaus volstaan, in dit geval heeft niveau een waarde uit {"0", "1", "2"} Voorgesteld wordt om in een volgende versie van de afspraak een toonvolgorde aan de toetshiërarchie toe te kunnen voegen. Dit is een sorteersleutel waarop de verschillende elementen op hetzelfde niveau moeten worden gesorteerd in de GUI omdat alfabetische volgorde niet altijd gewenst is. Aanvullende wensen: <ul style="list-style-type: none"> Verplicht voor methodegebonden toetsen Het aantal niveaus vaststellen of maximaliseren, bijvoorbeeld 3 De toets hiërarchie automatisch afleiden uit de basis hiërarchie: 0=methodetitel, 1= thema/hoofdstuk en 2=onderwerp/paragraaf Let op, overgebleven issues in issue 38A	Afgehandeld; gedeeltelijk verwerkt in Addendum Toetshiërarchie bij versie 2.1a van de afspraak, overgebleven issues naar nieuw issue 38A	H	L	L	2
38A	15-09-2016 Anton Visser (Rovict)	<u>Toonvolgorde toetshiërarchie</u> Voorgesteld wordt om in een volgende versie van de afspraak een toonvolgorde aan de toetshiërarchie toe te kunnen voegen. Dit is een sorteersleutel waarop de verschillende elementen op hetzelfde niveau moeten worden gesorteerd in de GUI omdat alfabetische volgorde niet altijd gewenst is. Aanvullende wensen: <ul style="list-style-type: none"> Verplicht voor methodegebonden toetsen Het aantal niveaus vaststellen of maximaliseren, bijvoorbeeld 3 De toets hiërarchie automatisch afleiden uit de basis hiërarchie: 0=methodetitel, 1= thema/hoofdstuk en 2=onderwerp/paragraaf 	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	L	L	2
39	22-09-2016 Edwin Kense (Basispoort)	<u>Rollen voor leerkracht/medewerker</u> Basispoort kent naast de 'leerling' en 'leerkracht' nog een aantal relevante andere 'rollen' binnen de school. Bij het ontsluitbaar maken of het gebruiken van webbased leermateriaal van uitgeverijen spelen ook steeds vaker de volgende functionarissen een rol: <ol style="list-style-type: none"> ICT-coördinator (extra rol van een leerkracht, aparte zelfstandige functie binnen de school, boven-schools op bestuursniveau of uitbesteed aan een bedrijf). RT'er (remedial teacher als aanvulling op het leerkrachten-team in de school, of buiten de school - ingehuurd door de school) IB'er (intern begeleider als aanvulling op het leerkrachten-team in de school, of buiten de school - ingehuurd door de school) 	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.2	M	M	M	3

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
		<p>4. Stagiaire (Pabo-student die in het kader van de opleiding een periode 'als leerkracht' verbonden is aan een jaargroep)</p> <p>5. Invalkracht (vaste of wisselende leerkracht die bij ziekte of afwezigheid van de vaste leerkracht in een of meerdere jaargroepen waarneemt)</p> <p>De leerkracht en leerling in de Basispoort database, komen rechtsreeks uit het LAS. Voor de vijf andere rollen kan Basispoort deze niet uit het LAS halen, omdat ieder LAS een andere definitie van deze rollen kan hanteren en ieder LAS andere bevoegdheden koppelt aan deze rollen. Op dit moment moet een school dus genoemde vijf andere rollen handmatig aanmaken in het Basispoort account van de school. Dat is voor de school onnodig extra werk, met kans op fouten en dus performance issues; wetende dat in de meeste LAS'sen deze rollen wel bekend zijn en reeds door de school ingevuld.</p> <p>Om het voor de scholen eenvoudiger te maken, is het wenselijk dat Basispoort functionarissen met deze rollen ook geautomatiseerd kan overhalen uit het LAS van de school. Dat is echter pas mogelijk, wanneer alle LAS-aanbieders dezelfde definitie van deze rollen hanteren en deze rollen in ieder LAS dezelfde rechten/bevoegdheden hebben. En er afspraken zijn over de specifieke velden die daarvoor in het LAS gebruikt wordt en de specificaties van die gebruikte velden (aantal tekens, etc).</p> <p>Het verzoek is of Edustandaard wil onderzoeken of uniforme definiëring en standaardisering mogelijk is voor de rollen van: ICT-coördinator, RT'er, IB'er, Stagiaire en Invalkracht.</p>					
40	03-10-2016 Edwin Verwoerd (Iddink)	<p><u>ECK-ID toevoegen</u></p> <p>In het kader van de uitrol/impl van de Nummervoorziening Dienst wordt een belangrijke stap genomen in het 1-duitig herkennen en erkennen van een onderwijsgebruiker/-deelnemer/leerling/docent etc.. Om dat het volledig over zijn op het gebruik van dit nummer (attribute) enige jaren kan duren en er rond het gebruik van andere attributen nog een discussie loopt, doe ik bij deze het verzoek om aan de huidige UWLR 2.x versie een extra optioneel ECK-ID toe te voegen.</p> <p>Het kunnen beschikken over deze extra "waarde" moet helaas al snel zijn. Namelijk vanaf 1 januari 2017. Dit om het gebruik bij de eerste gecontroleerde uitrol indien partijen dit wensen ook de UWLR direct NV-proof te hebben.</p> <p>Ten aanzien van de implementatie van de nieuwe versie zou mijn advies zijn om als business regel de volgende aanwezig mee te geven: "Bij het starten van systeem interne processen wordt altijd eerste gekeken naar het ECK-ID. Is deze niet aanwezig dan wordt teruggevallen op het "oude" UserID"</p>	Afgehandeld, verwerkt in versie 2.2	M	L	M	2
41	01-11-2016 PO-Raad	<p><u>REP resultaatbericht</u></p> <p>Met de veranderingen die in 2018 gaan plaatsvinden m.b.t. het logistieke proces rondom de Eindtoets PO (incl. Facet afname) acht de PO-Raad het van belang dat tegelijkertijd (in 2018) de uitwisseling van de resultaatgegevens conform de gestelde randvoorwaarden (veilig, aansluiten bij de praktijk, volgens standaard) gaat plaatsvinden. Concreet houdt dit in dat het resultaatbericht qua structuur onderdeel gaat worden van de UWLR-standaard. In het resultaatbericht van de UWLR-standaard zijn profielen opgenomen voor verschillende typen toetsen. Gezien het karakter van de eindtoets, een stabiele specificatie (minimaal 1 jaar vast) en door meerdere partijen gebruikt, zou de Eindtoets PO een profiel binnen het ULWR-resultaatbericht moeten gaan worden.</p> <p>In de UWLR-afpraak zijn er nu aanwijzingen opgenomen om een m2m uitwisseling via web services in te richten. Die inrichting laat nog veel ruimte voor eigen invulling. Om die reden is in de UWLR standaardisatiewerkgroep ook aangegeven dat men op termijn deze transportlaag wil gaan baseren op de standaard die in het onderwijs hiervoor is gekozen en vastgesteld nl. Edukoppeling Transactiestandaard.</p> <p>De PO-Raad zal derhalve Edustandaard vragen om begin 2017 een eerste concept op basis van UWLR-berichten op te leveren en eind Q1 2017 een definitieve opzet. NB De technische koppeling zoals die in de UWLR-afpraak nu is beschreven is vanaf de genoemde datum nog niet aan de orde.</p> <p>[samenvatting uit "Visie Logistiek proces Gegevenslevering Eindtoets PO, v0.5, oktober 2016"]</p>	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	M	M	3

Nr	Ingediend	Issue	Status	Prio	Compl	Impact	Cat.
42	10-10-2016 Lisette van Kemenade (Zwijssen)	<u>Vocabulaire voor veld vakgebieden</u> Er zijn nog steeds geen standaard vocabulaire definities beschikbaar; voor een aantal velden hanteren sommige LASsen echter wel degelijk beperkte lijsten, o.a. leerjaar van een toets/toetsonderdeel en vakgebied. Is het mogelijk om deze lijsten te standaardiseren of publiceren als vocabulaire? Reactie Edustandaard: Prima, we kunnen beginnen met elkaar te informeren welke vocabulaires worden gebruikt, zodat wellicht het hergebruik wordt bevorderd. Stuur de vocabulaires maar op naar info@edustandaard.nl	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	L	L	2
43	10-10-2016 Lisette van Kemenade (Zwijssen)	<u>Technisch klankbordgroep</u> Er staan een aantal toekomstige UWLR wijzigingen op de agenda welke technisch impact kunnen hebben op bestaande implementaties. Het is wellicht aan te bevelen om deze wijzigingen voor definitieve standaardisatie langs een "klankbordgroep" van bestaande en aankomende implementeurs te sturen.	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	M	M	1
44	21-02-2017 Diversen	<u>Cesuur</u> Er zijn een aantal problemen met de cesuur: <ul style="list-style-type: none"> De cesuur is vastgesteld op een 6,0. Dit moet voor Nederland een 5,5 zijn. Met name in het VO werkt men met decimale scores, bijvoorbeeld bij eindexamens ligt de cesuur op 5,5. Er zijn partijen die het veld 'versie' in UWLR gebruiken als veld om de cesuur mee te geven. Dit is niet conform de afspraak. Er is blijkbaar behoefte aan een veld 'cesuur'. In bepaalde gevallen kan theoretisch de normering (cesuur) per afname wijzigen. Dit komt omdat de docent – vooraf – de cesuur kan aangeven. Bij de specificatie is de normering een vast onderdeel van de toets. Echter bij sommigen is dat dus veranderlijk en gebaseerd op een combinatie van toets (aantal haalbare punten) en configuratie (hoeveel % goed voor een 5,5). Het gaat er om dat de toetsresultaten in het mbo afhankelijk van de context andere normeringsinformatie meegestuurd krijgen, bijvoorbeeld omdat de docent voor een klas de cesuur kan bepalen. In het mbo willen we dat de uitgever de resultaten terugstuurt met het studentnummer, en heeft de uitgever in principe geen kennis nodig van de betreffende student behalve dan het unieke nummer. We kunnen dit op een aantal manieren in het mbo oplossen: <ul style="list-style-type: none"> Generieke cesuur van de uitgever meesturen en in het LVS deze door de docent laten corrigeren indien nodig. Naast student id ook klas- en groepsinformatie meesturen naar de uitgever zodat deze de juiste cesuur mee kan geven, conform oplossing in het po, dan nog de vraag hoe dit moet plaatsvinden. 	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	H	M	M	3
45	28-02-2017 Lisette van Kemenade (Zwijssen)	<u>Oprekken van alle key velden</u> Het "oprekken" van *alle* key velden van 64 naar 256 tekens is helemaal niet handig; het betekent dat bij *alle* gegevens ontvangende implementaties van EDEXML en UWLR in de databases de key velden moeten worden opgerekt van 64 naar 256 tekens. Het gaat hier dan in ieder geval om Basispoort en ZWIS en wellicht ook nog de centrale systemen van andere uitgevers (voor zover deze leerling/leerkracht/groep/school keys opslaan)? Is dat oprekken echt wel nodig voor alle key velden, of was het alleen nodig voor het ECK-ID? Zou er dan niet een nieuw "EDEXIDType" gedefinieerd kunnen worden van 256 tekens i.p.v. het aanpassen van de lengte van het bestaande EDEXKeyType?	In behandeling voor versie 2.2 van de afspraak	M	M	M	2
46	23-03-2017 Lisette van Kemenade (Zwijssen)	<u>Vakgebied ook bij toetsonderdeel</u> Momenteel kan er alleen op toetsniveau een vakgebied worden meegegeven. Verzoek is om dit ook op toetsonderdeelniveau te faciliteren. Reactie Edustandaard: In verband hiermee is er vanuit anderen ook de wens geuit dat een toets of toetsonderdeel aan een leerdoel gekoppeld kan worden. Nu hebben we alleen het veld "Vakgebied" dat vooral een inhoudelijke betekenis heeft en geen leerdoel-gerichte betekenis. En een leerdoel kan dan heel ruim zijn: vanaf kerndoelen,	In behandeling voor volgende versie van de afspraak	M	M	L	2

Nr	Ingediend	Issue	Status	<i>Prio</i>	<i>Compl</i>	<i>Impact</i>	<i>Cat.</i>
		einddoelen, leerjaardoelen, leerlijndoelen tot en met methode-doelen. Wanneer je een toets en/of toetsonderdeel aan een leerdoel en/of leerinhoud kan koppelen dan heb je ook al een context van je normering. Belangrijk hierbij is dat de doelen op de verschillende niveaus algemeen worden gebruikt en onderling zijn gekoppeld. En bij de overdracht van resultaten zijn gespecificeerd.					