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**Inleiding**

Dit memorandum is opgesteld naar aanleiding van het proces van in beheer nemen van de UPI afspraak door EduStandaard. De UPI afspraak is in 2011 ontwikkeld binnen het ECK2 programma en is vervolgens ingediend bij EduStandaard met het verzoek om de afspraak te gaan beheren. Deze afspraak is de eerste afspraak die in de nieuwe opzet van EduStandaard in beheer werd genomen. Naar aanleiding van het doorlopen proces is er een aantal evaluatiepunten geïdentificeerd die in dit memo worden benoemd.

**Evaluatiepunten**

1. De procedure die inmiddels is gepubliceerd op de website van EduStandaard was nog niet bekend bij de projectgroep op moment van de aanvraag tot registratie. Dit heeft gezorgd voor een onduidelijke start. Waar moet men aan voldoen? Welke stappen moeten er ondernomen worden, etc?
2. Ook de planning was hierdoor niet altijd duidelijk. De Standaardisatieraad was nog in oprichting en het was dus voor de projectgroep onduidelijk wanneer EduStandaard in de nieuwe vorm een uitspraak kon doen.
3. Na de eerste Standaardisatieraad bijeenkomst heeft de projectgroep het verzoek gekregen om een aantal aanvullende vragen te beantwoorden. Deze vragen hadden vooraf direct beantwoord moeten worden en hebben nu voor een vertraging in het proces gezorgd. Deze aanvullende vragen zijn inmiddels opgenomen in de registratie procedure. Het betreft de volgende vragen:
	1. Beschrijf het proces wat is doorlopen tijdens het ontwikkel en test traject, samengevat
	2. Beschrijf de aanleiding, wat is het probleem
	3. Hoe biedt deze afspraak de oplossing, wat is het business model achter de afspraak.
	4. Wat gaat er fout als de afspraak niet geaccepteerd wordt door het veld?
	5. Wat is de context van deze afspraak ten opzichte van andere afspraken en standaarden?
4. Er is na het beantwoorden van de vragen een periode ingesteld waarop de leden van de standaardisatieraad een bezwaar konden indienen tegen de registratie van de afspraak. Nadat deze periode was verstreken heeft Laurents Sesink nog een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt. Deze punten zijn ook tijdens het standaardisatieproces aan bod gekomen en behandeld door de werkgroep. Laurents Sesink heeft kenbaar gemaakt dat de inhoudelijke punten de registratie niet in de weg moeten staan. De vraag die wel overblijft is; ‘Welke rol neemt de standaardisatieraad in? Beoordelen we de afspraken op het doorlopen proces, of is er ook een inhoudelijke beoordeling nodig?’ De inhoudelijk vragen die zijn gesteld door DANS zijn de volgende;

**3. Persistentie: Met persistentie bedoelen we dat de unieke persistente identifier in principe zo lang mogelijk, maar ten minste 5 jaar nadat het leerobject of het metadatarecord niet meer bestaat, beschikbaar MOET zijn in een resolver.**

Ik denk dat het met name van belang is dat een PI ten alle tijden informatie kan geven over het object of de metadata waar het naar moet verwijzen. Indien om wat voor reden dan ook het object of de metadata niet meer beschikbaar zijn dan moet de PI hierover informatie verschaffen. Anders verschilt een persistent identifier niet van een andere identifier of een url en loopt de gebruiker tegen een dode link aan.

Dus indien het object of de metadata niet meer beschikbaar zijn moet de PI hier minimale informatie over verschaffen. Ook na 5 jaar. Dat is namelijk het commitment wat je aangaat indien je PI's aan objecten of metadata mint.

**3.3**

**1. Handle wordt aanbevolen als unieke persistente identifier binnen de educatieve contentketen.**

Deze aanbeveling komt enigszins uit de luchtI vallen. Ik zie geen direct voordeel waarom handle te prefereren is boven doi of urn. Later in het stuk wordt er ook nadrukkelijk gesteld dat andere PI's zijn toegestaan mits ze aan de gestelde voorwaarden voldoen. De voorkeur voor handle lijkt me bovendien in deze context arbitrair en niet onderbouwd. Het lijkt mij deze sterke voorkeur voor het handle systeem niet telkens in de lopende tekst aan te halen maar handle hetzelfde te behandelen als de DOIS en de URN's. Dus achteraan in een bijlage. Dat maakt de afspraken helderder en duidelijker. Het gaat er namelijk om dat indien je PI's gebruikt je je aan de hier gestelde afspraken moet houden. Niet zozeer dat je gebruik moet gaan maken van handle.

**4.3**

**1. Er wordt aanbevolen om pI's niet langer te maken dan 250 karakters.**

PI’s worden ook gebruikt als referentie/citatie. 250 karakters is niet doenlijk om te citeren. Aanbeveling zou eerder moeten zijn: Houdt de PI wat karakters betreft zo klein mogelijk. Dan kan een mens ze ook lezen en citeren in een publicatie.

**4.5 Technische infrstructuur bij gebruik handle.**

Zie de opmerking hierboven bij 3.3 1. Weglaten en voegen bij bijlage C. waar ook de andere PI's genoemd worden.