

## 1. Aanwezigen:

- Jeroen Hamers, Wim Muskee, Frans Berkhof, Ernst-Jan van der Laan, Dennis Wassink, Richard Visscher en Rick Oostmeijer. Pieter Bruring, Jan-Bart de Vreede en Erwin Reinhoud deels.

## 2. Hamerstukken:

- a. Veld 9.2.2.2 taxon entry aanbevelen ipv verplicht. [\[link\]](#)
  - i. Unaniem aangenomen.
- b. Veld 6.2 de aanbevolen vocabulaire wijzigen van LOMv1.0 naar de CC vocabulaire. [\[link\]](#)
  - i. Unaniem aangenomen.
- c. Veld 5.9 eenduidige interpretatie typical learning time. [\[link\]](#)
  - i. Unaniem aangenomen.

## 3. Discussie 1: Hoe gaan we om met een landingspagina, detailpagina, bestelpagina. [\[link\]](#)

De technical location is bedoeld voor directe koppeling naar het leermateriaal. Onder andere erg prettig bij het arrangeren van materiaal.

Diverse behoeften om te linken naar een andere pagina

- meer detailinformatie
- materiaal/uitleenkonijn bestellen

Portalen moeten de mogelijkheid hebben om een onderscheid in links aan te bieden, zodat gebruikers een overwogen keuze kunnen maken.

Een landingspagina werd in de discussie gedefinieerd als een pagina waar niet het beschreven leermateriaal op stond. In het technische locatieveld hoort de link naar het beschreven leermateriaal te staan (ongeacht toegangsrechten).

Het kan voorkomen dat een gebruiker geautoriseerd moet zijn om toegang te krijgen tot het materiaal. Dit proces wordt dan afgehandeld op de server van het materiaal, en niet in de link in het technische locatieveld. Met andere woorden, in het technische locatieveld staat nooit de link naar een inlogpagina, maar altijd de link naar het materiaal.

Een aantal voorbeelden:

- In de metadata wordt een les beschreven. De link gaat naar een htmlpagina waarbij de lesonderdelen in Word document staan gelinkt. Dit is geen landingspagina.
- In de metadata wordt een lesopdracht beschreven. De link gaat naar een htmlpagina waarbij een aantal lesonderdelen in Word document staan gelinkt. Dit is wel een landingspagina.
- In de metadata wordt een uitleenkonijn beschreven. De link gaat naar een htmlpagina over de uitleenprocedure. Dit is wel een landingspagina.
- In de metadata wordt een antwoordenveld beschreven. De link gaat naar de pdf

van het antwoordenveld. Na een klik op de link, komt de gebruiker eerst op een andere link, een inlogpagina, en na inloggen komt de gebruiker op de link die in de metadata staat. De inlogpagina is in dit geval geen landingspagina.

Het goedgekeurde voorstel is om de landingspagina op te nemen in het relationveld. Dit is niet zonder gevolgen:

- Sommige partijen hebben de link met SMO's (Sociaal Metadata Object) nog gekoppeld aan technical location. Deze zouden gekoppeld moeten worden aan general catalogentries.
- Sommige repositories moeten landingspagina's gaan aanleveren in het relationveld.
- Portalen zouden landingspagina's moeten gaan herkennen en tonen op hun resultatenpagina's [SHOULD].

4. **Hamerstuk:** Veld 7.1 uitbreiding relation vocabulaire. [[link](#)]

De huidige relationvocabulaire wordt uitgebreid met de volgende relaties:

- thumbnail
- landingspagina
- icon
- embed

Er was nog te veel discussie over de subtitle relatie, vooral de wijze waarop de taal wordt genoteerd is nog onduidelijk.

De landingspagina mag maar 1x voorkomen als relatie, de andere meerdere malen. Als best practise is afgesproken: De thumbnail en icon zijn maximaal 200x200.

5. **Discussie 2:** Hoe gaan we om met niet-webbased materiaal, cdroms, apps ed [[link](#)]

Er zijn nu meer leermiddelen types in de keten dan dat we in de huidige standaard kunnen aangeven.

- apps (wel digitaal, maar niet te installeren vanaf een pc)
- cdroms (wel digitaal, maar niet toegankelijk vanaf pc)

Portalen moeten de mogelijkheid hebben om een onderscheid in links aan te bieden, zodat gebruikers een overwogen keuze kunnen maken.

De gegevensdrager vocabulaire is genoemd om alternatieve gegevensdragers mee te metadateren.

In Edurep zou een optie kunnen komen waarbij portalen expliciet zoeken naar records die wel een technical location ingevuld hebben.

De volledige breedte van het technical requirements veld gebruik lijkt geen optie omdat niemand dit in detail in gaat vullen en bij gaat houden (denk aan versie nummers van bepaalde browsers).

De werkgroep gaan voor de technical requirements een mogelijkheid bedenken die eenvoudig is te implementeren en toch in grote mate recht doet aan de verscheidenheid

in use cases. Deze optie gaat dan uit van een keten default, zodat alleen de uitzonderingen extra moeten metadateren. BES start hiervoor met een voorstel op LinkedIn.

5. **Hamerstuk:** Veld 2.3.1 uitbreiden contribute role vocabulaire en aanbevelen. [\[link\]](#)  
Deze is niet aangenomen en wordt verder bediscussieerd op de Linkdin. (De indiener was helaas niet aanwezig om nadere toelichting te kunnen geven.)
  
6. **Discussie 3:** Meer duidelijkheid rondom aggregatieniveau. [\[link\]](#)  
De denkrichting voor de koppeling van OBK aan aggregatieniveau werd begrepen, maar er zijn meer concrete voorbeelden nodig.  
We hebben afgesproken dat alle aanwezigen voor de volgende meeting vanuit hun eigen situatie een voorbeeld aanleveren tbv de definitie van aggregatieniveau in relatie tot OBK begrippen.
  
7. **Brainstorm NL-LOM**  
De aanwezigen lopen nu in meer of mindere mate tegen de problemen van NL-LOM aan, maar elk kan hier mee leven of heeft dit op een eigen manier opgelost.  
Niet iedereen wordt enthousiast over een nieuwe standaard, ook al is er begrip voor de mogelijkheden die dit kan bieden.  
Voor een volgende discussie omtrent de toekomst heeft men behoefte aan een overzicht van de beperkingen, maar ook een overzicht van de kansen.