

Notulen Reviewbijeenkomst 23 april 2013 9.30-12.00 uur

Aanwezig

John Mans - Johan-ict
Geert Evers - CITO
Berend Cornel - Stichting Katholiek Onderwijs Veluwe-Vallei (SKOVV)
Lyanne Baltussen - Van het Streek (VO school in Ede)
Ger Mattijssen - Dacapo
Nico Jonker - samenwerkingverband Midden Holland & Rijnstreek
Tim Vijgen - Unilogic
Henk Zegwaard - Magister
Martijn Redegeld - Rotterdamse Vereniging voor Katholiek Onderwijs (PO)
Sven Haster - Topicus (SOM)
Bernard Toet - Onderwijs Transparant
Joost van Dijk - Rovict
David Caron - Trifork
Arjan van Krimpen - Kennisnet
Jos van der Arend - Kennisnet/Bureau Edustandaard
Yvette Eveleens – Kennisnet (opdrachtgever)
Marjan Frijns - Kennisnet (projectmanager)

Afwezig:

Wilbert van de Laar - Triple-W-ICT
Irene van Kesteren – Federatie van Onderwijsoepels en Openbaar onderwijs Rotterdam
Roy Kleijkers - Unilogic BV
Michiel Westerik – Groenhorst Ede
J. Bongers – Jabbit Services BV

Uitgangspunt voor deze bijeenkomst

Expertgroep heeft o.b.v. de huidige OSO afspraken een voorstel gemaakt voor de opzet van de nieuwe afspraak OSO voor PO en VO. Er is gekozen voor een beperkte scope om het huidige implementatietraject (in applicaties en spoor 2b) niet te verstoren. Het gaat in deze 1^e stap om het consolideren van de huidige afspraken en deze basisafpraak in beheer te geven bij EduStandaard zodat kan worden doorontwikkeld.

Doel van de bijeenkomst is 2 ledig:

- alle opmerkingen en aanpassingen verzamelen om dit voorstel te verbeteren zodanig dat bredere verspreiding van de afspraak mogelijk wordt.
- inventariseren van de issues die op een roadmap voor doorontwikkeling van deze afspraak zouden moeten worden meegenomen.

Aan de hand van een presentatie (zie bijlage) is de afspraak doorgenomen en zijn onderstaande issues verzameld en gegroepeerd in drie groepen:

- **Issue Standaard** – dit punt wordt meegenomen in deze afspraak
- **Issue Doorontwikkeling** – dit punt wordt meegenomen op de roadmap voor doorontwikkeling van deze afspraak
- **Issue OSO** – dit punt wordt doorgegeven aan OSO (Schoolinfo) om op te pakken (buiten scope van deze afspraak, gaat meer over implementatie en gebruik)

Tijdens de bijeenkomst komen verschillende issues naar voren die al veel langer spelen. De behoefte leeft om niet alleen de zaken die buiten de scope van deze afspraak vallen op een lijst zetten maar om er echt een Roadmap met tijdspad en ambitieniveau van maken, zodat hij ook daadwerkelijk kan worden opgepakt in het kader van een vervolgtraject. Het voorstel is om in kleiner verband tot een roadmap te komen. De expertgroep maakt het overzicht en agendeert de wens om een project voor doorontwikkeling te starten bij Schoolinfo.

Opmerkingen n.a.v. de inleiding:

- Ter aanvulling wordt benadrukt dat het vandaag gaat over ontwikkeling van de OSO standaard en niet over hoe de huidige OSO afspraken nu geïmplementeerd zijn. De huidige implementatie (i.k.v. OSO en via het Traffic Center) wordt in deze fase ook getest en verloopt nog niet zonder problemen omdat in de verschillende pakketten nog kinderziektes zitten. Daar wordt aan gewerkt door leveranciers. Voor de gekwalificeerde scholen is het een probleem dat zij dit snel opgelost willen zien. Vanuit dit deelproject hebben we daar geen directe invloed

op, dat ligt bij Schoolinfo en de leveranciers. Yvette Eveleens, opdrachtgever voor dit project en coördinator van het technische traject legt wel een verbinding tussen de twee trajecten en zal het bespreken met Schoolinfo.

- Is dit overleg (als het alleen over de gegevensset gaat) dan niet een herhaling van zetten, de gegevensset is toch allang afgesproken? Dat klopt, echter zaten daar nog wat onduidelijkheden in. Dit wordt in de afspraak verder aangescherpt. Maar het gaat echt om een consolidatie van de bestaande afspraken. Redenering: het huidige implementatieproces mag niet doorkruist worden. Meerwaarde van dit traject moet zijn: naast meer transparantie en draagvlak onder een bredere groep betrokkenen, een gedegen basis afspraak opleveren die vervolgens kan worden doorontwikkeld volgens een transparant standaardisatieproces.

Issues m.b.t. de samenstelling en het moment van versturen dossiers:

Situatie nu: Alleen het synchrone proces wordt ondersteund. Dat betekent: Er moet op een verzoek van de vragende school gelijk gereageerd worden door de sturende school. Er zijn 2 reacties op die vraag mogelijk: het dossier is klaar en wordt verstuurd of het dossier is nog niet klaar en je krijgt de melding 'dossier nog niet gereed'. Het dossier wordt altijd in zijn geheel verstuurd (met alle informatie die in het LAS-systeem van de leverende school is opgenomen)

- De status van een dossier wordt niet aangegeven. Het dossier kan doorlopend aangepast worden en het is lastig vast te stellen wanneer het echt compleet is. Met de invoering van de centrale eindtoets gaat dat ook gelden voor de toetsgegevens omdat scholen dan op meerdere momenten de eindtoets zullen gaan afnemen (omdat een kind bijv. een herkansing kan krijgen). Een school wil weten wanneer zij de aanvullende informatie van die leerlingen opnieuw kan opvragen en welke gegevens bij een nieuwe overdracht zijn aangepast.
- **Issues Doorontwikkeling én OSO** (invloed op standaard en implementatie): Onderzoeken of werken met deeldossiers dit en de onderstaande problemen mogelijk kan oplossen **én of een asynchroon proces** kan worden ondersteund;
- Op dit moment wordt door de LAS systemen de keuze of de gegevens uit het PO of uit het VO leidend moeten zijn, niet ondersteund (bv actueel tel.nr. van leerling door VO school ingevoerd wordt steeds overschreven) bij importeren van het overstapdossier). Dit is een implementatie issue voor het pakket dat inleest (hierover zijn geen eisen in het programma van eisen OSO (pve) opgenomen);
- Het feit dat alle (beschikbare) gegevens (administratieve, toets, zorggegevens e.d.) in het dossier worden overgedragen (voor een groot gedeelte in bijlagen vastgelegd) kan privacy problemen opleveren omdat de school geen controle heeft op de inhoud terwijl dit vanuit proportionaliteit en wetmatigheid wel zou moeten. De leverancier van de leverende school bepaalt in feite welke gegevens kunnen worden uitgeleverd en geeft de ouders hier inzage in. Het is de verantwoordelijkheid van de school dus zou zij hier meer regie op moeten kunnen voeren. Zou moeten kunnen aangeven welke gegevens moeten worden overgedragen o.b.v. de noodzaak voor begeleiding van de specifieke leerling (zeker op vlak van de zorggegevens met het oog op privacy). De vraag is op welk niveau wil je dat regelen, akkoord geven op veldniveau zou misschien voor de wet de beste oplossing zijn gaat wel erg ver. **Issue Doorontwikkeling:** De wijze van samenstelling van dossiers zou nader bekeken moeten worden, hierin moet haalbaarheid (voor alle partijen) meegenomen worden. De suggestie is: formuleer logische gegevens blokken en zet daar regels (Business rules) bij (bv voor profiel PO-PO dienen de volgende velden te worden meegeleverd). Het is niet haalbaar om dat op veldniveau te organiseren (niet voor de school en niet voor de leveranciers). De technische implementatie op blokniveau heeft voor leveranciers al veel impact.
- Wanneer in de afspraak alles goed is geregeld rond de uitwisseling van de data dan kan bij de presentatie van de gegevens nog e.e.a. misgaan. Voorbeeld: Als een pakket toetsresultaten bij elkaar optelt die niet mogen worden opgeteld etc. **Issue Doorontwikkeling:** Suggestie: neem in de afspraak niet alleen hoe/welke data moeten worden uitgewisseld maar maak ook afspraken over de presentatievorm van die data voor de eindgebruiker (dit zie je al in sommige standaarden). In het programma van eisen OSO worden eisen gesteld aan de presentatie van ontvangen data maar de presentatie is niet altijd gebruiksvriendelijk voor de eindgebruiker (verschilt per systeem).

Opmerking [MF1]: Moet dit nog opgenomen of is dit oso

Consequenties van een open standaard

De Afspraak OSO wordt een open standaard. Dat betekent: Een standaard waarbij het proces van totstandkoming open is geweest, de specificatie openlijk beschikbaar is en door iedereen vrijelijk gebruikt kan worden. Dat betekent in ons geval dus dat de gegevensset ook voor andere/nieuwe toepassingen mag worden gebruikt. De afspraak moet daarnaast transparant zijn voor verschillende doelgroepen, informatiemangers van scholen, besluitvormers en technici die de afspraak moeten implementeren.

- De wens van Cito is om deze afspraak ook te gebruiken voor data voor landelijke onderzoek, conversie lvs1 lvs2 is een voorbeeld van zo'n andere toepassing (ander profiel of use case). In de huidige basisafpraak gaat het om uitwisseling tussen PO-PO, PO-VO en VO-VO scholen. **Issue doorontwikkeling** Uitbreiding van andere toepassingen (profielen) mogelijk maken, bv die van Cito naar mogelijk ook scholen e.a.
- Om in de toekomst voorbereid te zijn op ander soortige toepassingen zouden we de inhoudelijke afspraak (over gegevensset) en de technische afspraak (over uitwisseling berichten) moeten scheiden. Nog meer dan in het voorstel al is gebeurd. Alle berichtenverkeer met het Traffic Center, waarbij toestemming om een dossier te verkrijgen wordt aangevraagd en deze toestemming wordt verkregen of afgewezen is buiten de afspraak gehouden. Je zou ook de wsdl en xsd zouden los neer moeten zetten. **Issue Standaard:** Belangrijk om in de documentatie de gegevensset en uitwisselingsstandaard uit elkaar te houden. En de inhoudelijke onderdelen wat uit te breiden zodat de afspraak breder toegankelijk wordt.
- De documentatie te eenzijdig gericht op de technische doelgroep. **Issue Standaard:** toevoegen meer inhoudelijke uitleg. Het onderscheid tussen verschillende elementen rond de afspraak dient helder worden uitgelegd:
 - Het proces van overstap > welke stappen moeten de gebruikers zetten in de overstap (klaarzetten gegevens, inzage regelen ouders, ...)
 - De inhoud (de gegevensset) van het dossier dat wordt overgedragen
 - De wijze waarop het dossier wordt uitgewisseld (het uitwisselproces), de techniek.
- Belangrijk in deze afspraak is dat de velden worden aangegeven maar de inhoud van de velden ook nader gedefinieerd wordt zodat iedereen begrijpt wat er is overgedragen: **Issue Standaard.**

Opmerking [MF2]:

Opmerking [MF3]: Suggestie voor H 1+2 om duidelijker te maken voor de scholen

Overige opmerkingen nav doorlopen van de afspraak

- Het veld brinnummer kan verschillende problemen opleveren: o.a. bij de uitwisseling binnen RI's, als je de berichtenstandaard voor andere toepassingen (dan uitwisseling tussen scholen) gaat gebruiken. Of bij uitwisseling naar vervolgopleidingen bv. MBO vestigingen hebben vaak geen apart brin. Misschien dat in dit veld ook het bestuursnummer gebruikt kan worden of nog een ander nummer, wat in de praktijk al gebeurt. **Issue Doorontwikkeling én OSO:** uitzoeken hoe om te gaan met het veld Brinnummer.
- Bij *gegevens-elementen dossiers, terugkoppeling en terugkoppelinformatie* staat benoemd dat het in de afspraak staat uit historische overwegingen (omdat het al in de xsd is opgenomen), maar buiten scope van de afspraak staat. Moet je het dan niet eruit halen? Nee, want dan moet je xsd aanpassen en dat wil je niet nu het al is ingebouwd (en geïmplementeerd). Verder wordt terugkoppeling door geen enkele leverancier nu gebruikt, dus is het in de praktijk geen issue (heb je er geen last van). **Issue Doorontwikkeling:** je zou voor de toekomst kunnen besluiten om de velden die niet worden gebruikt uit de afspraak te halen.
- In de afspraak is nog niet aangegeven hoe omgegaan wordt met het beheer van de toetscodelijst **Issue Standaard:** dit wordt in volgende versie toegevoegd.
- in principe 8 wordt de datadictionary genoemd, maar blijft die nog wel bestaan als de huidige afspraak is opgenomen? **Issue Standaard:** Anders wellicht niet hier benoemen.
- In principe 9 wordt gesproken over de codelijst. **Issue Standaard:** De update die hier wordt genoemd is nog te vaag omschreven. Deze codelijsten komen ook in beheer bij Edustandaard maar dit moet in de afspraak nader beschreven worden (o.a. ook welke eisen aan beheer worden gesteld).
- Paragraaf 3.4: Geert heeft nog een aantal tekstuele aanpassingen met name over EDEXML en zal die Jos doen toekomen.
- Pag. 20. TIB (terugkoppelinformatie bericht) is uit de afspraak gehaald. **Issue doorontwikkeling:** te onderzoeken of het er niet weer in kan zodat volautomatisch de koppeling gemaakt kan worden en gegevens ingelezen kunnen worden. Juridisch gezien mag je de laatste 4 posities van het BSN gebruiken om te kunnen koppelen zonder volledig BSN.
- Pag. 21 tabel d.3: Ouders kunnen aangeven dat ze niet akkoord zijn met de inhoud, het dossier wordt doorgestuurd ook als ouders bij akkoord nee hebben aangegeven. Zij kunnen daar een reden voor ingeven (gaat om inzage niet om toestemming geven).
- Waarom kan van de directeur alleen de naam in veld *naamdirecteur* worden ingevuld? Graag ook bij deze persoon de mogelijkheid om diens persoonsgegevens gestructureerd in te vullen. **Issue doorontwikkeling:** wens om bij het veld *naamdirecteur* generiek om te gaan, als persoon (voorletter, tussenvoegsel, achternaam, adres, communicatie).

Ter info

- Principe 3 overdracht na inzage door ouders. In de wet zou staan (uitzoeken) dat niet alleen inzake, maar ook aan wie en op welk moment moet worden aangegeven, dat zit niet in de afspraak. Gerelateerd hieraan staat op pag. 19 dat een dossier niet mag worden verstrekt als de ouders *geen toestemming* hebben gegeven. Dit moet zijn:

geen inzage hebben gehad. De school geeft aan dat de ouders inzage hebben gekregen. Binnen OSO wordt dat afgevangen bij de kwalificering van de scholen.

- In de communicatie vanuit OSO wordt geïmpliceerd dat je met OSO gelijk klaar bent met OKR (onderwijskundig rapport). Het zijn echter twee verschillende processen. OKR is een momentopname en het initiatief van overdracht van OKR ligt bij de versturende partij. Voor OSO ligt het initiatief bij de aanvrager. **Issue OSO:** De communicatie over OSO en OKR moet verduidelijkt.
- In sommige pakketten wordt er vanuit gegaan dat de enige school die opvraagt de school is waar de leerling naartoe gaat, dat hoeft niet zo te zijn want in verschillende regio's kunnen leerlingen op meerdere scholen worden aangemeld. De mogelijkheid om een 2e keus op te geven is niet meegenomen. Er wordt aangegeven dat dit proces wel moet worden ondersteund (met de standaard en binnen OSO). De standaard en de OSO infrastructuur staan dit wel toe, maar er zijn geen expliciete eisen of afspraken hierover. **Issue OSO:** In de regio's worden afspraken gemaakt maar op landelijk niveau dient uitgezocht welke regionale afspraken consequenties moeten hebben op de landelijke afspraken (binnen OSO en voor de standaard)
- Voor de BRON koppeling heeft een leerling maar 1 adres. Die kun je als geheim opgeven. Deze wordt dan niet mee gestuurd.
- In principe 5 wordt gesproken over een nominale vergoeding, zorgpunt dat dit een hoog bedrag zou zijn. Dat zal niet zo zijn.

Besluit

Reviewgroep vindt het goed om de afspraak na wat aanpassingen met de status 'in ontwikkeling' wordt gepubliceerd op www.edustandaard.nl zodat ook anderen nog input kunnen meegeven.

Actiepunten

@ De expertgroep gaan de issues **Issue Standaard** verwerken in het huidige voorstel en de **Issue Doorontwikkeling** opnemen in een roadmap (nog zonder tijdsplanning en prioritering).

@ Yvette neemt de **Issues OSO** mee het overleg tussen Kennisnet en Schoolinfo rond de organisatie van het overall project OSO

@ leden van de reviewgroep geven de opmerkingen/issues die ze nog hebben en waar we in de bijeenkomst niet aan toekwamen door aan Marjan Frijns (m.frijns@kennisnet.nl, 06-53231023) GRAAG UITERLIJK 15 MEI. Specifiek:

- Geert Evers mailt zijn opmerkingen over 3.4 van het voorstel
- Bernard Toet geeft een aantal aanscherpingen voor de afspraak door en doet een voorstel voor business rules (mag kort in steekwoorden)
- Nico Jonker geeft aan welke velden hij mist/of aanpassingen die nodig zijn in de afspraak t.a.v. de zorgplicht (passend onderwijs)

@ Marjan verzorgt verslag (bij deze) en verzamelt de aanvullende input en plant een 2^e reviewbijeenkomst in juni of eind mei.

Marjan Frijns

Opmerking [MF4]: Niet ontvangen