

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Distributie en toegang. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen. Er wordt per release cyclus (jaarlijks) opnieuw begonnen met #1.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

| Waarde van Status | Betekenis |
|-------------------|--|
| Open | Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om binnen het KAT te worden besproken. |
| In behandeling | Dit issue is inmiddels besproken en verwerking loopt om in de afgesproken release van de afspraak meegenomen te worden |
| Afgesloten | Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak. |
| Afgevoerd | Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden. |

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

| Waarde van Categorie | Betekenis |
|----------------------|---|
| 1 | Tekstuele correcties en verduidelijkingen |
| 2 | Functionele correcties en verduidelijkingen |
| 3 | Kleine functionele aanpassingen |
| 4 | Substantiële functionele aanpassingen |

| Nr | Ingediend | Beschrijving | Status | Prioriteit | Complex | Impact | Categorie |
|----|--|--|----------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Remi Bindadin (Kennisnet) | <p>Service/operatie: SpecifyService / SpecifyUserLicenseCredit</p> <p>Voorstel: Foutieve veldnaam XSD: ECK-DT2-SpecifyServiceSchema-v2.0: Userd moet gewijzigd worden in UserId.</p> <p>Besluit:</p> <p>Voorstel verwerken</p> | In behandeling | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |
| 2 | Rimmer Hylkema (ThiemeMeulenHoff) | <p>Service/operatie: License Service</p> <p>Omschrijving: In de response op de ReadUserLicense operatie worden we nu geacht een zgn. 'ResponseSpecifyReferenceld', binnen sBDL het zgn 'DistributorCreditId'. Dit blijkt een verplicht element te zijn. De inhoud van het response is opgebouwd vanuit verschillende bronnen:</p> <p>1) EBF specificaties, deze bevatten een DistributorCreditId, geen probleem.</p> <p>2) IBF specificaties, deze bevatten ook een DistributorCreditId maar die is uiteraard niet persoonlijk!</p> <p>3) Bestaande persoonlijke licenties die niet vanuit een EBF/IBF specificatie geleverd zijn, deze hebben geen DistributorCreditId!</p> <p>4) Instellings/school licenties die niet vanuit een EBF/IBF specificatie geleverd zijn, deze hebben ook geen DistributorCreditId!</p> <p>Hier blijkt dus dat de uitgeverij in diverse situaties helemaal niet de beschikking heeft over een DistributorCreditId maar aangezien in alle gevallen verplicht het 'ResponseSpecifyReferenceld' moet worden gezet dit is dus een probleem! Dit heb ik in de TVA zichtbaar over het hoofd gezien. Voorlopig vullen wij in de overige gevallen generiek</p> | In behandeling | Gemiddeld (release 2.1) | Gemiddeld | Laag | 3 |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------------|--|----------------|-------------------------|------|-----------|---|
| | | <p>'ThiemeMeulenhoff'.</p> <p>Voorstel: de verplichting moet op termijn verwijderd worden. Sowieso zullen we er rekening mee moeten houden dat alle verwijzingen in eerste instantie optioneel worden gemaakt. De iECK flow is groter dan VO en sBDL/MBO. Voor eigen levering en het Primair Onderwijs is de situatie ook anders, waarbij ik deze service ook makkelijk kan gebruiken.</p> <p>Besluit:</p> <p>Voorstel verwerken:</p> <p>Veld wordt (tijdelijk) optioneel. Servicebeschrijving document aanpassen, vullingsregel opnemen: "Hoeft niet gevuld te worden bij buiten de standaard om verkregen licenties, zoals het geval bij service tegoeden"</p> | | | | | |
| 3 | Jorrit Janszen (Deviant) | <p>Service/operatie: CatalogService ReadCatalogResult</p> <p>Omschrijving: Voor veld ProductState verschilt de vulling in documentatie van die de WSDL.</p> <p>Documentatie:</p> <p>Bij Productstate veld en lifecycle beschrijving op pagina 22:</p> <p>0 = Nog niet leverbaar</p> <p>1 = Beperkt leverbaar</p> <p>2 = Leverbaar</p> <p>3 = Tijdelijk niet leverbaar</p> <p>4 = Niet meer leverbaar</p> <p>5 = Zal niet verschijnen.</p> <p>WSDL/XSD:</p> | In behandeling | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------------|--|----------------|-------------------------|------|-----------|---|
| | | <p><xsd:enumerationvalue="Nog niet leverbaar"/></p> <p><xsd:enumerationvalue="Beperkt leverbaar"/></p> <p><xsd:enumerationvalue="Leverbaar"/></p> <p><xsd:enumerationvalue="Tijdelijk niet leverbaar"/></p> <p><xsd:enumerationvalue="Herdruk"/></p> <p><xsd:enumerationvalue="Uitverkocht"/></p> <p>Voorstel: de WSDL/XSD aanpassen aan tekst in service specificatie document</p> <p>Besluit:</p> <p>Voorstel verwerken, "Herdruk" en "Uitverkocht" uit XSD verwijderen, "Niet meer leverbaar" en "Zal niet verschijnen" toevoegen.</p> <p>KAT-leden geven bij volgend overleg, oktober, aan of aanvullende wijzigingen noodzakelijk zijn.</p> | | | | | |
| 4 | Jorrit Janszen (Deviant) | <p>Service/operatie: CatalogService ReadCatalogResult</p> <p>Omschrijving: Voor veld LicenseAvailabilityOptions zijn niet alle waarden in het Engels (Book ipv Boek).</p> <p>Voorstel: Wijzig Book in Boek</p> <p>Besluit:</p> <p>Voorstel verwerken.</p> | In behandeling | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |
| 5 | KAT overleg mei '16 | ECK DT verslag mei '16 actiepunt #13: Bij implementaties zijn problemen met WS-Addressing headers geconstateerd. Dit wordt bij het KAT in september. | In behandeling | | | | |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------------|---|----------------|-------------------------|-----------|-----------|-----|
| | | <p><u>Voorstel:</u></p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Details rond dit issue zijn nu niet bekend. Deze zullen ter voorbereiding van het volgend overleg aan Edustandaard geleverd worden en wordt bij volgend overleg besproken</p> | | | | | |
| 6 | Edustandaard AR | <p>De standaard wordt opgenomen in de ROSA en heeft een relatie met de ECK Referentiearchitectuur. De ECK Referentiearchitectuur schrijft een aantal standaarden voor die niet in lijn zijn met de ECK DT gebruikte standaarden. Vanuit Edustandaard is de vraag gekomen om deze tegenstrijdigheden op te lossen. Hierbij moet bepaald worden op welke punten de ECK DT standaard of de ECK Referentiearchitectuur aangepast moet worden.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Er wordt met een aantal leden van het KAT een voorstel uitgewerkt voor de Edustandaard Architectuurraad.</p> | In behandeling | Gemiddeld | Gemiddeld | Gemiddeld | 3/4 |
| 7 | Jorrit Janszen (Deviant) | <p><u>Service/operatie:</u> Zie lijst bij voorstel.</p> <p><u>Omschrijving:</u> Gebruik van DataType PositiveInt</p> <p>In de WSDL's worden vaak het datatype positive INT gebruikt ipv INT met een constraint. Initialisatie van de waarde geeft vaak problemen omdat het een conversietype is: er mag alles behalve een int in (byte, string, etc).</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>XSD's wijzigen en positiveInt vervangen door xs:int met constraint minInclusive="1".</p> <p>Impact op:</p> | Open | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |

| | | | | | | | |
|---|---------------------------------|--|------|-------------------------|------|------|---|
| | | <p>ActivationCodeService: GetActivationCode: Amount</p> <p>SpecifyService: SpecifyOrganisationLicenseCredit: Amount</p> <p>SpecifyService: CorrectOrganisationLicenseCredit: Amount</p> <p>OrderService: PlaceOrder: Amount</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: numEntries</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: firstEntry</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: PriceVATHigh</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: PriceVATLow</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: ActivationBeforeDays</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: LicenseCount</p> <p><u>Besluit:</u></p> | | | | | |
| 8 | Jorrit Janszen (Deviant) | <p><u>Service/operatie:</u> OrderService: CreditOrder</p> <p><u>Omschrijving:</u></p> <p>Bij de OrderService:CreditOrder kan het voorkomen dat order (OrderId (+ OrderLineId)) niet in de administratie gevonden kan worden, hiervoor moet een foutmelding gespecificeerd worden.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Code: 17, Melding: OrderId (of OrderId + orderLineID) is niet als order geregistreerd</p> <p><u>Besluit:</u></p> | Open | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Laag | 2 |

| | | | | | | | |
|----|-----------|--|---------------------|-------------------------|------|-----------|---|
| 9 | | <p>Service/operatie: SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit</p> <p>Omschrijving:</p> <p>Userd in plaats van UserId</p> <p>Besluit:</p> <p>Afgevoerd, is gelijk aan #1</p> | Afgevoerd Zie #1 | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |
| 10 | | <p>Service/operatie: SpecifyService: CorrectUserLicenseCredit</p> <p>Omschrijving:</p> <p>CorrectUserLicenseCredit (regel 164) "SpficationReferenceId" moet zijn "SpecificationReferenceId"</p> <p>Voorstel:</p> <p>Wijzig SpficationReferenceId in SpecificationReferenceId</p> <p>Besluit:</p> | Open | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |
| 11 | Kennisnet | <p><u>Technisch voorschrift WS-Addressing versie aanpassen.</u></p> <p>Voor WS-Addressing kunnen nu twee versies gebruikt worden, de versie van 2005/08 (http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/) of van 2006/05 (http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/). Dit was in lijn met Digikoppeling/Edukoppeling. Dit is echter in de nieuwe release van mei dit jaar van Digikoppeling 3.0 gewijzigd. Nu wordt enkel de 2006/05 (http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/) versie voorgeschreven.</p> | Open | Gemiddeld (release 2.1) | Laag | Gemiddeld | 2 |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Digikoppeling volgen en enkel de 2006/05 (http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/) versie voorschrijven.</p> <p><u>Besluit:</u></p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

Backlog open punten versie 2.0

| Nr | Ingediend | Open punten | Status | Prioriteit | Complex | Impact | Categorie |
|--------|-----------|--|----------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 2.0-44 | KAT | <p>Nieuw – fijn-distributie service – best practices</p> <p>Er is in de markt behoefte aan een fijn-distributie service die IBF organisatiekrediet omzet in gebruikerskrediet met de bijbehorende linkjes op gebruikers ID. Nu zijn de links op organisatie ID en moeten deze (handmatig) bij de leerlingen worden geplaatst. Een tijdrovend en foutgevoelig proces.</p> <p>Overweging</p> <p>De huidige versie ondersteund in principe persoons- en organisatieniveau services. Linkjes info is een combinatie van informatie van Catalogservice en LicenseService. Onderwerp zal ook in 2016 nog aandacht krijgen, er komt aanvullende documentatie (best practices).</p> <p>Besluit:</p> <p>In behandeling, maar moet nog wel binnen het KAT besproken worden. Het is wenselijk dat dit voor nieuwe release (eind 2016) besproken is.</p> | In behandeling | Gemiddeld | Gemiddeld | Gemiddeld | 3/4 |
| 2.0-45 | KAT | <p>Nieuw – OrganisationId</p> <p>OrganisationId is van groot belang. Binnen de ketens zijn er afspraken over de toe te passen organisatie ID's voor VO en MBO onderwijsinstellingen. Op het moment dat een gebruiker toegang zoekt moet vastgesteld kunnen worden bij welke ID (OrganisationID) de gebruiker hoort om zo de licentie te kunnen verlenen vanuit het organisatietegoed. Er is nu binnen standaard niet opgenomen wat we hiervoor gebruiken.</p> <p>Besluit:</p> <p>Heft relatie et #44. Blijft voorlopig in behandeling tot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe</p> | In behandeling | Gemiddeld | Gemiddeld | Gemiddeld | 3/4 |

| | | | | | | | |
|--------|-----|---|-----------------|-----------|-----------|------|-----|
| | | binnen andere gremia hiermee omgegaan wordt. | | | | | |
| 2.0-46 | KAT | <p>Nieuw – UserId</p> <p>Ook het UserId is van groot belang. Ook hiervoor zijn vastgelegde afspraken binnen het VO en MBO van belang.</p> <p>Uitgangspunt is: het ID waarmee de gebruiker toegang zoekt = het UserID van de specificatie. Bij MBO is dat het NLEduPersonProfileID bij VO is het niet eenduidig. Blijft dit zo of wachten we op de ECK ID?</p> <p>Zijn er aanvullende afspraken binnen de standaard nodig hoe het ECK ID door de keten gaat bij de verschillende ECK DT processen?</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Blijft voorlopig in behandeling tot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia hiermee omgegaan wordt.</p> | In behandeling | Gemiddeld | Gemiddeld | Hoog | 3/4 |
| 2.0-47 | KAT | <p>Nieuw – Rationale services</p> <p>Wat is de business case (rationale) van deze services. Met welk doel doen we dit? Vooral collega's die tot nu toe alleen in de toegangsketen hebben gezeten en niet de artikelinformatie hoek raken snel de weg kwijt. Andersom geldt ook alleen dan meer met de opmerking "waarom leveren we maar zo weinig aan?"</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Afvoeren, zie #48</p> | Afgevoerd (#48) | Gemiddeld | Laag | Laag | 1 |
| 2.0-48 | KAT | <p>Nieuw – Aanvullende technische regels voor implementatie</p> <p>Hoe moet ik het nu implementeren wat zijn de afhankelijkheden (welke technische regels gelden hier)?</p> | In behandeling | Gemiddeld | Laag | Laag | 1 |

| | | | | | | | |
|--------|-----|--|---------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | <p>Voorstel:</p> <p>Noodzaak voor aanvullende info, maar wat is precies gewenst. Heeft ook relatie met #41, #44 en #47. In ieder geval ook comments in WSDL controleren tegen die in de servicebeschrijvingen.</p> <p>Besluit:</p> <p>Documentatie aanpassen om onder meer de samenhang rond de documenten en de services toe te lichten. Dit zal deels zal bij de servicebeschrijvingen verwerkt worden.</p> | | | | | |
| 2.0-63 | KAT | <p>Principes & processen versie 1.3 Pagina 14: zoals de opmerking in de kantlijn al verondersteld is het van belang dat de "rol" in de standaard attributen set blijft. Noordhoff acteert in de toegangsketen namelijk obv deze rol.</p> <p>Besluit:</p> <p>Momenteel loopt de discussie hierover bij EDU-K, het attributenbeleid. Daar wordt de benodigde set bepaald, standaard volgt hierin.</p> | Afgevoerd | nvt | nvt | nvt | nvt |
| 2.0-73 | KAT | <p>MB2.0-1.2-007</p> <p>De bedoelde waarde van een organisationID is nu niet branch uniek zodat de hele branch met dezelfde id werkt (zie ook #45). Deze is niet centraal gemanaged/uitgegeven. En dus niet te controleren en beheren.</p> <p>De ReadOrganisationLicense kan dus niet gerealiseerd worden zolang er geen afspraken zijn over eenduidige organisatieID en uitgifte hiervan.</p> <p>Vorig besluit was het volgende: Waarschijnlijk zal er voorlopig gewerkt worden met de afspraken zoals ze nu in de keten gelden. Hierbij wordt een onderscheidt tussen MBO en VO niet uitgesloten.</p> <p>Het is wenselijk dat er op organisatieid gestandaardiseerd</p> | Afgevoerd (zie #45) | nvt | nvt | nvt | nvt |

| | | | | | | | |
|--------|-----|--|---------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | <p>wordt, dit biedt vele voordelen en is al eerder onderkend en besproken. Het lijkt er op dat het moment echter nog niet daar is om op dit punt voor zowel bedrijven als onderwijsinstellingen hier te standaardiseren.</p> <p>Dit betekent niet dat dergelijke operaties niet kunnen functioneren. Er kunnen bilateraal afspreken gemaakt worden, een lijst met organisatieId's kan hier onderdeel van uitmaken.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Afvoeren, zie #45</p> | | | | | |
| 2.0-77 | KAT | <p>MB2.0-1.2-011</p> <p>ReadOrganisationLicense: LicenseState</p> <p>De mogelijke waarden van LicenseState zijn niet expliciet. Mogelijke vulling (indien niet ingegeven worden alle statussen geleverd):</p> <p>0 = Niet actief</p> <p>1 = Nog niet activeerbaar</p> <p>2 = Actief</p> <p>3 = Verlopen</p> <p>State niet exclusief expliciet en hebben nadere uitleg nodig om juiste vertaling te kunnen maken naar eigen status model. Nu moeten we aannames maken. Wat een risico op de betrouwbaarheid van de gegevens is.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Hoe ziet het proces van een licentie eruit? En wat zijn de states en mogelijke transities en voorwaarden van transities. Hier moet een duidelijk model van komen. Dit wordt in aanvullende documentatie opgenomen. Zie best</p> | Afgevoerd (zie #48) | nvt | nvt | nvt | nvt |

| | | | | | | | |
|--------|-----|--|----------------|------|-----------|-----------|-----|
| | | <p>practices #44,#48.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Afvoeren, zie #48</p> | | | | | |
| 2.0-87 | KAT | <p>Order-Specificeren – corrigeren (Tegoed) – CreditOrder</p> <p>Na een order geplaatst te hebben kan de distributeur het beschikbaar gekomen tegoed specificeren op de identiteit van een individu of instelling. Deze specificatie op individu of instelling kan teruggedraaid worden mbv de correctie operatie. Hiermee ontstaat er opnieuw een tegoed voor distributeur. Als de correctie voor volledige order geldt kan deze weer gecrediteerd worden met Creditorder operatie. De vraag is of hier aanvullende afspraken voor nodig zijn, wordt kunnen toepassen van CreditOrder bilateraal bepaald of is dit integraal onderdeel van de afspraak?</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Wordt later dit jaar besproken</p> | In behandeling | Laag | Gemiddeld | Gemiddeld | 3/4 |