

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Distributie en toegang. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen. Er wordt per release cyclus (jaarlijks) opnieuw begonnen met #1.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Open	Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om binnen het KAT te worden besproken.
In behandeling	Dit issue is inmiddels besproken en verwerking loopt om in de afgesproken release van de afspraak meegenomen te worden
Afgesloten	Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak.
Afgevoerd	Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden.

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Categorie	Betekenis
1	Tekstuele correcties en verduidelijkingen
2	Functionele correcties en verduidelijkingen
3	Kleine functionele of technische aanpassingen
4	Substantiële functionele of technische aanpassingen

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
1	Remi Bindadin  (Kennisnet)	<p><b>Service/operatie:</b> SpecifyService / SpecifyUserLicenseCredit</p> <p><b>Voorstel:</b> Foutieve veldnaam XSD: ECK-DT2-SpecifyServiceSchema-v2.0: Userd moet gewijzigd worden in UserId.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel verwerken</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	2
2	Rimmer Hylkema  (ThiemeMeulenHoff)	<p><b>Service/operatie:</b> License Service</p> <p><b>Omschrijving:</b> In de response op de ReadUserLicense operatie worden we nu geacht een zgn. 'ResponseSpecifyReferenceld', binnen sBDL het zgn 'DistributorCreditId'. Dit blijkt een verplicht element te zijn. De inhoud van het response is opgebouwd vanuit verschillende bronnen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) EBF specificaties, deze bevatten een DistributorCreditId, geen probleem.</li> <li>2) IBF specificaties, deze bevatten ook een DistributorCreditId maar die is uiteraard niet persoonlijk!</li> <li>3) Bestaande persoonlijke licenties die niet vanuit een EBF/IBF specificatie geleverd zijn, deze hebben geen DistributorCreditId!</li> <li>4) Instellings/school licenties die niet vanuit een EBF/IBF specificatie geleverd zijn, deze hebben ook geen DistributorCreditId!</li> </ol> <p>Hier blijkt dus dat de uitgeverij in diverse situaties helemaal niet de beschikking heeft over een DistributorCreditId maar aangezien in alle gevallen verplicht het 'ResponseSpecifyReferenceId' moet zetten word dit dus een probleem! Dit heb ik in de TVA zichtbaar over het hoofd gezien. Voorlopig vullen wij in de overige gevallen generiek 'ThiemeMeulenhoff'.</p> <p><b>Voorstel:</b> Er moet rekening mee worden gehouden dat alle verwijzingen in eerste instantie optioneel worden gemaakt. De iECK flow is groter dan VO en sBDL/MBO. Voor eigen levering en het Primair Onderwijs is de situatie ook anders, waarbij ik deze service</p>	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Laag	3

		<p>ook makkelijk kan gebruiken.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Veld wordt (tijdelijk) optioneel. Servicebeschrijving document aanpassen, vullingsregel opnemen: "Hoeft niet gevuld te worden bij buiten de standaard om verkregen licenties, zoals het geval bij service tegoeden"</p>					
3	Jorrit Janszen (Deviant)	<p><b>Service/operatie:</b> CatalogService ReadCatalogResult</p> <p><b>Omschrijving:</b> Voor veld ProductState verschilt de vulling in documentatie van die de WSDL.</p> <p><b>Documentatie:</b></p> <p>Bij Productstate veld en lifecycle beschrijving op pagina 22:</p> <p>0 = Nog niet leverbaar</p> <p>1 = Beperkt leverbaar</p> <p>2 = Leverbaar</p> <p>3 = Tijdelijk niet leverbaar</p> <p>4 = Niet meer leverbaar</p> <p>5 = Zal niet verschijnen</p> <p><b>WSDL/XSD:</b></p> <p>&lt;xsd:enumerationvalue="Nog niet leverbaar"/&gt;</p> <p>&lt;xsd:enumerationvalue="Beperkt leverbaar"/&gt;</p> <p>&lt;xsd:enumerationvalue="Leverbaar"/&gt;</p> <p>&lt;xsd:enumerationvalue="Tijdelijk niet leverbaar"/&gt;</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	2

		<p>&lt;xsd:enumerationvalue="Herdruk"/&gt;</p> <p>&lt;xsd:enumerationvalue="Uitverkocht"/&gt;</p> <p><b>Voorstel:</b> de WSDL/XSD aanpassen aan tekst in service specificatie document</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel verwerken, "Herdruk" en "Uitverkocht" uit XSD verwijderen, "Niet meer leverbaar" toevoegen.</p> <p>KAT-leden geven bij volgend overleg, oktober, aan of aanvullende wijzigingen noodzakelijk zijn.</p>					
4	Jorrit Janszen (Deviant)	<p><b>Service/operatie:</b> CatalogService ReadCatalogResult</p> <p><b>Omschrijving:</b> Voor veld MediumType zijn niet alle waarden in het Engels (Book ipv Boek).</p> <p><b>Voorstel:</b> Wijzig Book in Boek</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel verwerken.</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	2
5	KAT overleg mei '16	<p>ECK DT verslag mei '16 actiepunt #13: Bij implementaties zijn problemen met WS-Addressing headers geconstateerd. Dit wordt bij het KAT in oktober besproken.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Het betreft implementaties bij ketenpartijen die niet conform specificaties zijn. Er is afgesproken dat alle implementaties conform specs de wsa velden definiëren en dat aanvullende documentatie nodig is (voorbeelden). Dit punt wordt meegenomen in #2.0-48). Zie ook #17, in technische voorschriften verplichte wsa headers in response aangepast.</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

		<p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel overgenomen. In technische voorschriften voorbeelden opgenomen.</p>					
6	Edustandaard AR	<p>De standaard wordt opgenomen in de ROSA en heeft een relatie met de ECK Referentiearchitectuur. De ECK Referentiearchitectuur schrijft een aantal standaarden voor die niet in lijn zijn met de ECK DT gebruikte standaarden. Vanuit Edustandaard is de vraag gekomen om deze tegenstrijdigheden op te lossen. Hierbij moet bepaald worden op welke punten de ECK DT standaard of de ECK Referentiearchitectuur aangepast moet worden.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Er wordt met een aantal leden van het KAT een voorstel uitgewerkt voor de Edustandaard Architectuurraad. Streven is om dit in Q1 2017 uitgewerkt te hebben.</p>	Open	Gemiddeld (Q1 2017)	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
7	Jorrit Janszen (Deviant)	<p><b>Service/operatie:</b> Zie lijst bij voorstel.</p> <p><b>Omschrijving:</b> Probleem met DataType xs:positiveInteger</p> <p>In de WSDL's worden vaak het datatype positiveInteger en initialisatie van de waarde geeft vaak problemen omdat het een conversietype is: er mag alles behalve een int in (byte, string, etc).</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>XSD's wijzigen en positiveInt vervangen door xs:int met constraint minInclusive="1".</p> <p>Impact op:</p> <p>ActivationCodeService: GetActivationCode: Amount</p> <p>SpecifyService: SpecifyOrganisationLicenseCredit: Amount</p> <p>SpecifyService: CorrectOrganisationLicenseCredit: Amount</p>	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Gemiddeld	2

		<p>OrderService: PlaceOrder: Amount</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: numEntries</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: firstEntry</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: PriceVATHigh</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: PriceVATLow</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: ActivationBeforeDays</p> <p>CatalogService: ReadCatalogResult: LicenseCount</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel overgenomen</p> <p>CommonTypes:</p> <pre>&lt;simpleType name='PositiveIntType'&gt;   &lt;restriction base='xsd:int'&gt;     &lt;minInclusive value='1'/&gt;   &lt;/restriction&gt; &lt;/simpleType&gt;</pre>					
8	Jorrit Janszen  (Deviant)	<p><b>Service/operatie:</b> OrderService: CreditOrder</p> <p><b>Omschrijving:</b></p> <p>Bij de OrderService:CreditOrder kan het voorkomen dat order (OrderId (+ OrderLineId)) niet in de administratie gevonden kan worden, hiervoor moet een foutmelding gespecificeerd worden.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>In technische voorschriften document foutmelding opgenomen: Code: 17, Melding: OrderId (of OrderId + orderLineID) is niet als order geregistreerd</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	2

		<p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel overgenomen</p>					
9		<p><b>Service/operatie:</b> SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit</p> <p><b>Omschrijving:</b></p> <p>Userd in plaats van UserId</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Afgevoerd, is gelijk aan #1</p>	<p>Afgevoerd</p> <p>Zie #1</p>	Gemiddeld	Laag	Gemiddeld	2
10	Jorrit Janszen (Deviant)	<p><b>Service/operatie:</b> SpecifyService: CorrectUserLicenseCredit</p> <p><b>Omschrijving:</b></p> <p>CorrectUserLicenseCredit (regel 164) "SpeficationReferenceld" moet zijn "SpecifcationReferenceld"</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Wijzig SpeficationReferenceld in SpecificationReferenceld</p> <p><b>Besluit:</b></p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	2
11	Kennisnet	<p><b>Service/operatie:</b> Allen</p> <p><b>Omschrijving</b></p> <p>Voor WS-Addressing kunnen nu twee versies gebruikt worden, de versie van 2005/08 (<a href="http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/">http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/</a>) of van 2006/05 (<a href="http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/">http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/</a>). Dit was in lijn met Digikoppeling/Edukoppeling. Dit is echter in de nieuwe release van mei dit jaar van Digikoppeling 3.0 gewijzigd. Nu wordt enkel de 2006/05 (<a href="http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/">http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/</a>)</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	2

		<p>versie voorgeschreven.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Voorstel is om ook bij ECK alleen de 2006/05 versie toe te staan. Impact lijkt nihil, namespace en type van gebruikte velden blijven hetzelfde. Wel belangrijk dat partijen onderzoeken hoe verschillende platformen met verschillende versies omgaan en of 2006/05 (<a href="http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/">http://www.w3.org/TR/ws-addr-core/</a>) ondersteund wordt.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen in Technische voorschriften</p>					
12	Iddink (Edwin Verwoerd)	<p><b><u>Service/operatie:</u></b> Alle berichten van services waarin een UserId gebruikt wordt aanvullen met een optioneel EckId attribuut.</p> <p><b><u>Omschrijving</u></b></p> <p>Nav invoering nummervoorziening lijkt het noodzakelijk om de huidige eck dt services uit te breiden met een extra optioneel attribute genaamd EckId.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Bij services waar nu een UserId gebruikt wordt, wordt een optioneel attribute (CommonType:UserIdType:EckId) toegevoegd. Dit t.b.v. de tijdelijke migratieperiode waarin het bestaande attribuut (nlEduPersonProfileId) gebruikt wordt naast de nieuwe ECKID van de Nummervoorziening. Dit hangt samen met punt 2.0-46.</p> <p>Daarnaast wordt ook het bestaande UserId veld optioneel (ECK DT overleg oktober 2016). Als vullingsregel wordt toegevoegd dat deze / of EckId gevuld moet zijn.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen. Zie ook #17: Aanpassing UserIdType</p> <p>Impact op:</p>	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4



		<ul style="list-style-type: none"> <li>LicenseService: ReadUserLicense</li> <li>SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit</li> <li>SpecifyService: CorrectUserLicenseCredit</li> </ul>					
13	Noordhoff  (Sjoerd Bouma)	<p><b><u>Probleem bij https icm soap1.1</u></b></p> <p><b><u>Omschrijving</u></b></p> <p>Bij ontwikkelen met .NET schijnt dat deze specifieke combi veel haken en ogen kent (wij hebben het dan ook nog niet aan de praat met https). Het blijkt dat als we naar SOAP1.2 overgaan, dat alles "vanzelf" goed gaat. Ik wil bij deze vragen of jullie willen onderzoeken wat de impact/risico is om de ECK standaard over te laten gaan naar SOAP1.2.</p> <p><b><u>Overwegingen:</u></b></p> <p>Heeft mogelijk grote technische impact. Hoe makkelijk kunnen partijen beide versies SOAP ondersteunen en hoe is de interoperabiliteit? Het alleen voorschrijven van SOAP 1.2 is vanuit standaardisatie ongewenst.</p> <p>Bij software/ platform leverancier eerst nagaan wat het probleem is. Het betreft twee verschillende lagen. TLS zou probleemloos met SOAP 1.1 moeten werken.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>De betreffende partij heeft dit als intern issue opgelost. Het issue kan hiermee vervallen</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p><b><u>Issue is afgevoerd</u></b></p>	Afgevoerd	Hoog	Hoog	Gemiddeld	3/4
14	Kennisnet	<p><b><u>Aanpassen vullingsregels met enumeraties in servicebeschrijvingen</u></b></p> <p><b><u>Omschrijving</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Laag	Laag	1

		<p>In servicebeschrijvingen document worden enumeraties in de vullingsregelkolom aangegeven met een numerieke waarde. Bijvoorbeeld bij Platform: "0 = iOS, ..."</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Dit wordt gewijzigd in "iOS, ..."</p> <p><b><u>Partijen gebruiken nu waarschijnlijk ook de numerieke waarde in interne systemen. Moet de numerieke waarde gespecificeerd blijven?</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Wordt meegenomen met #20</p>					
15	Jorrit Janszen (Deviant)	<p><b><u>Service/operatie:</u></b> LicenseService ReadUserLicense: FromDate en ToDate</p> <p><b><u>Omschrijving</u></b></p> <p>We zijn er tegen aan gelopen dat bij de LicenseService er wat verwarring is wat betreft de from en to dates bij ReadUserLicense.</p> <p>Nu staat er dat als het datumveld niet ingevuld wordt dat er de huidige datum wordt gebruikt. Dit geeft bijvoorbeeld wat verwarring als je een startdatum geen einddatum opgeeft, je verwacht dan dat je alle geldige licenties vindt vanaf een datum, je krijgt echter alleen de licenties die tot vandaag geldig zijn. Nog vreemder wordt het als de startdatum in de toekomst ligt en er geen einddatum is opgegeven, je krijgt dan nooit licenties omdat de datumerange effectief nul is.</p> <p>Graag wil ik dit in de groep bespreken of dit gedrag wel gewenst is.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Vullingsregel aanpassen. Alleen de startdatum kan leeg blijven en wordt dan vertaald naar het huidige moment. De ToDate mag niet voor de FromDate liggen en als de ToDate niet gevuld wordt het niet</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	2

		in filterfunctie meegenomen.  <b>Besluit:</b>  Voorstel overgenomen					
16	Kennisnet	<b><u>CatalogService: ReadCatalogResult:BrowserType</u></b>  <b>Voorstel:</b>  Edge als optie toevoegen  <b>Besluit:</b>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	3
17	Kennisnet	<b><u>CommonTypes UserIdType: Verwijderen beperking aantal karakters</u></b>  UserIdType is beperkt tot 160 karakters en wordt gebruikt als typering voor UserId en EckId. Het EckId bevat 155 karakters dat de limiet die het UserIdType stelt nadert.  Een ECK ID is https://id.school/2015-09/ + 128 karakters, dat wordt 155 karakters bij elkaar. Voorbeeld: https://id.school/2015-09/a7d5e96cbfc61cddcf9a918150d5137c6659497ecb435d97abfc60b7297c750a47a3163af49418acc73148d34915833b1cef077ba687c621aa40654906073571  <b>Voorstel:</b>  Er wordt aangesloten wat hiervoor op 7 december binnen UWLR werkgroep is besloten, men hanteert hier de beperking van 256 karakters.  <b>Besluit:</b>  Voorstel overgenomen	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	3
18	Kennisnet	<b><u>SpecifyService : CorrectUserLicenseCredit: UserId is nu van het type ProductIdType</u></b>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

		<p><b>Voorstel:</b></p> <p>UserId type wijzigen in UserIdType</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel overgenomen</p>											
19	<p>Noordhoff</p> <p>(Sjoerd Bouma)</p>	<p><b>ActioncodeService</b></p> <p>Voorstel vanuit TVA.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Zie ook voorstel Noordhoff.</p> <p>GetActivationCode: RequestReferenceId:Omschrijving: <del>Unieke identificatie van specificatie</del>. Unieke identificatie van dit genereer activatiecode request. Als dezelfde RequestReferenceId gebruikt wordt, worden opnieuw dezelfde codes geleverd.</p> <p>GetActivationCode : <del>TransactionCallId</del></p> <p>GetActivationCodeResult: <del>ProductId</del></p> <p>GetActivationCodeResult: ActivationCodes: ActivationCodeData: - <del>ProductId</del>(Mocht dit nodig blijven, dan moeten de StartDate en ExpirationDate verhuizen naar het meervoudige gedeelte)</p> <p>GetActivationCodeResult: URL (optioneel): "URL waar de activatiecode kan worden ingevoerd door de eindgebruiker"</p> <table border="1" data-bbox="409 1206 1059 1390"> <tr> <td colspan="2">Nieuwe operatie CorrectActivationCode</td> </tr> <tr> <td>Request</td> <td>Response</td> </tr> <tr> <td>CorrectActivationCode: RequestReferenceId</td> <td>CorrectActivationCodeResult: Message confirmation</td> </tr> </table>	Nieuwe operatie CorrectActivationCode		Request	Response	CorrectActivationCode: RequestReferenceId	CorrectActivationCodeResult: Message confirmation	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Gemiddeld	3
Nieuwe operatie CorrectActivationCode													
Request	Response												
CorrectActivationCode: RequestReferenceId	CorrectActivationCodeResult: Message confirmation												

		<p>(verplicht)</p> <p>CorrectActivationCode: GetActivationCodeReferenceId (verplicht)</p> <p>CorrectActivationCode: ActivationCode (verplicht)</p> <p>(verplicht)</p> <p>CorrectActivationCodeResult: ResponseReferenceId (verplicht)</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Via email consensus bereikt om voorstel te verwerken</p>					
20	ECK DT WG	<p><b><u>Centraal ontsluiten lijsten/vocabulaires</u></b></p> <p>Lijsten op termijn ontkoppelen van de standaard. Conform KOI en OBK willen we de lijsten/enumeraties die nu in de XSD's gedefinieerd zijn, centraal kunnen ontsluiten. Het ligt voor de hand dat dan ook de identifiers gecommuniceerd worden, i.p.v. de waarde in tekst.</p> <p>Zie ook #14.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	4
21	ECK DT WG	<p><b><u>Informatievoorziening via wiki</u></b></p> <p>De huidige documentatie bestaat uit pdf's. Als onderdeel van jaarplan 2017 is opgenomen dat de documentatie ook in de vorm van een wiki beschikbaar komt. Dit moet met name de communicatie rond technische inhoudelijke zaken verbeteren.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Laag	Laag	1

22	Kennisset	<p><b><u>OrderService:CreditOrderResult</u></b></p> <p>In webservicebeschrijvingen staat nu als omschrijving bij ResponseReferenceld "Referentie van de geplaatste order"</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Omschrijving ResponseReferenceld wijzigen in "Referentie van de uitgevoerde creditering"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
23	Noordhoff  (Sjoerd Bouma)	<p><b><u>SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit</u></b></p> <p>Identificatie van organisatie toevoegen aan het request. Dit attribuut kan (nog) niet ontbreken totdat alle scholen over zijn op EckId.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Veld: OrganisationId</p> <p>Omschrijving: "Het identificatiekenmerk van de betreffende organisatorische eenheid waarvoor de specificatie geldt"</p> <p>Type: CommonType: OrganisationIdType</p> <p>Voorkomen: Optioneel</p> <p>Vullingsregel: "Vulling conform reguliere marktafspraken (zie implementatie documentatie)"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen en verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Gemiddeld	3

24	Noordhoff  (Sjoerd Bouma)	<p><b><u>SpecifyService: CorrectOrganisationLicenseCredit en CorrectUserLicenseCredit</u></b></p> <p>Voor beide methoden geldt dat een correctie alleen maar gedaan kan worden o.b.v. het unieke id dat bij de specificatie was opgegeven door de distributeur (SpecificationReferenceId). Dit attribuut moet dan ook verplicht zijn. Voor de attributen ProductId, UserId en OrganisationId geldt dat deze dan in principe overbodig zijn.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b>CorrectOrganisationLicenseCredit:</b>ProductId -&gt; Verwijderen</p> <p>CorrectOrganisationLicenseCredit:OrganisationId -&gt; Verwijderen</p> <p>CorrectOrganisationLicenseCredit: RequestReferenceId:Omschrijving -&gt; Wijzigen naar "Unieke identificatie van dit correctie request"</p> <p>CorrectOrganisationLicenseCredit: SpecificationReferenceId: Voorkomen--&gt; Wijzigen naar Verplicht</p> <hr/> <p><b>CorrectUserLicenseCredit:</b>UserId --&gt; Verwijderen</p> <p>CorrectUserLicenseCredit:EckId --&gt; Verwijderen</p> <p>CorrectUserLicenseCredit:ProductId --&gt; Verwijderen</p> <p>CorrectUserLicenseCredit: SpecificationReferenceId: Voorkomen --&gt; Verplicht</p> <p>CorrectUserLicenseCredit: RequestReferenceId: Omschrijving: "Unieke identificatie van dit correctierequest"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Gemiddeld	Gemiddeld	3
25	Kennisset	<p><b><u>CatalogService: ReadCatalogResult:Device</u></b></p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

	(tester)	<p><b>Servicebeschrijving / XSD:</b> volgorde komt niet overeen met xsd. Moet zijn: 0= pc ready, 1=tablet ready en 2 mobile ready</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Waarschijnlijk geen issue, heeft verder relatie met #14. Mogelijk vervallen de numerieke waarden en is dit geen issue. Oppakken als besluit #14 genomen is</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Deze zaken in lijn brengen met elkaar. XSD wordt aangepast omdat nu nog niet duidelijk is of de numerieke waarden in de servicebeschrijvingen gebruikt worden.</p>					
26	Kennisnet  (tester)	<p><b>CatalogService: ReadCatalogResult: Medium</b></p> <p>Servicebeschrijving / XSD:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Document: Downloadable Installer/package.</li> <li>• XSD:Downloadable Installer</li> </ul> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Document aanpassen: Downloadable Installer/package</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
27	Kennisnet  (tester)	<p><b>CatalogService: ReadCatalogResult: IsconsumptionProduct</b></p> <p>Servicebeschrijving / XSD:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Document: IsconsumptionProduct</li> <li>• XSD : isConsumtionProduct</li> </ul>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Gemiddeld	1



		<p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>XSD aanpassen: IsconsumptionProduct</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>					
28	Kennisnet (tester)	<p><b><u>CatalogService: ReadCatalogResult: AdditionalLicenseOption</u></b></p> <p>Document:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>0. Inkijkexemplaar</li> <li>1. Demo-exemplaar</li> <li>2. Proefexemplaar</li> <li><b>3. Zichtzending</b></li> </ol> <p>XSD volgorde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zichtzending</li> <li>• Inkijkexemplaar</li> <li>• Demo-exemplaar</li> <li>• Proefexemplaar</li> </ul> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Waarschijnlijk geen issue, heeft verder relatie met #14. Mogelijk vervallen de numerieke waarden en is dit geen issue. Oppakken als besluit #14 genomen is</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

		Deze zaken in lijn brengen met elkaar. XSD wordt aangepast omdat nu nog niet duidelijk is of de numerieke waarden in de servicebeschrijvingen gebruikt worden.					
29	Kennisnet  (tester)	<p><b><u>LicenseService: ReadUserLicense:ProductId</u></b></p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Servicebeschrijving ProductId --&gt; ProductId</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
30	Kennisnet  (tester)	<p><b><u>LicenseService: ReadUserLicenseResult: UserLicenseResultLines</u></b></p> <p>Vershil in omschrijving bij document en xsd</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Omschrijving van document overgenomen in XSD</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
31	Kennisnet  (tester)	<p><b><u>OrderService: GetStockStatusResult:Amount:Omschrijving</u></b></p> <p>"Aantal van het te product" =&gt; "Aantal van het product"</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Omschrijving van document overgenomen in XSD</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

32	Kennisnet (tester)	<p><b><u>SpecifyService: SpecifyOrganisationLicenseCredit:Amount</u></b></p> <p>Servicebeschrijving vullingsregel leeg.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Vullingsregel opnemen: "Waarde groter dan nul"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
33	Kennisnet (tester)	<p><b><u>Servicebeschrijving Commontypes SectorType</u></b></p> <p>Omschrijving mist HO en WO</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Servicebeschrijving Commontype SectorType: Omschrijving aanvullen met HO en WO</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
34	Kennisnet (tester)	<p><b><u>Servicebeschrijving Commontypes EducationalYearType</u></b></p> <p>Omschrijving mist leerjaar 7 en 8</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Servicebeschrijving Commontype EducationalYearType: Omschrijving aanvullen met leerjaar 7 en 8</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

35		<p><b><u>Servicebeschrijving Commontypes</u></b>  <b><u>LicenseAvailabilityOptionsType en LicenseDuration type zijn geen commontypes</u></b></p> <p>Zijn geen common types maar zijn in CatalogService XSD gedefinieerd.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Servicebeschrijving aanpassen en typen uit commontypes verwijderen</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1
36		<p><b><u>LicenseService: RequestreferenceId</u></b></p> <p>De vullingsregel bij de RequestreferenceId moet aangepast worden. Over de uniciteit van RequestReferenceId wordt gezegd dat het de verantwoordelijkheid is van de service aanbieder. Op zich klopt 't dat de aanbieder dit valideert, maar de consument van de service geeft deze Id uit en is daarmee verantwoordelijk voor de uniciteit.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>De vullingsregel moet dus gewijzigd worden in: "De service consumer is verantwoordelijk voor de uniciteit van dit gegeven. De service aanbieder valideert dit".</p> <p>Dit geldt voor berichten van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SpecifyOrganisationLicenseCredit</li> <li>• SpecifyUserLicenseCredit</li> </ul> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Voorstel overgenomen verwerkt in concept 2.1</p>	Afgesloten	release 2.1	Laag	Laag	1

## Backlog open punten versie 2.0

Nr	Ingediend	Open punten	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
2.0-44	KAT	<p><b>Nieuw – fijn-distributie service – best practices</b></p> <p>Er is in de markt behoefte aan een fijn-distributie service die IBF organisatiekrediet omzet in gebruikerskrediet met de bijbehorende linkjes op gebruikers ID. Nu zijn de links op organisatie ID en moeten deze (handmatig) bij de leerlingen worden geplaatst. Een tijdrovend en foutgevoelig proces.</p> <p><b>Overweging</b></p> <p>De huidige versie ondersteund in principe persoons- en organisatieniveau services. Linkjes info is een combinatie van informatie van Catalogservice en LicenseService. Onderwerp zal ook in 2016 nog aandacht krijgen, er komt aanvullende documentatie (best practices).</p> <p>Moet nog binnen het KAT besproken worden. Het was wenselijk dat dit in nieuwe release (eind 2016) meegenomen zou worden, maar zijn hier niet aan toe gekomen en item blijft open.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
2.0-45	KAT	<p><b>Nieuw – OrganisationId</b></p> <p>OrganisationId is van groot belang. Binnen de ketens zijn er afspraken over de toe te passen organisatie ID's voor VO en MBO onderwijsinstellingen. Op het moment dat een gebruiker toegang zoekt moet vastgesteld kunnen worden bij welke ID (OrganisationID) de gebruiker hoort om zo de licentie te kunnen verlenen vanuit het organisatietegoed. Er is nu binnen standaard niet opgenomen wat we hiervoor gebruiken.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4

		<b>Heft relatie et #44. Blijft voorlopig opentot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia hiermee omgegaan wordt.</b>					
2.0-46	KAT	<p><b>Nieuw – UserId</b></p> <p>Ook het UserId is van groot belang. Ook hiervoor zijn vastgelegde afspraken binnen het VO en MBO van belang.</p> <p>Uitgangspunt is: het ID waarmee de gebruiker toegang zoekt = het UserID van de specificatie. Bij MBO is dat het NLEduPersonProfileID bij VO is het niet eenduidig. Blijft dit zo of wachten we op de ECK ID?</p> <p>Zijn er aanvullende afspraken binnen de standaard nodig hoe het ECK ID door de keten gaat bij de verschillende ECK DT processen?</p> <p>Blijft voorlopig opentot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia hiermee omgegaan wordt. Wel is ondertussen een EckId opgenomen bij de services waar dit relvant is. Dit item gaat echter over de processen ron vulling van dit gegeven.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Hoog	3/4
2.0-47	KAT	<p><b>Nieuw – Rationale services</b></p> <p>Wat is de business case (rationale) van deze services. Met welk doel doen we dit? Vooral collega's die tot nu toe alleen in de toegangsketen hebben gezeten en niet de artikelinformatie hoek raken snel de weg kwijt. Andersom geldt ook alleen dan meer met de opmerking "waarom leveren we maar zo weinig aan?"</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Afvoeren, zie #48</p>	Afgevoerd (#48)	Gemiddeld	Laag	Laag	1
2.0-48	KAT	<b>Nieuw – Aanvullende technische regels voor</b>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	1

		<p><b>implementatie</b></p> <p>Hoe moet ik het nu implementeren wat zijn de afhankelijkheden (welke technische regels gelden hier)?</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Noodzaak voor aanvullende info, maar wat is precies gewenst. Heeft ook relatie met #41, #44 en #47. In ieder geval ook comments in WSDL controleren tegen die in de servicebeschrijvingen.</p> <p>Een Best practices document opstellen waarin verschillende scenario's beschreven worden met beschrijving van de relevante berichten.</p> <p><b>Besluit:</b></p>	Q1 2017				
2.0-63	KAT	<p>Principes &amp; processen versie 1.3 Pagina 14: zoals de opmerking in de kantlijn al verondersteld is het van belang dat de "rol" in de standaard attributen set blijft. Noordhoff acteert in de toegangsketen namelijk obv deze rol.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Momenteel loopt de discussie hierover bij EDU-K, het attributenbeleid. Daar wordt de benodigde set bepaald, standaard volgt hierin.</p>	Afgevoerd	nvt	nvt	nvt	nvt
2.0-73	KAT	<p><b>MB2.0-1.2-007</b></p> <p>De bedoelde waarde van een organisationID is nu niet branch uniek zodat de hele branch met dezelfde id werkt (zie ook #45). Deze is niet centraal gemanaged/uitgegeven. En dus niet te controleren en beheren.</p> <p>De ReadOrganisationLicense kan dus niet gerealiseerd worden zolang er geen afspraken zijn over eenduidige</p>	Afgevoerd (zie #45)	nvt	nvt	nvt	nvt

		<p>organisatieID en uitgifte hiervan.</p> <p><b>Vorig besluit was het volgende:</b>          Waarschijnlijk zal er voorlopig gewerkt worden met de afspraken zoals ze nu in de keten gelden. Hierbij wordt een onderscheidt tussen MBO en VO niet uitgesloten.</p> <p>Het is wenselijk dat er op organisatielid gestandaardiseerd wordt, dit biedt vele voordelen en is al eerder onderkend en besproken. Het lijkt er op dat het moment echter nog niet daar is om op dit punt voor zowel bedrijven als onderwijsinstellingen hier te standaardiseren.</p> <p>Dit betekent niet dat dergelijke operaties niet kunnen functioneren. Er kunnen bilateraal afspreken gemaakt worden, een lijst met organisatieID's kan hier onderdeel van uitmaken.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Afvoeren, zie #45</p>					
2.0-77	KAT	<p><b>MB2.0-1.2-011</b></p> <p>ReadOrganisationLicense: LicenseState</p> <p>De mogelijke waarden van LicenseState zijn niet expliciet. Mogelijke vulling (indien niet ingegeven worden alle statussen geleverd):</p> <p>0 = Niet actief</p> <p>1 = Nog niet activeerbaar</p> <p>2 = Actief</p> <p>3 = Verlopen</p> <p>State niet exclusief expliciet en hebben nadere uitleg nodig om juiste vertaling te kunnen maken naar eigen status model. Nu moeten we aannames maken. Wat een</p>	Afgevoerd (zie #48)	nvt	nvt	nvt	nvt



		<p>risico op de betrouwbaarheid van de gegevens is.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Hoe ziet het proces van een licentie eruit? En wat zijn de states en mogelijke transities en voorwaarden van transities. Hier moet een duidelijk model van komen. Dit wordt in aanvullende documentatie opgenomen. Zie best practices #44,#48.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>Afvoeren, zie #48</p>					
2.0-87	KAT	<p><b>Order-Specificeren – corrigeren (Tegoed) – CreditOrder</b></p> <p>Na een order geplaatst te hebben kan de distributeur het beschikbaar gekomen tegoed specificeren op de identiteit van een individu of instelling. Deze specificatie op individu of instelling kan teruggedraaid worden mbv de correctie operatie. Hiermee ontstaat er opnieuw een tegoed voor distributeur. Als de correctie voor volledige order geldt kan deze weer gecrediteerd worden met Creditorder operatie. De vraag is of hier aanvullende afspraken voor nodig zijn, wordt kunnen toepassen van CreditOrder bilateraal bepaald of is dit integraal onderdeel van de afspraak?</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>Wordt later dit jaar besproken</b></p>	Open	Laag	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4