

ROSA Architectuurscan/advies: RIO-informatiemodel



Voor	Architectuurraad
Van	Bureau Edustandaard
Scan uitgevoerd door	Walter Grabner, Remco de Boer
Versie	definitief
Datum	13-10-2016
Versiehistorie	1e concept: opgesteld door BES 2e concept: afgestemd met de indiener en direct betrokkenen definitief: behandeld door Architectuurraad
Aanleiding	Registratie van het RIO-informatiemodel bij Edustandaard
Betreft	ROSA Architectuur advies betreffende het informatiemodel van Registratie Instellingen & Opleidingen (RIO)
Brondocument(en)	Oorspronkelijk: (1) Informatiemodel DUO_Opleidingenaanbod - 922 (Sectormodel OA MBO - 20160816.docx), (2) Aanmeldformulier voor OA-model versie september 2016 (2-8-2016) 10-06-56-573. Tussentijds kwamen uit het RIO-project de laatste versies beschikbaar van het 'communicatiemodel' en het 'externe model'. Vanuit het project is geconstateerd dat deze geen impact hebben op de inhoud van deze architectuurscan.
Begeleidende documenten	ROSA Architectuurscan/bevindingen: RIO Edustandaard Aanmeldformulier

Inleiding

Met de ROSA Architectuurscan worden op systematische wijze alle architectuuraspecten van een bij Edustandaard ingebracht onderwerp in kaart gebracht en worden knelpunten en kansen gesignaleerd. Niet alleen kan de indiener er zijn voordeel mee doen, ook kan ROSA ermee worden verrijkt. En tot slot stelt het andere ketenpartijen in staat om kennis te nemen van architectuurwijzigingen en het belang hiervan voor de eigen organisatie of achterban te bepalen (transparantie in de keten, informatiepositie).

Dit formulier bevat de uitkomst van een architectuurscan van het RIO-informatiemodel. Het RIO-informatiemodel is ter registratie aangeboden bij Edustandaard. Voor de Architectuurraad dient een uitgevoerde architectuurscan als basis voor haar advies aan de Standaardisatieraad. Voor de indiener biedt de scan concrete handvatten voor toepassing van ROSA, en de mogelijkheid om lessen en ervaringen uit het project terug te koppelen aan ROSA. Dit formulier (het adviesdeel) wordt samen met het uitgebreidere "bevindingdeel" geleverd, maar kan eigenstandig gelezen worden (zie de toelichting

hieronder). Een architectuurscan wordt in principe uitgevoerd met een hoge mate van betrokkenheid van vertegenwoordigers van de inbrenger. Deze wordt hierbij ondersteund door Bureau Edustandaard, de beheerder van ROSA. De inbrenger zou zich moeten herkennen in de uitkomsten.

Iedere architectuurscan begint met de vraag: welke onderdelen van ROSA zijn relevant voor het ingebrachte onderwerp, en indien relevant, op welke wijze? Vervolgens worden de vragen gesteld hoe het ingebrachte past op wat in ROSA is uitgewerkt, en of het project wellicht inzichten heeft die kunnen leiden tot verbetering of uitbreiding van ROSA. De antwoorden op deze vragen worden verwoord in termen van een advies richting zowel inbrenger, als richting ROSA zelf. De opzet van het advies is dat per onderdeel van ROSA uitspraken worden gedaan over:

1. Bevindingen uit project: *wat zegt het project zelf over het verband met ROSA van het ingebrachte onderwerp?*
2. Relatie met ROSA: *hoe verhoudt het ingebrachte zich tot ROSA¹?*
3. **Voorgesteld advies van de Architectuurraad aan het project:** *tips, verbeterpunten, en ook bekrachtiging dat er goed werk is geleverd vanuit het perspectief van ROSA²*

Adviezen in deze kolom zijn, gegroepeerd in 'PRODUCT' en 'CONTEXT'. De PRODUCT-adviezen bestrijken sec het ingediende 'product', d.w.z. het Informatiemodel RIO. Deze adviezen zijn direct gericht aan de project(deel)groep die zich met de totstandkoming van het informatiemodel bezig houdt. De CONTEXT-adviezen hebben betrekking op de context waarbinnen het informatiemodel toegepast gaat worden. Deze adviezen kunnen gericht zijn aan het project zelf, maar kunnen ook zijn gericht aan partijen die zich in die context bevinden, zoals de project(deel)groep die zich richt op de implementatie van de uiteindelijke RIO-voorziening, maar ook (sector)organisaties die met de uiteindelijke implementatie te maken gaan krijgen.

4. **Voorgesteld advies voor de Architectuurraad voor plaatsing onderwerpen op de ROSA architectuur backlog:** *wat kan ROSA doen om in het vervolg een betere ondersteuning te bieden aan dit project, en andere?*

Samenhang met andere formulieren:

- **Edustandaard aanmeldformulier:** in geval van een aanmelding of registratie, is er sprake van een Edustandaard aanmeldformulier³. In dit geval worden zowel het aanmeldformulier als de architectuurscan aan de Architectuurraad aangeboden. Het verband tussen de twee is dat het aanmeldformulier de bredere, ook niet-architecturale, context van het ingebrachte beschrijft. De architectuurscan gaat alleen, en dieper, in op de architectuuraspecten. Aangeraden wordt om de twee in samenhang te lezen, het aanmeldformulier eerst.⁴

¹ De verhouding tussen het ingediende en de ROSA wordt per onderdeel uitgedrukt in een 'level of conformance' ontleend aan TOGAF, zie de bijlage.

² Dit is een concept advies, de uitkomsten worden eerst door de Architectuurraad besproken.

³ Een ROSA architectuurscan speelt naar verwachting niet in alle gevallen een rol in een aanmelding bij Edustandaard. Dit proces moet nog geformaliseerd worden.

⁴ Op dit moment is er nog sprake van enige overlap tussen de twee formulieren. Deze wordt binnenkort geadresseerd, maar is niet bezwaarlijk voor het begrijpen van beide formulieren.

- **ROSA architectuurscan bevindingen:** aan het invullen van het adviesdeel van een architectuurscan (dit formulier) gaat het verzamelen van feitelijke informatie, en het analyseren daarvan, vooraf. Die informatie, en de analyses, worden vastgelegd in het bevindingendeel van de architectuurscan. De lezer van het adviesdeel kan die erop na slaan als hij wil weten hoe het advies tot stand is gekomen. Het lezen van het bevindingendeel is niet vereist om het adviesdeel te begrijpen. Waar van toepassingen verwijst het bevindingendeel naar specifieke locaties van de brondocumenten die als input dienden voor de architectuurscan. Ook het lezen van de brondocumenten is niet vereist om het adviesdeel te begrijpen.

ROSA Architectuurscan/advies: RIO-informatiemodel

ROSA-onderdeel	Bevindingen uit project: Registratie Instellingen & onderwijs	Relatie met ROSA (blauw: ROSA, geel: RIO)	Voorgesteld advies aan project	Voorgesteld advies aan AR voor plaatsing onderwerpen op de architectuurbacklog ROSA
Werkingsgebied	<p>Onderwijsdomein</p> <p>De begrippen gelden voor instellingen in alle onderwijssectoren, voor het Ministerie van OCW (in het bijzonder DUO en de Inspectie) en ook voor private partijen zoals uitgeverijen, hoewel de processen die nu in beeld zijn vooral uitwisseling tussen instellingen en overheid betreffen.</p>	 Fully conformant: het werkingsgebied van RIO komt overeen met het meest veelomvattende werkingsgebied 'Onderwijsdomein' dat ROSA kent. RIO richt zich niet op werkingsgebieden buiten het onderwijsdomein.	<p>PRODUCT⁵: -</p> <p>CONTEXT: In combinatie met het beoogde toepassingsgebied bestaat er mogelijke overlap met bestaande afspraken. Zie hiervoor het onderdeel "Toepassingsgebied"</p>	<p>Ook het HO zal binnen afzienbare tijd betrokken worden bij RIO. Vanuit de constatering dat het HO steeds internationaler wordt komt het in zicht dat ook ROSA wellicht over de grenzen moet gaan kijken, zeker binnen Europa. Dit zou een verruiming van het werkingsgebied kunnen inhouden.</p>
Toepassingsgebied	<p>Het gaat om begrippen die toegepast kunnen worden in alle domeinen waar identificatie van instellingen en opleidingen een rol speelt.</p>	<p>Niet bepaald: vereist een inhoudelijke analyse en mapping met bestaande standaarden als HODEX, UWLR enz.</p> <p>In principe dient elke standaard waar identificatie van instellingen aan de orde is, bekeken te worden. Hetzelfde geldt in feite voor voorzieningen die gebruik maken van een bepaalde indeling van instellingen.</p> <p>Het RIO informatiemodel is het eerste model waarover op dit niveau afspraken worden gemaakt; andere</p>	<p>PRODUCT: -</p> <p>CONTEXT: Omdat het beoogde werkingsgebied van het RIO-informatiemodel het hele onderwijsdomein is, is ook de (functionele) overlap met sectorspecifieke standaarden (zoals Hodex voor het ho) van belang, zeker als er informatiekundige verschillen tussen deze afspraken zouden bestaan.</p> <p>Beheerders van andere afspraken die raakvlakken vertonen met het RIO</p>	<p>Neem in ROSA voor alle afspraken die bij Edustandaard in beheer zijn op wat het toepassingsgebied en de door de standaard bestreken semantiek (in termen van KOI) is, zodat mogelijke overlap tussen afspraken eenvoudiger kan worden geconstateerd.</p>


⁵Zie voor een toelichting op de PRODUCT- en CONTEXT-groeperingen de tekst in de Inleiding.

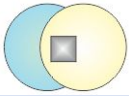
		modellen richten zich op specifieke sectoren of toepassingsgebieden.	informatiemodel wordt aangeraden te onderzoeken wat dit betekent voor hun roadmap.	
Thema: Bovensectorale samenwerking	<p>Er wordt niet expliciet gerefereerd aan principes en ontwerpvaardigheden voor Bovensectorale samenwerking uit ROSA.</p> <p>Inspelen op beleidswijzigingen gebeurt nu bijvoorbeeld m.b.t. Samenwerkingsscholen: RIO wordt hierin expliciet meegenomen. Hierbij worden personen die vanuit OCW met wetgeving bezig zijn gekoppeld aan leden van de RIO-projectgroep die met het begriopenkader bezig zijn.</p>	 <p>Compliant. Uit gesprekken met direct betrokkenen blijkt dat het basisprincipe 'Eenmalige registratie, meervoudig gebruik' binnen dit thema een basaal uitgangspunt is van het programma Doorontwikkelen BRON⁶, en daarmee van het RIO-project.</p> <p>Het ROSA-doel 'Inspelen op beleidswijzigingen', en de wijze waarop het RIO-Informatiemodel daaraan bij zou kunnen dragen, wordt in de aangeleverde documentatie niet expliciet benoemd. Toch lijkt dit, gegeven de aard van het uiteindelijke register en het verband met processen met een wettelijke grondslag, binnen het thema Bovensectorale samenwerking het belangrijkste aspect.</p>	<p>PRODUCT: Om in te kunnen spelen op beleidswijzigingen is voor een informatiemodel flexibiliteit een belangrijk criterium. Er zijn geen aanwijzingen dat het model blokkerend is voor voldoende flexibiliteit; integendeel, het RIO informatiemodel is juist gericht op flexibiliteit t.a.v. sectoren en processen. Dit uitgangspunt dient voor het RIO-informatiemodel leidend te blijven.</p> <p>CONTEXT: -</p>	Neem flexibiliteit op als criterium voor de toetsing van het product 'Informatiemodel'.
Thema: Informatiebeveiliging en privacy (IBP)	<p>Voor de informatie die aan de hand van het RIO-Informatiemodel zal worden vastgelegd is het uitgangspunt dat dit 'open' data is of zou kunnen zijn. Dit betekent dat er geen persoonsgegevens in het model worden vastgelegd. Het impliceert ook dat principes en ontwerpvaardigheden op het gebied van vertrouwelijkheid en privacybescherming niet op het model van toepassing zijn.</p> <p>Er is een discussie gaande in een werkgroep die vanuit de Inspectie is gestart omdat die ook namen van contactpersonen wil hebben. Als het model hiermee uitgebreid wordt dan</p>	 <p>Irrelevant. het huidige model omvat geen persoonsgegevens, waardoor de aspecten Vertrouwelijkheid en Privacybescherming niet aan de orde zijn. Integriteit en beschikbaarheid spelen geen rol op het niveau van het model, maar worden belangrijk wanneer overgegaan wordt tot realisatie van een voorziening en 'vulling' van de gegevenssets.</p> <p>Mocht de scope van het model verbreed worden tot</p>	<p>PRODUCT: -</p> <p>CONTEXT: -</p>	-

⁶ Zie ook KSA Doorontwikkelen BRON.

	<p>krijg je wel met vertrouwelijkheid en privacybescherming te maken.</p> <p>De RIO-projectgroep is overigens van mening dat dit eigenlijk niet in het model thuishoort, maar de discussie loopt. De verwachting is dat hooguit afdelingen een communicatiecontext krijgen.</p> <p>Vanuit de instellingen is het wenselijk dat contactgegevens losgekoppeld worden van individuen.</p>	<p>persoonsgegevens dan zal IBP wel relevant worden, en zal dat tevens impact hebben op bijvoorbeeld publicatie als (linked) open data.</p>		
<p>Thema: IAA</p>	<p>RIO kan een basis vormen voor identificatie van onderwijsinstellingen. Het thema IAA houdt zich vooralsnog bezig met identificatie van personen c.q. onderwijsvolgers.</p>	 <p>Irrelevant. De scope van het thema IAA (onderwijsvolgers) en RIO (instellingen en onderwijsaanbod) kent geen overlap.</p>	<p>PRODUCT: -</p> <p>CONTEXT: -</p>	<p>Overweeg en neem een bewust besluit of IAA zich niet ook zou moeten richten op identificatie van onderwijsinstellingen. Daarvan kun je immers ook zeggen dat ze geïdentificeerd en geauthenticeerd moeten worden.</p> <p>NB Oorspronkelijk had IAA ook deze scope. Er was sprake van een uitgangspunten kader dat zowel voor personen als instellingen gold.</p>

<p>Thema:</p> <p>Gegevens-uitwisseling in de keten</p>	<p>Het ingebrachte betreft een informatiemodel waarvan de eerste implementaties nog moeten gaan plaatsvinden. Die implementaties zullen waarschijnlijk ook nog leiden tot wijzigingen in het model.</p> <p><i>“Niettemin achten OCW en de Projectgroep RIO het van belang dat de ontwikkeling en het beheer van het model in nauwe samenhang geschiedt met de brede onderwijssemantiek (waaronder het Kernmodel Onderwijsinformatie, KOI), zich daaraan conformeert dan wel leidt tot voorstellen voor aanvullingen/aanpassingen in die onderwijssemantiek. De registratie moet dit proces borgen.”</i></p> <p>Inhoudelijke scope van het model is: scholen c.q. onderwijsinstellingen in relatie tot wat ze aanbieden en waar ze dat aanbieden. Het WIE (onderwijsaanbieder), WAT/HOE (aangeboden opleiding), WAAR (onderwijslocatie) gekoppeld aan het formele WAT (formele opleidingsaanbod) en het daarbij horende HOE (opleidingsprogrammamakader).</p> <p>Onderwijssemantiek en het KOI vallen het meest onder het ROSA-thema “Gegevensuitwisseling in de keten”. Om deze reden is dit thema een van de belangrijkste voor deze architectuurscan.</p>	 <p>Consistent. Daar waar RIO en KOI tot elkaar te herleiden zijn, is die herleiding eenduidig. De indruk bestaat echter dat nog niet alle RIO-begrippen tot het KOI herleid zijn. Omgekeerd zijn in april 2015 vanuit KOI v1.1 begrippen genoemd die naar het RIO-informatiemodel verplaatst dienen te worden. Dit is ook niet volledig gebeurd. Of alle ten tijde van KOI v1.1 voorgestelde relaties (tussen RIO en KOI) ook zijn doorgekomen is niet bepaald.</p> <p>Het model bevat gegevenstypen waarvan de inhoud (de gegevens zelf) eigendom zijn van enerzijds DUO en anderzijds onderwijsinstellingen. Er loopt nu een POC “RIO publiceren als LOD”. De lopende POC bestrijkt alleen de gegevens van DUO, en hun ontsluiting</p> <p>In de POC-groep is ter sprake geweest dat onderwijsinstellingen geheel eigen doelstellingen kunnen hebben voor het beschikbaar stellen van hun (deel van hun RIO) data als LOD, dit op basis van door hen vastgestelde informatiebehoeften van de partijen waar zij mee te maken hebben, in hun context. DUO is daar slechts een van. Voorbeelden: andere onderwijsinstellingen, inspectie, leveranciers, uitgevers enz. Deze doelstellingen worden niet in de huidige POC bestreken, maar zullen onderdeel zijn van een volgende, bredere PoC, dat zich zal richten op het verbinden van de juridische en onderwijs werkelijkheid.</p>	<p>PRODUCT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanmeldformulier: deze is qua vermelding van aan het KOI e.a. semantische bronnen gerelateerde begrippen niet volledig. D.w.z. het sectormodel bevat meer begrippen. Advies: de twee met elkaar in lijn brengen. - in april 2015 is vanuit KOI v1.1 geadviseerd om bepaalde begrippen in het (toen nog) OA op te nemen. Dat is niet in alle gevallen gebeurd. Advies: nader te onderzoeken/bespreken. - de volgende check is of alle ten tijde van KOI v1.1 voorgestelde relaties (tussen RIO-informatiemodel en KOI-begrippen) ook zijn doorgekomen.. - er zijn een aantal al bekende en nieuwe begrippen gevonden die nog niet aan het KOI of andere semantische bronnen zijn gerelateerd . Advies: nader te onderzoeken en komen tot relatering. - het moet nog bepaald worden of en hoe bezwaarlijk het is dat sommige specificaties van het KOI niet door het project zijn overgenomen. <p>CONTEXT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om een volledige PoC uit te voeren naar de publicatie van RIO als LOD zal er ook een PoC vanuit het perspectief van de onderwijsinstellingen uitgevoerd moeten worden. Dit zal ook nodig zijn om de verschillende (semantische) werelden van DUO enerzijds en het onderwijs anderzijds samen te krijgen, wat de oorspronkelijke bedoeling van RIO was, en is. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bepaal of en hoe het KOI uitgebreid dan wel aangepast moet worden met de onderdelen die het nog niet bevat en/of niet (meer) kloppen. - Linked Data Theatre als voorziening in ROSA opnemen - Een bouwsteen in ROSA vermelden voor dit type voorziening: Faciliteit voor het publiceren van data als Linked Open Data. - De pagina's over LOD en URI-strategie actualiseren. - Het onderwerp van de bruikbaarheid van gegevens die als LOD zijn gepubliceerd voor de afnemers ervan wordt nu nog niet bestreken in het Ontwerpkader: “Openbare registergegevens worden ontsloten als Linked Open Data”. Het advies is om in het ontwerpkader, of in een gerelateerde pagina die over LOD gaat de afwegingen betreffende semantiek, bruikbaarheid en mate van afgestemd zijn op vooraf bepaalde informatiebehoeften te beschrijven. - Verbeter de toegankelijkheid van, en draagvlak voor de reeds bestaande onderwijssemantiek in ROSA en het KOI zodat partijen daar eenvoudig en eerder in het projectverloop inzicht in kunnen krijgen, en snel de relevantie daarvan voor hun projecten kunnen inschatten. - Verbind het MBO-GWB met het KOI, zodra de eerste daarvoor klaar is.
--	---	---	--	--

<p>Keten- processen</p>	<p>De ambitie is dat RIO uiteindelijk werkt voor alle ketenprocessen in het onderwijs. De volgende processen zijn reeds getoetst:</p> <p><u>Toezicht:</u> Definiëren van objecten van toezicht en objecten van onderzoek in termen van wie/waar/wat</p> <p><u>Erkenning/Bekostiging:</u> De processen vinden reeds plaats en blijven bestaan, de registratie van het resultaat zal worden aangepast op het nieuwe informatiemodel OA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onderwijslicenties - Examenlicenties - Bekostigingslicenties - Bekostigingseenheden relateren aan onderwijsinstelling, onderwijslocatie(s) en opleidingen <p><u>Processen rondom informatievoorziening en -producten:</u> rekening houden met de mogelijkheden van meer en verbeterde gegevens bij beleidsinformatie.</p> <p><u>BPV-keten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Bereikbaarheidsgegevens van stagecoördinatoren bij instellingen (t.b.v. leerbedrijven) - Arbeidsmarktonderzoek/ doelmatigheid - Afsluiten van SLA's voor gegevenslevering. <p><u>Horizontale verantwoording:</u> MBO Transparant</p> <p><u>Processen bij gemeenten:</u> Handhaving leerplicht</p> <p>De processen Handhaving veiligheid (brandveiligheid, etc.) bij gemeenten en Verstrekken leermiddelen (digitale en fysieke levering) bij uitgeverijen zijn verkend.</p>	 <p>Fully conformant. De ambitie is dat RIO werkt voor alle ketenprocessen in het onderwijs.</p>	<p>PRODUCT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <p>CONTEXT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RIO stelt dat zij een rol wil spelen in alle processen waarbij gegevens over instellingen en opleidingen worden uitgewisseld. Welke dat zijn is niet vastgelegd in de documentatie van het informatiemodel. Hierdoor is ook niet beschreven hoe RIO haar rol wil spelen in die processen. Het advies is om die processen op te nemen in de documentatie en in ieder geval voor die processen waar die rol (impliciet) wel al duidelijk is die ook te beschrijven, - Betrek private partijen tijdig bij de ontwikkeling en invoering van RIO. Zij zullen het uiteindelijk moeten gaan gebruiken. 	<p>Overweeg om ketenprocessen die invulling geven aan de ketenfuncties, Bekostigen, Erkennen, Toezicht enz. toe te voegen aan ROSA. Als dat gebeurt dan kan daarin inzichtelijk gemaakt worden hoe RIO met die processen samenhangt.</p>
------------------------------------	--	--	--	--

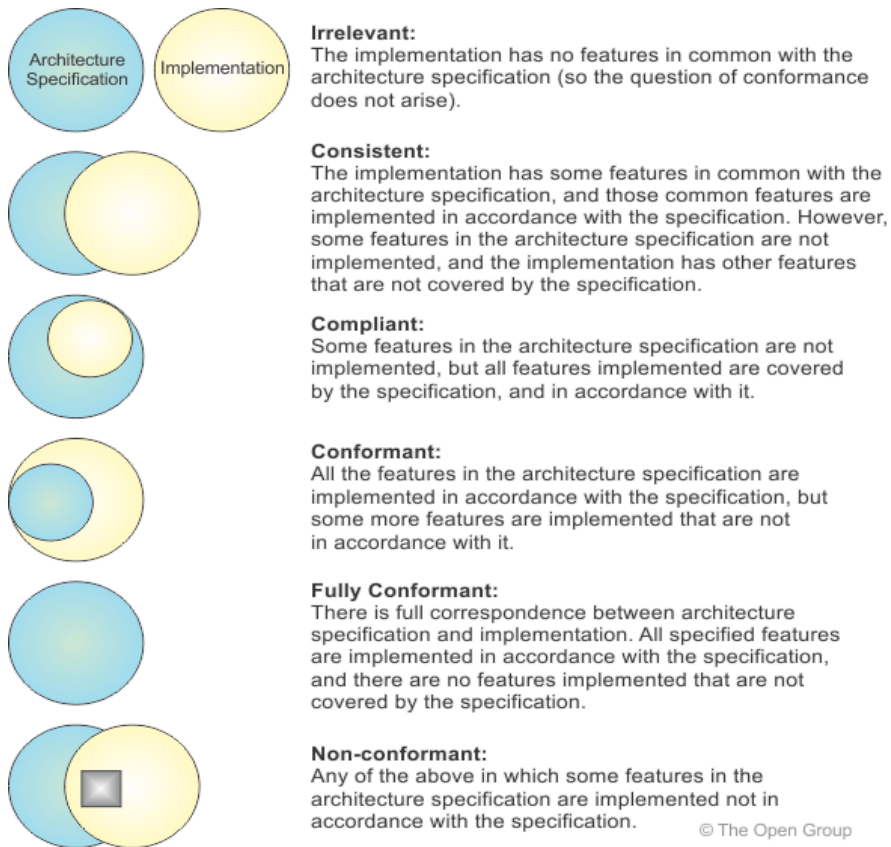
<p>Zeggenschappen en gegevenssoorten</p>	<p>In een sessie met de RIO-implementatiegroep bleek dat het lastig was om de zeggenschappen zoals ROSA die beschrijft te verbinden aan het RIO-informatiemodel. De nu in de wiki beschikbare beschrijvingen/definities van de zeggenschappen werden daarbij niet als eenduidig ervaren. Een andere vraag die rees is: wie bepaalt de (invulling van) zeggenschappen?</p>	 <p>non-conformant. Er zijn door RIO-implementatiegroep wel zeggenschappen toegekend, maar die lijken af te wijken van de ROSA-zeggenschappen. Nadere informatie ontbreekt.</p>	<p>PRODUCT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deel de inzichten en ervaringen van de RIO-implementatiegroep m.b.t. het werken met ROSA-zeggenschappen met Edustandaard, zodat de zeggenschappen toegelicht kunnen worden en ROSA eventueel verbeterd kan worden. <p>CONTEXT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 	<ul style="list-style-type: none"> - Haal inzichten en ervaringen van de RIO-implementatiegroep op m.b.t. het werken met ROSA-zeggenschappen, en analyseer wat de impact op de zeggenschappenstructuur en toelichting daaromheen is. - Besteed aandacht aan 'gelaagd eigenaarschap' in de keten: de ene partij (bij RIO: DUO) stelt gegevens beschikbaar namens een andere (instelling). Wat betekent dit voor zeggenschap? - Bij 'vernietigen' wordt iets gezegd over bewaartermijnen, maar die worden niet in verband gebracht met de invulling van de zeggenschap. Advies: verduidelijk de relatie tussen vernietigen en bewaartermijnen. - Aanvullend: mogelijk is het een optie dat er vanuit ROSA-gegevenssoorten verwezen wordt naar bekende (wettelijke) bewaartermijnen⁷ voor gegevens die vallen onder die gegevenssoorten. - Bij de zeggenschappen wordt niets over "archiveren" gezegd. Advies: besteed in de wiki meer aandacht aan het onderwerp archiveren en de relatie met zeggenschappen, in het bijzonder met "vernietigen"⁸. - Besteed bij zeggenschappen aandacht aan het onderscheid tussen 'accountable' en 'responsible'. Hier is vaak onduidelijkheid over. - Overweeg vanuit ROSA ondersteuning te bieden bij het toepassen van zeggenschappen, om partijen te helpen het onderwerp in de vingers te krijgen, want het is een lastig onderwerp.
---	---	--	--	--

⁷ Verwijs bijvoorbeeld naar <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/onderwijs/leerlingdossiers>, onderwerp "Hoe lang mag..."

⁸ Verwijs daarbij bijvoorbeeld naar de meest recent uitwerking van bewaartermijnen en zeggenschappen voor het MBO op de site van TripleA.

Bouwstenen en voorzieningen	<p>Het informatiemodel komt voort uit ervaren beperkingen bij het toepassen van informatie uit het huidige BRIN in andere dan bekostiging-gerelateerde ketenprocessen</p> <p>Het project spreekt bewust over een 'registratie' en niet een 'register' als het gaat over de implementatie van het model. Er is namelijk nog geen uitspraak gedaan over de vorm die zo'n registratie zou moeten hebben: een centraal register of een verzameling decentrale (onderling verbonden) registratievoorzieningen behoren beide tot de mogelijkheden.</p>	<p>Onbepaald: de relatie tussen BRIN en de nieuwe RIO-registratie is nog niet beschreven. De verwachte impact op bestaande processen is daarmee ook nog niet bepaald.</p> <p>Want er zijn nu al allerlei partijen (ook partijen die voorzieningen beheren, zoals Basispoort) die BRIN gebruiken als basis voor hun eigen processen of dienstverlening. Wanneer BRIN vervangen wordt door RIO is het de vraag wat die partijen moeten doen.</p> <p>Basispoort werd al genoemd, maar allerlei Leerling Administratie Systemen gebuikten ook BRIN als basis voor hun indelling, en ze moeten ook communiceren op basis van BRIN.</p>	<p>PRODUCT: -</p> <p>CONTEXT: Inventariseer aan welke partijen vanuit BRIN gegevenslevering plaatsvindt. Zodat in elk geval bekend is welke partijen BRIN gebruiken als basis voor hun eigen informatievoorziening of processen. Hiermee kan bepaald wanneer met welke partijen gesproken moet worden zodat zij tijdig kunnen inspelen op de komende verandering. Het bepalen van de precieze impact van de verandering is aan die partijen zelf, want kan niet van het RIO-project verwacht worden, dat zou te ver gaan. Hierbij dient er rekening mee te worden gehouden dat DUO-Z en DUO-G hier wel al over nagedacht hebben en hier ideeën over hebben.</p> <p>Er lijkt een subtiel onderscheid te zijn tussen uitfasering van het BRIN-systeem enerzijds, en handhaving van de BRIN-systematiek en data anderzijds, voor de desbetreffende processen.. Dit moet voor belanghebbenden goed beschreven zijn, en vraagt om een helder transitieplan.</p>	-
Architecturele randvoorwaarden	n.v.t.			
Beheer en (door)ontwikkeling	Zie aanmeldformulier			
Implementatie	Zie aanmeldformulier			

Bijlage 1: ARCHITECTURE COMPLIANCE (TOGAF)



Een Nederlandse vertaling van de beschrijving van de TOGAF-categorieën:

- a. **irrelevant** = er is geen relatie tussen het ingebrachte en ROSA
- b. **consistent** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is het ingebrachte conform ROSA gerealiseerd, de overlap is echter niet **volledig** = sommige specificaties van ROSA zijn niet overgenomen, en het ingebrachte heeft onderdelen die niet door ROSA worden gedekt.
- c. **compliant** = het ingebrachte valt volledig binnen ROSA (subset) en is conform ROSA gerealiseerd
- d. **conformant** = ROSA dekt alleen een deel van het ingebrachte, maar dat deel is wel conform ROSA gerealiseerd
- e. **fully conformant** = ROSA dekt het geheel van het ingebrachte, en niets van het ingebrachte valt buiten ROSA
- f. **non-conformant** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is er iets van het ingebrachte *niet* conform ROSA gerealiseerd

Bron: http://pubs.opengroup.org/architecture/togaf9-doc/arch/Figures/48_conformance.png