

Verslag Architectuurraad | 10-10-2013 |

Aanwezig: Geeske Steeneken (GEU), Joost van Dijck (ROV-ict), Jos Dirksen (Malmberg, GEU) Hans Nouwens (TU delft), Bert Jamin (UU), Paul de Wit (Van Dijk Educatie), Jacob Hop (saMBO-ICT), Daniel van Winsum (Hogeschool Utrecht), Jeroen Hamers (Kennisnet) Remco de Boer (SION) Henk Nijstad, HP Köhler en Marjan Vernooy (EduStandaard)

Afwezig: Bram Gaakeer (OCW), Gerald Groot Roessink (DUO), Arjan Aarnink (CITO),

1. Mededelingen

- De voorzitter van de Standaardisatieraad heeft in de Informatiekamer (bestuurdersoverleg van OCW, DUO, Inspectie en de sectorraden) een presentatie gegeven over EduStandaard. Na afloop heeft de Informatiekamer het belang van EduStandaard ondersteunt. Afsproken is dat ze zullen meewerken aan een zwaardere bestuurlijke afvaardiging in de Standaardisatieraad.
- Het bureau EduStandaard heeft voor de architectuurraad een LinkedIn discussie pagina aangemaakt en een dropbox voor de werkdocumenten. Afsproken is dat de LinkedIn groep ook door andere gebruikt kan worden mits dit niet leidt tot te veel ruis.
- Opgemerkt wordt dat de ELO leveranciers nog niet zijn vertegenwoordigd in de Architectuurraad. Het bureau benadert opnieuw de leveranciers.

2. Startdocument

Tijdens de behandeling van het startdocument zijn er geen inhoudelijke opmerkingen. Het is een goede weergave van wat er tijdens de eerste architectuurraad is besproken. Tijdens de behandeling van de agendapunten procedure & roadmap zijn er wel zaken besproken die impact hebben op hetgeen dat is beschreven in dit startdocument. We hebben deze punten in de volgende paragrafen samengevat en cursief gemarkeerd;

3. Procedure

Henk Nijstad ligt de aanpassing in de registratie procedure van het in beheer nemen van standaarden toe. Deze procedure wordt door de Architectuurraad goed gekeurd. Onderstreept wordt dat de Architectuurraad het liefst ook vooraf wanneer een standaardisatietraject nog in de initiatie fase zit betrokken wordt als adviseur. Juist dan kunnen de ontwikkelde architecturen goed gebruikt worden als sturingsmiddel.

Tijdens het gesprek over de procedure wordt geconcludeerd dat de Architectuurraad referentie architecturen niet als standaarden zullen registreren. De architectuurraad zal wel vaststellen welke referentie architecturen en principes ze wil gebruiken als instrument. Hiermee worden er dus wel degelijk waardeoordelen gegeven aan architecturen zoals de RAO, HORA en Triple A. Kern is alleen dat de architectuurraad zelf geen zeggenschap ambieert over deze architecturen. Echter voor het oplossen van knelpunten in de onderwijsketens is de toegankelijkheid (beschikbaarheid) en goed onderhoud van referentie architecturen met hun best-practices van groot belang. Beheer van architectuur blijft hiermee wel een aandachtspunt en EduStandaard zal dus ook afspraken moeten maken met de organisaties die op dit moment de zeggenschap voeren over de architecturen. EduStandaard moet in ieder geval de beschikbaarheid van de verschillende architecturen vergroten (of: garanderen).

“Architectuur is geen doel maar een middel. Het is een aanbevolen best practice”

4. Roadmap

H-P Köhler van bureau EduStandaard presenteert de concept roadmap. Doel van deze roadmap is om overzicht en samenhang te creëren tussen alle activiteiten die plaatsvinden in de werkgroepen en de raden. Achterliggend document is het jaarplan 2014.

In de roadmap is de doorontwikkeling van de RAO architectuur opgenomen. In lijn met de discussie zoals beschreven in paragraaf drie zal dit niet door de architectuurraad worden uitgevoerd. Ook SION wil inhoudelijk verantwoordelijk blijven voor het beheer van de RAO. Wat wel in de roadmap moet worden opgenomen is dat de architectuurraad zijn instrumenten/ref architecturen vaststelt. Wat ook aan de roadmap moet worden toegevoegd zijn de sector en domein overstijgende thema's die de architectuurraad wil behandelen. Voorgesteld wordt om een profiel op te stellen van elk architectuurraad lid waarin de kennisgebieden worden beschreven. Op deze manier kunnen er ook afspraken gemaakt worden over wie de "linkin pin" is per thema en per werkgroep. Bureau EduStandaard neemt hiervoor initiatief.

De discussies mbt de thema's identifiers, rollen en profiel gegevens zijn cruciaal en moeten hoog op de agenda!

5. Algemene Principes

Jeroen Hamers leidt de discussie tot hoe we met principes willen werken in. Vragen zoals; "Waarom willen wij principes en hoe gebruiken we ze?" Jeroen gebruikt verschillende principes uit de NORA en ROA om toe te lichten wat principes als consequentie met zich meebrengen. Hierin komt ook het comply or explain principe aan bod.

Conclusies uit de discussie:

- Afwijken van principes moet je inderdaad kunnen uitleggen. Als Architectuurraad leggen we vast welke principes we gebruiken. Dit maken we kenbaar door ze te publiceren en erover te communiceren.
- Er zijn principes en eisen waar je niet over hoeft te praten. Deze liggen namelijk al vast in de wet.
- Principes moeten beschrijven hoe je ze kunt inzetten. Op interpretatie niveau kunnen principes elkaar tegenspreken. Dit is niet erg. Principes faciliteren het maken van een keuze
- NORA principes doen in veel gevallen nog geen pijn. De Architectuurraad wil principes hanteren die veel concreter zijn. De concretisering ervan daar gaat het om! NORA gebruiken als basis is prima, maar het gaat om de richtlijnen die er uiteindelijk opgesteld worden.
- De Architectuurraad is signalerend, adviserend en richtinggevend, maar niet besluitend en besturend. De onderwijsraden, OCW en de Standaardisatieraad zijn dat wel.

<i>De discussie is de waarde...</i>

6. Update RAO en KOI model

Remco de Boer presenteerde de update over RAO; zijn presentatie is beschikbaar in de dropbox. Het KOI model door Jeroen Hamers zal in de volgende vergadering terugkeren aangezien er te weinig tijd was om er echt goed naar te kijken.

7. Volgende bijeenkomsten

De Architectuurraad houdt het 3-maandelijkse ritme aan en vergadert op de donderdagmiddag van 13:00 tot 16:30 uur. De komende data zijn: 9 januari en 10 april 2014.