

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Edukoppeling. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Niet uitgewerkt	Dit issue is ingediend en geregistreerd, maar nog niet boeerdield door Edustandaard.
Beoordeeld	Issue is door Edustandaard ingeschat als relevant voor bespreking met werkgroep; dit issue wordt naar prioriteit ingepland voor werkgroep.
Toestemming voor verdere uitwerking	Het issue is in werkgroep besproken en er is toestemming gegeven om impact op standaard uit te werken in de vorm van een RFC.
Uitgewerkt tot RFC	Het RFC is uitgewerkt en is gereed voor beoordeling door werkgroep
Opnieuw behandelen	De werkgroep heeft aangegeven dat er geen besluit kan worden genomen. De RFC moet op punten aangepast worden en opnieuw worden behandeld.
Voorwaardelijke goedkeuring	Het RFC is door werkgroep onder voorbehoud goedgekeurd, bijvoorbeeld indien dit samnhangt met een ander nog te beoordelen issue. Op basis van een voorwaardelijke goedkeuring kan een item niet in release opgenomen worden.
Goedgekeurd	Het RFC is door werkgroep goedgekeurd. De wijziging wordt in de aangegeven release opgenomen.
Afgewezen	Het Idee of RFC zal niet (langer) door het Edustandaard of Werkgroep in behandeling genomen worden, het wordt niet in releasplan opgenomen.

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Categorie	Betekenis
1	Tekstuele correcties en verduidelijkingen
2	Functionele correcties en verduidelijkingen
3	Kleine functionele aanpassingen
4	Substantiële functionele aanpassingen

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
1	Kennisnet	<p>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header en Paragraaf 3.5 Foutafhandeling: WSA:ReplyTo</p> <p>Het voorkomen van de WSA:ReplyTo in request levert fouten op bij implementaties. In de tabel 3.4 Identificatie via WS-addressing header staat nu "WSA:ReplyTo: Wordt niet gebruikt". Partijen interpreteren dit dat het een keuze is of ReplyTo wel of niet opgenomen kan worden in request.</p> <p>Voorstel:</p> <p>a. Extra foutmelding in de lijst van paragraaf 3.5 (foutafhandeling) opnemen, #23 "WSA:ReplyTo mag niet voorkomen in het request" .</p> <p>Besluit (dec 2016):</p> <p>Issue blijft open, de foutmelding (item a) wordt pas bij een volgende medior of major release meegenomen.</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Laag	Laag	2
2	DUO	<p>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling, typo</p> <p>Voorstel:</p> <p>In voorbeeld van foutmelding staat tekstuele fout, "SOAP:Envelope" moet zijn "SOAP:Envelope"</p> <p>Besluit:</p> <p>Verwerken in versie 1.2.1</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1
3	DUO	<p>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header: Voorbeeld OIN in WSA-header</p> <p>Edukoppeling geeft aan dat messageID een UUID moet zijn. Volgens de WSA-specs moet een WSA:MessageID echter een URI/IRI zijn.</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1

		<p><u>Voorstel:</u></p> <p>Het voorbeeld aanpassen: UUID wordt vooraf gegaan door urn:uuid:</p> <p><wsa:MessageID>urn:uuid:91576FE2-4533-43CB-BFA1-51D2B631453A</wsa:MessageID></p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Verwerken in versie 1.2.1</p>					
4	DUO	<p>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling: Opbouw foutbericht</p> <p>Wat wordt onder het SOAP:Fault voorbeeld bedoeld met de zin: "Het foutbericht wordt dus verpakt in het retourbericht onder dezelfde naam als het goedbericht. Er wordt daarmee geen gebruik gemaakt van een speciale WSDL-faultoperatie". Raar want in de DK voorbeelden wordt in de WSDL wel degelijk een aparte SOAP:Fault operatiennaam opgenomen. Wat is het verschil?</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Rationale voor deze tekst ontbreekt. Tekst verwijderen</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Verwerken in versie 1.2.1</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1
5	DUO	<p>Digikoppeling: Onduidelijkheid welke elementen er ondertekend moeten worden bij 2W-Be-S en 2W-Be-SE profielen</p> <p>Er is onduidelijkheid welke gegevens signed moeten worden in het profiel Edukoppeling Be-S/Be-SE. Daarnaast is het onduidelijk of velden afzonderlijk of in zijn geheel signed moeten worden. De documentatie moet hierop verbeterd worden om discussies te vermijden.</p> <p>Alle WSA: velden, timestamp en body moeten apart signed worden. Alleen door alle velden te signen kan non-repudiation en integriteit gegarandeerd worden. Door velden los te ondertekenen wordt het valideren minder foutgevoelig omdat o.a. volgorde van deze velden in de header er dan niet toe doet. Bovendien zou je anders de gehele header moeten signen maar in dat geval kun je in voorkomende gevallen in een</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Midden	Midden	1-2

		<p>keten nooit (technische) headerblocks toevoegen mocht dat nodig zijn.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Onderzoeken of de omschrijving bij digikoppeling aangepast kan worden. Anders kan het misschien expliciet in Edukoppeling bij het 2W-Be-S en 2W-Be-SE profiel voorschrijven</p> <p><u>Besluit(dec 2016):</u></p> <p>Issue is besproken maar blijft open. Het zal eerst in Digikoppeling verband besproken worden. Nader besluit volgt na terugkoppeling vanuit Digikoppeling</p>					
6	DUO	<p>Transactiestandaard: 3.5 Foutafhandeling: WSA headers ontbreken in voorbeeld foutbericht</p> <p>De foutberichten zijn zoals Edukoppeling aangeeft 'normale' replyberichten. De wsa: attributes worden nu echter niet goed gevuld, en het voorbeeld in de Edukoppelingstandaard bevat zelfs helemaal geen wsa-attributes in de SOAP-header.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>SOAP-Fault voorbeeld aanpassen mbt WSA in de SOAP-header. Velden worden gevuld als een normale reply dus dat hoeft niet expliciet aangegeven te worden. Wel is het handig om in de foutafhandeling nog even aan te geven dat het om een normaal replybericht gaat waardoor de eisen die gelden voor een reply-bericht ook gelden voor een fault-bericht. De action property moet overigens wel specifiek gevuld worden met een default waarde: http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Verwerken in versie 1.2.1</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1
7	DUO	<p>Transactiestandaard: Paragraaf 3.4 Identificatie via WS-addressing header: WSA:MessageID / WSA:RelatesTo</p> <p>In de tabel staat 'eigen waarde'. Dit is onduidelijk. En omdat in één tabel zowel voor request als response 'eigen waarde' staat, kan dit impliceren dat het om dezelfde inhoud moet gaan. Bij relatesTo geldt dat dit veld functioneel alleen zin heeft als het relateert aan een message anders dan</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Laag	Laag	Laag	1

		<p>het bijbehorende requestbericht. Ook dit is niet duidelijk beschreven.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Tekstuele wijzigingen die geen impact hebben op standaard verwerken.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <p>Verwerken in versie 1.2.1</p>					
8	DUO	<p>Digikoppeling:Poort 443 is de standaard poort voor HTTPS verkeer.</p> <p>Digikoppeling heeft deze standaardwaarde verheven als verplicht te hanteren poort. Binnen Edukoppeling is het erg lastig om 443 af te dwingen. Ketenpartijen en DUO definiëren specifieke ranges en het blijkt bij meervoudige koppelingen juist erg onhandig om te standaardiseren op 443.</p> <p>DUO: standaardiseren op 443 is onhandig voor Edukoppeling. Voorstel is om dit vrij te laten net als de hostname (die immers ook vrij configureerbaar is). SaaS-leveranciers en grote partijen zoals DUO krijgen hierdoor meer vrijheid in de inrichting van hun netwerkconfiguratie</p> <p>BES: Dit is ook bij het TO Digikoppeling ter sprake gekomen. Daar zien alle betrokken partijen voordeel in het standaardiseren op poortnummer en Digikoppeling blijft dit voorschrift ook handhaven.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <p>Het loslaten van dit voorschrift heeft ook impact op de benodigde logistieke keteninformatie. Het poortnummer MOET dan als onderdeel van endpoint informatie beschikbaar zijn. Als onderdeel van actiepoint 49 wordt er gewerkt aan een nieuwe edukoppeling voorschrift die het gebruik van poortnummers vrij laat. We kijken hiermee af van Digikoppeling.</p> <p><u>Besluit(dec 2016):</u></p> <p>Onder actiepoint 49 besproken. Er wordt gewacht op de notitie die in het kader van dit actiepoint opgesteld wordt. Naar verwachting zal er na bespreking van deze notitie een voorschriftwijziging doorgevoerd moeten worden. Issue blijft tot hier een besluit over is genomen open.</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Midden	Midden	3-4

9	DUO	<p>Edukoppeling: Versioning</p> <p>De nieuwe architectuur van edukoppeling stelt alle partijen in staat services te leveren. Dat betekent dat iedereen ook te maken krijgt met het omgaan met meerdere versies. Omdat dit een ingewikkeld fenomeen is is het verstandig om dit daar waar mogelijk te standaardiseren. In de huidige versie van Edukoppeling is hier geen aandacht aan besteed. Concrete vragen: kan van alle partijen in de keten gevraagd worden om (tijdelijk) meerdere versies tegelijk te hosten? Welke versioneringsnummer strategie gaan we gebruiken (subminor, minr, major) en wat doet dit met de routing? Waar wordt vastgelegd wie welke versie vanaf wanneer host?</p> <p>Voorstel:</p> <p>Aanvullende documentatie opstellen (releasemanagment)</p> <p>Besluit:</p> <p>Er is een releasemanagment document opgesteld. Hierin is reeds een eerste aanzet gedaan hoe hiermee om te gaan maar vereist op dit onderdeel nog verdere bespreking en uitwerking.</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Midden	Laag	1
10	Edustandaard	<p>Transactiestandaard WS-Addressing versie</p> <p>Digikoppeling 3.0 heeft voorschrift rond toe te passen WS-Addressing versie aangepast. Voor WS-Addressing konden twee versies gebruikt worden, de versie van 2005/08 (http://www.w3.org/TR/2005/CR-ws-addr-core-20050817/) of van 2006/05 (http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/). Dit is echter in de release van mei dit jaar van Digikoppeling 3.0 aangepast. Hier wordt nu enkel de 2006/05 (http://www.w3.org/TR/wsaddr-core/) versie voorgeschreven.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Dit is ook vorige keer bij Digikoppeling 3.0 toegelicht. In theorie is de impact gering omdat de nieuwe versie dezelfde namespaces voor attributen gebruikt. Wat het in praktijk betekend is nu nog onduidelijk. Het voorstel is om bij implementaties opmerkszaam te zijn welke WSA versie het platform ondersteund. We kunnen zo bijvoorbeeld in best practices inzichtelijk maken hoe verschillende platformen/tooling hiermee omgaan (ondersteunen allen 2006/05).</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Laag	Laag	2

		<p>Besluit (dec 2016):</p> <p>Issue blijft open omdat dit mogelijk grotere impact heeft dan nu verwacht wordt. Bij een volgende major/medior release wordt de standaard op dit punt aangepast. Tegen die tijd hebben we ook inzichtelijk hoe tooling/platformen hiermee omgaan.</p>					
11	Edustandaard	<p>Begrippen in Architectuur en Transactiestandaard</p> <p>Momenteel zijn in het Architectuurdocument en de Transactiestandaard relevante berichten opgenomen. Er komen meer en meer documenten en het is beheertechnisch niet wenselijk overal begrippen te onderhouden.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Een extra document opstellen met alle relevante begrippen Hiermee worden de bestaande begrippenlijsten uit de Transactiestandaard en Architectuur verwijderd. Er is reeds een begrippenlijst met definities bij DUO beschikbaar waarvan de begrippen in het beoogde document opgenomen kunnen worden.</p> <p>Besluit:</p> <p>Voorstel wordt overgenomen. Verwijderen begrippen worden uit transactiestandaard/architectuur verwijderd. Verwerken in versie 1.2.1</p>	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1
12	Edustandaard	<p>Verwijzing naar Digikoppeling standaard aanscherpen</p> <p>In de documenten verwijzen we naar Digikoppeling 3.0 maar niet naar de documentversies.</p> <p>In Edukoppeling 1.1 werd verwezen naar documentversie 2.6.2 (3 mei 2013), hierin wordt bijvoorbeeld nog SHA1 toegestaan.</p> <p>Voorstel:</p> <p>De Edukoppeling documentatie aanpassen en daar waar naar Digikoppeling verwezen wordt expliciet aangeven of we:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Transparant meebewegen met Digikoppeling en dit wordt ook expliciet zo in documentatie vermeld, er wordt niet een verwijzing naar de Digikoppeling documentversie opgenomen. Er wordt altijd naar de vigerende Digikoppeling versie verwezen 	Goedgekeurd Release 1.2.1	Midden	Laag	Laag	1

		<p>(die op logius site vermeld staan, deze is altijd de basis voor Edukoppeling. De werkgroep zorgt er voor dat de in beheer zijnde Edukoppeling versies hiermee in lijn zijn.</p> <p>2. of we refereren naar een specifiek Digikoppeling WUS documentversie (nu versie 3.4 van 26 mei 2016). Een nieuwe versie van het WUS document heeft een nieuwe versie van Edukoppeling tot gevolg.</p> <p>Besluit:</p> <p>In de Edukoppeling documentatie verwijzen we altijd naar de vigerende versie van Digikoppeling (https://www.logius.nl/standaarden/digikoppeling/architectuur-en-koppelvlakstandaarden/). Edukoppeling verwijst dus niet naar een specifieke versie van een Digikoppeling document. De Edukoppeling documentatie beschrijft hoe hiermee omgegaan wordt. Het voorstel is nu om een apart document op te stellen welke het releasemanagement toelicht (issue #14).</p> <p>NOTE: hoewel bovenstaande besluit bij overleg WG is genomen zijn we bij uitwerking toch tegen wat problemen aangelopen. Het betreft het volgende:</p> <p>1. Het zwevend volgen wordt lastig als er meerdere versie van EK zijn, zij verwijzen dan beide naar Logius site en het is niet inzichtelijk hoe een de vorige versie van EK was samengesteld (Logius heeft op site altijd de vigerende docset staan. Het formeel vastleggen van alle onderliggende standaarden in het voorschriftenoverzicht is niet wenselijk op langere termijn. Dit was een tijdelijke actie om aan vraag naar een overzicht te voldoen. Op termijn gaat Logius de docu rond DK verbeteren en is naar verwachting dit overzicht niet meer nodig. Het is ook onwenselijk omdat dit feitelijk dubbel beheer van DK specificatie is.</p> <p>2. Logius is een wijzigingsvoorstel aan het uitwerken waarbij er geen hoofdversie meer gehanteerd wordt maar alleen nog met documentversies. We kunnen dan dus niet meer naar DK 3 verwijzen maar moeten naar specifieke docs (WUS/beveiliging/etc) verwijzen. Verder wordt zoals bekend DK 3 ingetrokken, dit leidt er toe dat er een nieuwe WUS 2.x versie opgesteld moet worden waarvan nog geen planning is. Bij TO DK werd onderkent dat er wel een overkoepelend beschrijvend document moet komen, een WUS bundel. Deze kan dus ook heel</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>goed door Edukoppeling gebruikt worden als die er eenmaal is.</p> <p>Gezien deze zaken nu nog in beweging zijn wordt voorlopig vanuit Edustandaard een Digikoppeling WUS bundel gedocumenteerd. Deze zal nog verwijzingen naar DK 3.0 documenten bevatten. Als Logius de eigen WUS bundel oplevert zal deze besproken worden om impact te bepalen en of naar dit document overgestapt kan worden.</p>					
13	Werkgroep	<p>Opnemen van uitleg rond toepassen van mustunderstand bij WSA headers in best practices</p> <p>Een verplichte WS-Addressing header bevat logischerwijs een mustunderstand attribuut met waarde "1", maar dit zit te diep in onderliggende standaarden beschreven. Dit soort zaken moeten in best practices toegelicht worden.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Hoe bij verschillende WSA headers met het mustunderstand attribuut omgegaan moet worden, wordt opgenomen in Best Practice. Daar waar info ontbreekt moet echter door keten/werkgroep aangegeven worden.</p> <p>Besluit:</p> <p>Best practice rond WSA-Addressing mustunderstand attribuut wordt opgenomen in .</p>	Uitgewerkt tot RFC	Midden	Laag	Laag	1
14	Werkgroep	<p>Releasemanagement toelichten.</p> <p>Naast het issue rond de relatie met Digikoppeling versie (#12) is er momenteel nog niet beschreven hoe er met de verschillen (onderliggende) standaarden omgegaan wordt, of wat het proces is mochten deze of Edukoppeling zelf wijzigen.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Releasemanagement documenteren waar ondermeer de volgende zaken aan bod komen:</p> <p>a. Verwijzen niet naar specifieke Digikoppeling versie, maar altijd naar vigerende algemene versie (issue #12). De werkgroep heeft de verantwoordelijkheid de Edukoppeling standaard in lijn te houden, een project geeft in PvE mogelijk wel explicite versies</p>	Goedgekeurd	Midden	Laag	Laag	1

		<p>aan.</p> <p>b. Als Edustandaard werkgroep gaan we niet over de implementaties en welke versie hierbij gebruikt moet worden. De keten streeft wel naar een minimaal aantal versies. Vanuit werkgroep wordt aangegeven welke in gebruik/ ondersteund worden. Het advies aan keten is om hier in te volgen. Deelnemers aan werkgroep moeten hier in het releasebeleid er op sturen dat zaken niet te ver uit elkaar lopen.</p> <p>c. Logius moet ondersteunen dat er een landingspagina is voor de Digikoppeling hoofdversie, er wordt vanuit Edukoppeling niet naar specifieke (WUS) documentversies verwezen.</p> <p>d. Beschrijven wat relaties is tussen issues uit de issuelijst en de resulterende nieuwe release.</p> <p>Besluit:</p> <p>Er wordt een releasemanagementdocument opgesteld. Hierin is ook punt #9 verwerkt maar deze vraagt nog verdere bespreking en uitwerking</p>					
15	Edustandaard	<p>Gebruik ODOC certificaten</p> <p>Het 3^e voorschrift van de transactiestandaard stelt dat het gebruik van PKI-ODOC en PKI-Overheid certificaten toegestaan is. Binnen de OSO keten is de vraag naar voren gekomen of het toestaan van ODOC certificaten handig is, dit lijkt partijen extra inspanning te vragen, onder anderen doordat PKIoverheid certificaten standaard in truststores van verschillende platformen zitten, dit geldt niet voor ODOC certificaten.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Er is besloten om deze problematiek vast te leggen in het verslag en verder te onderzoeken en nader te beschrijven in een notitie. Op basis van de notitie wordt er na consultatie in andere gremia besloten of er uiteindelijk wordt overgegaan tot het opstellen van een RFC.</p> <p>Besluit:</p>	Uitgewerkt tot RFC	Midden	Midden	Midden	3

16	DUO	<p>Aanpassing foutafhandeling</p> <p>In 1.2 zijn een aantal foutcodes gestandaardiseerd. In Digikoppeling zijn deze opgenomen in de best-practices, in Edukoppeling als verplicht in de transactiestandaard. Niet alle fouten zijn echter simpel op te sporen en komen nauwelijks voor. De vraag: is het verplicht op alle situaties ter controleren of niet (optioneel).</p> <p>Voorstel:</p> <p>Een voorstel wordt door DUO uitgewerkt.</p> <p>Ook Digikoppeling is in beweging op dit punt. Digikoppeling zal de foutcodes in bestpractice opnemen. Wanneer deze er zijn is nu nog onbekend. Er is in ieder geval afgesproken dat de 1.2.1 versie geen impact mag hebben op foutcodes. De komende periode gaan we besluiten hoe en waar foutafhandeling definitief een plek krijgt.</p> <p>Besluit:</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Laag	Laag	2
17	DUO	<p>Vulling WSA:To in request</p> <p>De WSA:To in het request bevat een wsdl-adres. Dit is een overblijfsel uit 1.1 om ervoor te zorgen dat dit veld compatibel blijft met 1.1. In DK wordt dit veld anders gebruikt, in Edukoppeling lijkt eigenlijk alleen het OIN belangrijk. Is het dan niet veel simpeler en duidelijker dat we hier ook anonymous verplicht stellen?</p> <p>Voorstel:</p> <p>Verwerken in volgende medior of major release.</p> <p>Overweging: toets hoe toolkits hiermee omgaan, vullen deze standaard de wsa:to met WSDL endpoint?</p> <p>Besluit:</p>	Opnieuw behandelen	Midden	Midden	Midden	2

18	WG	<p>Foutcodes opnemen indien WS-A headers ReplyTo of FaultTo in bericht zijn opgenomen.</p> <p>Voorstel:</p> <p>De volgende foutcodes toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none">• #XX "WSA:ReplyTo mag niet voorkomen"• #XX "WSA:FaultTo mag niet voorkomen" <p>Besluit:</p>	Nog niet uitgewerkt	Laag	Laag	Midden	2