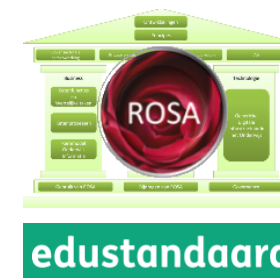


ROSA Architectuurscan/advies: PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO



Voor	Architectuurraad
Van	Bureau Edustandaard
Scan uitgevoerd door	Remco de Boer, Laura Braam
Versie	2e concept
Datum	29 maart 2018
Versiehistorie	1e concept: opgesteld door BES 2e concept: afgestemd met de indiener en direct betrokkenen definitief: behandeld door Architectuurraad
Aanleiding	Verzoek vanuit de opdrachtgevers voor het PvE (PO-raad, VO-raad, MBO-raad)
Betreft	Programma van Eisen Vroegtijdig aanmelden MBO
Brondocument(en)	Programma van Eisen Vroegtijdig Aanmelden MBO, v0.996
Begeleidende documenten	Memo "Aanvraag ondersteuning bij vroegtijdig aanmelden MBO" Wet vroegtijdige aanmelddatum voor en toelatingsrecht tot het beroepsonderwijs Pitch Architectuurscan Vroegtijdig aanmelden MBO

Inleiding

Met de ROSA Architectuurscan worden op systematische wijze alle architectuuraspecten van een bij Edustandaard ingebracht onderwerp in kaart gebracht en worden knelpunten en kansen gesignaleerd. Niet alleen kan de indiener er zijn voordeel mee doen, ook kan ROSA ermee worden verrijkt. En tot slot stelt het andere ketenpartijen in staat om kennis te nemen van architectuurwijzigingen en het belang hiervan voor de eigen organisatie of achterban te bepalen (transparantie in de keten, informatiepositie).

Dit formulier bevat de uitkomst van een architectuurscan van het PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO. Voor de indiener biedt de scan concrete handvatten voor toepassing van ROSA, en de mogelijkheid om lessen en ervaringen uit het project terug te koppelen aan ROSA. Een architectuurscan wordt in principe uitgevoerd met een hoge mate van betrokkenheid van vertegenwoordigers van de inbrenger. Deze wordt hierbij ondersteund door Bureau Edustandaard, de beheerder van ROSA. De inbrenger zou zich moeten herkennen in de uitkomsten.

Iedere architectuurscan begint met de vraag: welke onderdelen van ROSA zijn relevant voor het ingebrachte onderwerp, en indien relevant, op welke wijze? Vervolgens worden de vragen gesteld hoe het ingebrachte past op wat in ROSA is uitgewerkt, en of het project wellicht inzichten heeft die kunnen leiden tot verbetering of uitbreiding van ROSA. De antwoorden op deze vragen worden verwoord in termen van een advies richting zowel inbrenger, als richting ROSA zelf. De opzet van het advies is dat per onderdeel van ROSA uitspraken worden gedaan over:

1. Bevindingen uit project: *wat zegt het project zelf over het verband met ROSA van het ingebrachte onderwerp?*
2. Relatie met ROSA: *hoe verhoudt het ingebrachte zich tot ROSA¹?*
3. Voorgesteld advies van de Architectuurraad aan het project: *tips, verbeterpunten, en ook bekrachtiging dat er goed werk is geleverd vanuit het perspectief van ROSA²*

Adviezen in deze kolom zijn, gegroepeerd in 'PRODUCT' en 'CONTEXT'. De PRODUCT-adviezen bestrijken sec het ingediende 'product', d.w.z. het PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO. Deze adviezen zijn direct gericht aan de project(deel)groep die zich met de totstandkoming van het PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO bezighoudt. De CONTEXT-adviezen hebben betrekking op de context waarbinnen het PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO toegepast gaat worden. Deze adviezen kunnen gericht zijn aan het project zelf, maar kunnen ook zijn gericht aan partijen die zich in die context bevinden, zoals de project(deel)groep die zich richt op de implementatie van de uiteindelijke Vroegtijdig Aanmelden MBO, maar ook (sector)organisaties die met de uiteindelijke implementatie te maken gaan krijgen.

4. **Voorgesteld advies voor de Architectuurraad voor plaatsing onderwerpen op de ROSA architectuur backlog:** *wat kan ROSA doen om in het vervolg een betere ondersteuning te bieden aan dit project, en andere?*

Samenhang met andere formulieren:


- **Pitch Architectuurscan:** Het doel van de architectuurpitch is om een eerste indruk te krijgen van een ketenafspraken . Op basis van de pitch en de aangeleverde documentatie voert Bureau Edustandaard een architectuurscan uit. Voor de leden van de Architectuurraad (en andere geïnteresseerden) verduidelijkt deze pitch de context van de afspraak en de resultaten uit de architectuurscan.
- **ROSA architectuurscan bevindingen:** aan het invullen van het adviesdeel van een architectuurscan (dit formulier) gaat het verzamelen van feitelijke informatie, en het analyseren daarvan, vooraf. Die informatie, en de analyses, worden vastgelegd in het bevindingendeel van de architectuurscan. De lezer van het adviesdeel kan die erop na slaan als hij wil weten hoe het advies tot stand is gekomen. Het lezen van het bevindingendeel is niet vereist om het adviesdeel te begrijpen. Waar van toepassingen verwijst het bevindingendeel naar specifieke locaties van de brondocumenten die als input dienden voor de architectuurscan. Ook het lezen van de brondocumenten is niet vereist om het adviesdeel te begrijpen.

¹ De verhouding tussen het ingediende en de ROSA wordt per onderdeel uitgedrukt in een 'level of conformance' ontleend aan TOGAF, zie de bijlage.

² Dit is een concept advies, de uitkomsten worden eerst door de Architectuurraad besproken.

ROSA Architectuurscan/advies: PvE Vroegtijdig Aanmelden MBO


ROSA-onderdeel	Bevindingen uit project: Vroegtijdig Aanmelden MBO	Relatie met ROSA (blauw: ROSA, geel: PvE Vroegtijdig Aanmelden)	Voorgesteld advies aan project	Voorgesteld advies aan AR voor plaatsing onderwerpen op de architectuurbacklog ROSA
Werkings- gebied	VO-instellingen, MBO-instellingen, gemeenten	 Compliant - het werkingsgebied valt binnen het ROSA werkingsgebied	PRODUCT: - CONTEXT: -	
Toepassings- gebied	Berichtrouting tussen vo-scholen, mbo-instellingen en gemeenten in het kader van vroegtijdig aanmelden	 Compliant - het PvE past binnen de ketenfuncties <i>Instroom</i> , <i>Doorstroom</i> en <i>Uitstroom</i> , <i>Preventie</i> <i>Schooluitval</i> , <i>Informatieverwerking</i> en <i>Informatiestandaardisatie</i>	PRODUCT: - CONTEXT: -	
Thema: Bovensectorale samenwerking	Inspelen op beleidswijzigingen Business logica voor routing en filtering van aanmeldingen wordt gecentraliseerd in mbo-koppelpunt.	 Compliant - Centralisering van logica maakt inspelen op veranderende wetgeving eenvoudiger. Aanleverende systemen hoeven niet te worden aangepast; zij blijven alle meldingen aanleveren aan het koppelpunt zonder zich te hoeven bekommeren om de vraag of die gegevens nodig zijn. <i>Zie ook IBP - Behoeftegerichte en doelgebonden gegevensuitwisseling</i>	PRODUCT: - CONTEXT: -	

<p>Thema:</p> <p>Informatie-beveiliging en privacy (IBP)</p>	<p>Transparantie over maatregelen</p> <p>Er is een BIV-classificatie</p> <p>In het PvE wordt gesteld dat “additionele eisen op het gebied van betrouwbaarheid, integriteit en beveiliging <u>zullen worden</u> bepaald” op basis van die classificatie.</p>	 <p>Onbepaald - ligt aan verdere uitwerking van nog te stellen eisen.</p>	<p>PRODUCT:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is het op een later moment nog wel mogelijk additionele BIV-eisen te stellen? Wat als additionele eisen incompatibel zijn met huidige ontwerpbeslissingen? <p>De BIV-classificatie is vrij algemeen verwoord, en laat in het midden welke gegevenssoorten het betreft.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Bijvoorbeeld: “backup verplicht, minimaal dagelijks”. Backup waarvan? Koppelpunt is vooral een message broker. Dagelijkse backup van berichten in de queue lijkt niet zinvol. - Ander voorbeeld: “goedkeuring door een tweede persoon is noodzakelijk”. Ook hier: goedkeuring waarvan? Toelichtende tekst helpt iets (“in elk geval voor de beheerfunctie”) maar laat ook ruimte (“in elk geval”, wat nog meer?) <p>CONTEXT:</p>	
<p>Thema:</p> <p>IAA</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>PRODUCT:</p> <p>CONTEXT:</p>	

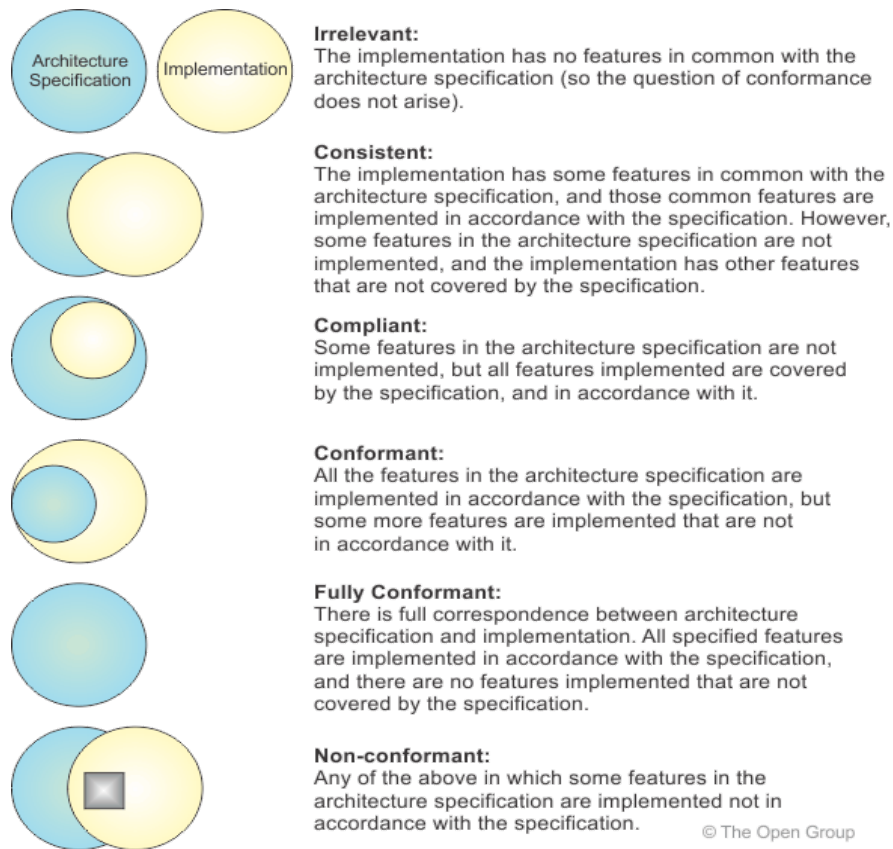
<p>Thema:</p> <p>Gegevens-uitwisseling in de keten</p>	<p><i>Behoeftegerichte en doelgebonden gegevensuitwisseling</i> Business logica voor routing en filtering van meldingen wordt gecentraliseerd in mbo-koppelpunt. Hiervoor worden alle meldingen vanuit MBO-instellingen aan het mbo-koppelpunt aangeleverd. Het koppelpunt moet worden beschouwd als een verlengstuk van het administratiesysteem van de mbo-instelling (zoals in het PvE aangegeven).</p> <p><i>Serviceinformatie wordt samenhangend openbaar gemaakt</i> - Elke partij realiseert het eigen deel van een digitaal adresregister - vo maakt gebruik van onderwijsserviceregister (basisinfrastructuur), gemeenten van eigen register; mbo heeft ihkv dit PvE (nog) niet te maken met gegevensleveringen aan eigen services</p> <p><i>Gebruik Edukoppeling voor vertrouwelijke gegevensuitwisseling</i> - Er vindt (fig. 2) geen end-to-end messaging en validatie plaats; er is geen 'spontaan' (event) berichtenverkeer terug mogelijk. - Berichten worden geadresseerd met het OIN van de volgende schakel (van koppelpunt naar koppelpunt). - Er wordt gewerkt met signaalcodes obv technische validatie door de ontvanger van een bericht.</p>	<div style="text-align: center;">  <p>Onbepaald -</p> </div> <p>Afhankelijk van verdere besluitvorming c.q. explicitering daarvan m.b.t. de positie van vo- en gemeentekoppelpunten, en eventuele impact daarvan op adressering conform Edukoppeling.</p> <p>Er spelen 2 soorten uitwisselingen: - Peer-to-peer: correcte aflevering naar volgende schakel (e.g., adressering van mbo-instelling naar mbo-koppelpunt, van mbo-koppelpunt naar vo-koppelpunt, van vo-koppelpunt naar vo-school) - End-to-end: correcte ontvangst en verwerking door beoogde ontvanger (adressering van mbo-instelling naar vo-instelling)</p> <p>Edukoppeling stelt: berichtadressering bevat altijd OIN van 'formele partij van request-, resp.. Antwoordbericht'. (end-to-end).</p> <p>- Voor het mbo-koppelpunt wordt expliciet gekozen dit als verlengstuk van de mbo-administratie te positioneren. Daardoor kan beargumenteerd worden dat het koppelpunt de 'formele partij' voor end-to-end uitwisseling is, m.a.w. dat adressering van en naar het mbo-koppelpunt plaatsvindt. - Voor de vo- en gemeentekoppelpunten is die positie niet expliciet gekozen. - Als de vo- en gemeentekoppelpunten niet als verlengstuk van de administratie, maar als transparante routeringsintermediair dient te worden</p>	<p>PRODUCT:</p> <p><i>Behoeftegerichte en doelgebonden gegevensuitwisseling</i> - De positie van mbo-koppelpunt als verlengstuk van het administratiesysteem van de mbo-instelling is cruciaal. Wanneer het deze positie niet heeft, zou op grond van het principe van behoeftegerichte en doelgebonden gegevensuitwisseling de business logica t.b.v. filtering e.d. in de mbo-administratiesystemen zelf moeten worden uitgevoerd.</p> <p><i>Gebruik Edukoppeling voor vertrouwelijke gegevensuitwisseling</i></p> <p>Neem een bewust en expliciet besluit over de positie van de vo- en gemeentekoppelpunten. - te beschouwen als (1) onderdeel van school- c.q. gemeenteadministratie, of (2) als transparante routeringsintermediair? - keuze (1) heeft mogelijk impact op de verdeling van verantwoordelijkheden tussen koppelpunt en vo-school/gemeente (bijv. verantwoordelijkheid voor bewaking van juistheid en tijdigheid van ontvangst van berichtinhoud) - keuze (2) heeft mogelijk impact op de gehanteerde adresseringssystematiek, dan wel de mate waarin aan de Edukoppeling-standaard wordt voldaan.</p> <p>Onderscheid technische en inhoudelijke validatie: - de meeste signaalcodes betreffen transport van berichten - Uitzondering is 220 Ongeldige inhoud in berichtveld. Dit is een inhoudelijke</p>	
--	--	---	--	--

		<p>opgevat, is de gehanteerde adressering (met OIN van koppelpunt) niet conform Edukoppeling transactiestandaard.</p> <p>De ontwerpkeuze om business logica te centraliseren impliceert dat 'behoeftegerichte en doelgebonden gegevensuitwisseling' (privacy by design) bij het mbo-koppelpunt wordt ingevuld. Omdat het koppelpunt echter fungeert als verlengstuk van de mbo-administraties, vindt filtering alsnog bij de (verlengde) bron plaats.(compliant)</p> <p><i>Zie ook Bovensectorale Samenwerking - Inspelen op beleidswijzigingen</i></p>	<p>validatie, die pas bij het eindpunt kan worden gedaan. (tenzij alle peers het bericht ook inhoudelijk inspecteren)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edukoppeling gaat over transport, niet over berichtinhoud; code 220 lijkt op applicatieniveau te moeten worden afgehandeld. <p>Overweeg naast technische (peer-to-peer) foutcodes ook inhoudelijke (end-to-end) foutcodes te ondersteunen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Berichten met foutcodes komen dan bij de eigenlijke (formeel) verzender uit, zodat die de fout kan corrigeren - vraagt om (standaard)afspraken op applicatieniveau. -- formele verzender moet in dat geval 'spontane' foutberichten kunnen ontvangen en afhandelen <p>CONTEXT:</p>	
<p>Ketenprocessen</p>	<p>Het PvE beschrijft het ketenproces van het volgen van verwachte aanmelding en daadwerkelijke aanmeldingen en aanmeldstatus van vo-leerlingen naar mbo.</p>	 <p>Consistent -</p> <p>Past op ketenproces <i>Aanmelden en Inschrijven</i>; voegt daar een gegevensstroom voor statusovergangen aanmeldingen aan toe.</p> <p>Past op ketenproces <i>Voorkomen van schooluitval</i>. Huidige uitwerking is gericht op verzuimregistratie, PvE voegt daar monitoring van aanmeldstatus aan toe.</p>	<p>PRODUCT:</p> <p>CONTEXT:</p>	<p>Ketenprocesbeschrijvingen aanvullen met relevante onderdelen uit PvE</p>

<p>Zeggenschappen en gegevenssoorten</p>	<p>Gegevenssoorten: - Potentiële MBO-gangers - Aanmeldstatussen mbo-instellingen</p> <p>Koppelpunt ontvangt, bevestigt, en stuurt door.</p> <p>Koppelpunt extraheert daarnaast 'stuurinformatie'. Stuurinformatie wordt gebaseerd op de metadata van het bericht en bevat (in deze versie) geen informatie uit de berichtinhoud.</p> <p>Het begrip 'stuurinformatie' wordt in het PvE niet verder geduid. Is, blijkt uit gesprek, vooral een placeholder voor in de toekomst nader in te vullen functionaliteit op basis van nog nader te analyseren informatiebehoefte.</p>	 <p>Onbepaald - het is onduidelijk welke zeggenschappen en verantwoordelijkheden samenhangen met de extractie van stuurinformatie door het koppelpunt.</p>	<p>PRODUCT:</p> <p>Overweeg om het extraheren van stuurinformatie uit dit PvE weg te laten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wordt vooralsnog geen concrete invulling aan gegeven - huidige uitwerking vraagt om verduidelijking en aanvulling die in deze fase mogelijk nog onbekend of irrelevant zijn. <p>Verduidelijk de verantwoordelijkheden van het koppelpunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is koppelpunt alleen verwerker of ook verantwoordelijke? -- als 'verlengstuk van de administratie' is koppelpunt waarschijnlijk slechts verwerker (aanleverende instelling bepaalt hoe te verwerken) -- als extractor van stuurinformatie modelijk ook verantwoordelijke (want eigen gegevensverwerking(?)) <p>Verduidelijk het begrip 'stuurinformatie':</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het begrip 'stuurinformatie' is onduidelijk. Bij peer-to-peer adressering (adressering aan koppelpunt) bevindt het adres van de uiteindelijke ontvanger zich in de payload (attachment). Betreft stuurinformatie in dat geval (dus) alleen gegevens over technische (peer-to-peer) uitwisselingen, en niet over end-to-end berichtenverkeer? <p>Verduidelijk hoe, waar nodig, het integrale beeld over een potentiële mbo-ganger kan worden verkregen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe krijgt een nieuwe woongemeente de volledige, actuele status indien berichten event-based worden gezonden? <p>CONTEXT:</p>	
---	--	--	---	--

Bouwstenen en voorzieningen	PvE introduceert een aantal 'Koppelpunten' die berichtrouwing tussen administratiesystemen verzorgen	 Consistent - Koppelpunten zijn nog niet bekend in ROSA.	PRODUCT: - CONTEXT:	Koppelpunten toevoegen aan ROSA
Architecturele randvoorwaarden	Het beschikbaar zijn van een serviceregister wordt verondersteld.			
Beheer en (door)ontwikkeling			PRODUCT:	
Implementatie			PRODUCT:	

Bijlage 1: ARCHITECTURE COMPLIANCE (TOGAF)



Een Nederlandse vertaling van de beschrijving van de TOGAF-categorieën:

- a. **irrelevant** = er is geen relatie tussen het ingebrachte en ROSA
- b. **consistent** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is het ingebrachte conform ROSA gerealiseerd, de overlap is echter niet **volledig** = sommige specificaties van ROSA zijn niet overgenomen, en het ingebrachte heeft onderdelen die niet door ROSA worden gedekt.
- c. **compliant** = het ingebrachte valt volledig binnen ROSA (subset) en is conform ROSA gerealiseerd
- d. **conformant** = ROSA dekt alleen een deel van het ingebrachte, maar dat deel is wel conform ROSA gerealiseerd
- e. **fully conformant** = ROSA dekt het geheel van het ingebrachte, en niets van het ingebrachte valt buiten ROSA
- f. **non-conformant** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is er iets van het ingebrachte *niet* conform ROSA gerealiseerd

Bron: http://pubs.opengroup.org/architecture/togaf9-doc/arch/Figures/48_conformance.png