**Concept Verslag ES werkgroep Edukoppeling transactiestandaard**

Aanwezig: Geert Evers (Cito), Herrie Abbink (Educus), Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Arjan van Krimpen (Kennisnet, OSO), Marc Fleischeuers (Kennisnet, BPV/Vroegtijdig aanmelden MBO), Brian Dommisse (Kennisnet, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisnet/Bureau Edustandaard).

Afwezig Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD)

**Datum en locatie**

27 september 2017, 10:00-13.00 uur, Seats2Meet, Amersfoort

**Agenda**

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst van 21 juni 2017
3. Identificatie en authenticatie document (actiepunt #43)
	1. Requirements serviceregister
4. Fout in Transactiestandaard voorbeeld foutbericht (issue #19 )
5. Doornemen issuelijst
6. Ontwikkelingen rond Digikoppeling documenten
7. Rondvraag
8. Sluiting

# Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Er wordt gevraagd of in het vervolg alle relevante documenten ook in een zip-bestand opgenomen kunnen worden. Er wordt besloten om in het vervolg alle bestanden die relevant zijn voor het overleg ook in een zip op te nemen. Deze wordt via de Edustandaard website ontsloten (besluit #11).

Er wordt gevraagd wat voor het komend jaar de gewenste frequentie voor de bijeenkomsten is. Dit hangt af wat we willen bespreken. De standaard lijkt nu stabiel te zijn en er worden niet veel wijzigingen verwacht. Er speelt echter wel genoeg rondom Edukoppeling. Zo is nu nog niet duidelijk welke gegevensuitwisselingen er allemaal binnen het onderwijs zijn en of hier mogelijk Edukoppeling toegepast moet worden. De nadruk lijkt nu te liggen bij een aantal DUO-LAS uitwisselingen. Er wordt voorgesteld om binnen de werkgroep meer inzicht te krijgen in de verschillende gegevensuitwisselingen en welke standaard hierbij toegepast wordt of zou moeten worden. Hiermee wordt ook beter inzichtelijk wanneer Edukoppeling toegepast zou moeten worden. Een ander aspect is ook een (centraal) serviceregister zoals deze ook in de visie van het H2M2M document benoemd wordt (dit is tevens een agendapunt). Ook is het wenselijk om meer implementaties/projecten binnen de Edukoppeling werkgroep te bespreken. We houden zo overzicht bij welke gegevensuitwisselingen Edukoppeling gebruikt wordt. De indicatie dat de standaard gebruikt wordt moet wel vanuit de ketens zelf komen.

Er wordt besloten dat we zes maal per jaar bijeenkomen en dat er meer onderwerpen op agenda kunnen komen dan enkel alleen zaken die direct verband houden met de standaard zelf (besluit #12). Voor de volgende datums staat een Edukoppeling-bijeenkomst gepland van 10:00 tot 13:00:

* 29 november 2017
* 24 januari 2018
* 14 maart 2018
* 16 mei 2018
* 4 juli 2018
* 26 september 2018
* 14 november 2018

Agenda wordt vastgesteld.

# Doornemen verslag en actielijst van 21 juni 2017

## Doornemen verslag

Verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld

## Actielijst

Actiepunten #19 en #43 zijn agendapunt en worden derhalve nog niet besproken.

Actiepunt #24 (Toelichting GB profiel): Dit wordt voorlopig niet besproken en einddatum wordt Q1 2018. Ook leden van het TO Digikoppeling geven aan dat dit profiel niet veel wordt toegepast. Ook in het kader van besluit #12 wordt afgesproken dat we binnen de werkgroep ook binnen het thema bulkuitwisseling soortgelijke profielen kunnen bespreken. Daarbij speelt ook de vraag wat nu precies een als groot bericht beschouwd moet worden, is dit nog steeds een bericht >20MB?

Actiepunt #42 (Foutmeldingen): Dit loopt, maar verwachting is er eind oktober een Digikoppeling Best practice met foutcodes. Zodra deze er is kunnen we in werkgroep bespreken hoe dit zich tot Edukoppeling foutmeldingen verhoudt en of wijzingen nodig zijn. De einddatum gewijzigd in Q4 2017.

Actiepunt #43 (Identificatie en authenticatie document aanpassen): Is uitgevoerd. Document is tevens agendapunt.

Actiepunt #49 (geen verplicht gebruik poort 443): Er wordt door Gerald aangegeven dat er al een document is opgeleverd met de onderbouwing waarom deze verplichting moet worden verwijderd. BES gaat er achteraan of dit document behandeld is en met de leden is gedeeld en er al een besluit genomen was. Dit punt wordt meegenomen in actiepunt #65.

Actiepunt #50 (Problemen rond vulling WSA:From en WSA:To conform Edukoppeling): In het verleden heeft OSO op basis van een POC vastgesteld dat het in het Microsoft MFC-framework lastig is om het OIN in deze velden te zetten. Het WSA:From wordt ook niet standaard gezet indien het synchrone communicatie betreft. Welke versie het precies betrof en hoeveel kennis/effort er nodig was, is onduidelijk. Bij de hackathon van DUO werden python en MS platformen gebruikt en er werden geen problemen ervaren. We willen de ketenpartners vragen om ervaringen rond toepassing van Edukoppeling te delen. Vooralsnog lijken de problemen op dit punt niet heel breed gedeeld te worden en wordt de gekozen oplossing als werkbaar beschouwd. Actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt #57 (toepassen SOAP 1.2): We willen hierbij gezamenlijk optrekken met Digikoppeling. Het is ook eigenlijk een Digikoppeling aspect omdat SOAP 1.1 aan de basis ligt van het WUS profiel. Een dergelijke wijzigingsvoorstel heeft grote impact en vraagt om een brede ondersteuning. Net als rond vulling van WSA velden (#50) ontvangen we ook op dit punt nu weinig commentaar. Wellicht hebben partijen na de eerste Edukoppeling 1.1 en 1.2 implementaties nu een manier gevonden om conform SOAP 1.1 web services te implementeren. Dit punt blijft open en krijgt als einddatum Q1 2018. Het wordt meegenomen in actiepunt #65 (roadmap).

#59 DUO onderzoekt of de relatie tussen bevoegd gezag en onderwijsinstelling/vestiging digitaal ontsloten kan worden. Er kan hierover bij een volgend overleg een demo gegeven worden. Er zijn tevens ontwikkelingen rond het moderniseren van het gegevenswoordenboek. Het ontsluiten van informatie middels linked date zien we als een onderwerp dat in het verlengde van Edukoppeling ligt. Dit wordt samen met zaken als uitwisselen van bulkgegevens en rest protocol als thema in roadmap opgenomen (actiepunt #65). Er is hierin wel een duidelijke scheiding tussen onderwerpen die direct betrekking hebben op de standaard en de overige onderwerpen.

#60 Gebruik van PKI-certificaten in SaaS-model. We hebben in het verleden geconstateerd dat in de uitwisseling met BRON PO (in de PO-sector dus) nog certificaten met een wildcard in CN veld werden toegepast. Bij PKIoverheid certificaten wordt dit niet toegestaan. Er is bij DUO navraag gedaan en ook bij ODOC certificaten worden geen wildcards toegestaan. Het actiepunt is hiermee afgehandeld.

#61 Beschrijving van GAP tussen Edukoppeling versie 1.1 en 1.2. Het document is opgeleverd en besproken. Het actiepunt is hiermee afgehandeld. Wel moet bij oplevering van een nieuwe Digikoppeling versie getoetst worden of dit impact heeft, maar dit geldt voor alle Edukoppeling documenten.

Actiepunt #65 (Roadmap Edukoppeling): Bij het overleg in juni is er gevraagd om een aantal aandachtspunten in een roadmap te verzamelen. We moeten inzichtelijk hebben wat er in totaliteit speelt en waar we naar toe willen bewegen. De roadmap zullen we van tijd tot tijd bespreken en actualiseren.

Actiepunt #66 (ROSA/Edustandaard begrippen): Begrippen hebben vaak een breder bereik hebben dan alleen een bepaalde standaard. Binnen Edustandaard is een centrale lijst met begrippen gewenst. Dit sluit ook aan bij KOI en het gegevenswoordenboek van DUO. Dit onderwerp wordt verder onderzocht, maar is niet alleen een Edukoppeling vraagstuk. Voorstel is om dit als actie hier eigenlijk af te voeren en een plek te geven bij Edustandaard/ROSA

Actiepunt #67 (Structuurdocument aanpassen): dit issue wordt afgevoerd omdat er nu een Digikoppeling structuur document is: Overzicht actuele documentatie & compliance (<https://www.logius.nl/standaarden/digikoppeling/architectuur-en-koppelvlakstandaarden/>).

Actiepunt #68 (compliancevoorziening): Actiepunt is afgehandeld. Het belang van compliancevoorziening wordt gedeeld en is ook ingebracht bij de Architectuurraad. De noodzaak van een compliancevoorziening wordt meegenomen in actiepunt #65.

# Identificatie en authenticatie document (actiepunt #43)

# Er wordt terugkoppeling gegeven over de bespreking van dit document in de VO/VAVO & MBO keten. Het was met name Principe 2 die bij dit overleg tot discussie leidde. Het hanteren van dit principe is wenselijk omdat een ketenpartij op basis van een OIN exact wil kunnen herleiden naar welke administratie/endpoint in bepaalde context gegevens gestuurd moeten worden.

**Principe 2 “***Voor elke Onderwijsaanbieder is er exact één OIN en per service kan er per Edukoppeling-toepassing een eigen URL zijn***”**

# Het komt echter voor dat een onderwijsaanbieder, die geïdentificeerd wordt met een bepaald OIN, meerdere administraties/endpoints gebruikt voor een bepaalde context (service/operatie). Dit is bijvoorbeeld het geval indien een school (in RIO wordt dat onderwijsaanbieder) verschillende administraties gebruikt voor onderbouw en bovenbouw.

Ook kan het zijn dat verschillende scholen, met mogelijk elk een eigen gevoegd gezag, gezamenlijk een administratie voeren waarbij in communicatie in de keten niet op een specifiek OIN (Brin) afgeleverd kan worden. Namens wie gegevens geleverd zijn, of wie verantwoordelijk is voor ontvangen gegevens is dan niet vanuit de keten vast te stelen.

Bij OSO wordt onderkend dat er meerdere administraties door een school in dezelfde context gebruikt kunnen worden. Men gebruikt hier ook een extra gegeven, het aanleverpunt. Een aanleverpunt is een soort technische locatie die is gekoppeld aan de school/onderwijsaanbieder. Bij OSO worden gegevens niet naar verschillende aanleverpunten gestuurd, maar worden mogelijk verschillende aanleverpunten/endpoints bevraagd tot er een de betreffende gegevens levert.

Een ander punt speelt rond de persistentie van de onderwijsaanbieder als RIO eenmaal geïmplementeerd is. Dit object is onderdeel van het RIO informatiemodel en geeft onderwijsinstellingen de vrijheid om organisatorische eenheden die verantwoordelijk zijn voor het aanbieden/verzorgen van onderwijs conform de eigen onderwijskundige werkelijkheid te definiëren. Zij kunnen deze ook gebruiken bij de administratieve processen. Het lijkt erop of deze indeling dan minder stabiel is dan de identificatie van hoofd- en nevenvestigingen op basis van het BRIN. Brian geeft aan dat dit gevoel gestoeld is op koudwatervrees. Ook Onderwijsaanbieders zijn (net zoals nu scholen, vakgroepen etc.) behoorlijk stabiele organisatieonderdelen, zo is al uit de eerste validatie- en plotsessies gebleken. Onderdelen die niet zomaar kunnen ontstaan en/of gewijzigd. Daar zijn interne en ketenafspraken over gemaakt en er zijn daarnaast ook procedures waarin voor Onderwijsaanbieders formele ID’s worden verstrekt incl. start- en einddatums. Sterker nog, hoofd- en nevenvestigingen kent men in het MBO niet en ook in het VO is het onderscheid hierin nauwelijks nog zichtbaar in de onderwijskundige werkelijkheid behalve in de wet- en regelgeving. Dat maakt juist het werken met die objecten nu in de gegevensuitwisseling problematisch.

Verder is het gebruik van het begrip onderwijsaanbieder gericht op de toekomst en wordt er nu al met het BRIN gewerkt. De gedachte is wel dat in de toekomst de logistiek flexibel geregeld moet kunnen worden, routeren op basis van een onderwijsaanbieder zou dan een minder groot probleem moeten zijn.

Verder kan er onderzocht worden of er verschillende patronen onderkend kunnen worden. Het versturen van gegevens op basis van een eindorganisatie-context-endpoint is in meeste gevallen voldoende. Of indien dit niet het geval is kan het zijn dat het versturen naar meerdere administraties/endpoints niet altijd een probleem hoeft te zijn. Het kan zijn dat er geen persoonsgegevens uitgewisseld worden en er dus minder strikte eisen aan uitwisseling worden gesteld. Of, als er een bewerkersovereenkomst is met het bevoegd gezag is het nog steeds binnen de regels van de wet om op verschillende endpoints dezelfde gegevens aan te leveren. Echter wordt door alle leden de mening gedeeld dat dit in principe goed geregeld moet worden en dat een zuivere routering mogelijk moet zijn.

Het lijkt er nu op dat het gebruik van zowel de formele instelling- dan wel vestigingserkenningaanduiding (BRIN) als de onderwijsaanbieder als de onderwijskundige WIE niet de volledige oplossing is voor het logistieke vraagstuk. Er zal een extra verfijning nodig zijn ten behoeve van de routering en het exact bij een administratie kunnen afleveren van elektronische post. Dat is dus iets extra’s dan alleen de organisatie-ID in het OIN. Het principe werd in het overleg iz BRON VAVO/VO in de huidige bewoording dan ook niet geaccepteerd. De conclusie is dat het principe aangepast dient te worden. Daarnaast moet deze ook vertaalbaar zijn naar een praktische toepassing en passen met de methodiek die men vanuit Edukoppeling voor ogen heeft. Het kan echter ook zijn dat de huidige Edukoppeling methodiek niet past. Dit moet onderzocht worden. De eerste gedachten zijn om een extra gegeven te onderkennen in de gevallen waar een eindorganisatie, endpoint en context niet voldoende informatie biedt om gegevens zuiver te routeren. Deze extra routeringsinformatie zou bijvoorbeeld in het suffix van het OIN opgenomen kunnen worden. Dit past binnen de huidige Edukoppeling methodiek, maar het OIN is eigenlijk bedoeld om een organisatie (eenheid) te onderkennen. Er zijn ook alternatieven te bedenken. Er wordt besloten dat DUO (Robert en Gerald) een voorstel uitwerken. Op basis hiervan wordt tot mogelijke vervolgstappen besloten ten aanzien van de standaard.

## Requirements serviceregister

Er zijn reeds specificaties voor een serviceregister beschikbaar (v0.5). Dit wordt als vertrekpunt gebruikt om tot eisen voor een centraal serviceregister te komen. Belangrijk is deze nog eens in de huidige situatie te bespreken. Er is ondertussen een H2M2M-document en er spelen gedachten rond verschillende functies die een serviceregister zou kunnen ondersteunen. We zouden hierbij ook inzichtelijk moeten hebben hoe de huidige serviceregisters zich tot deze specificatie verhouden.

Er wordt aangegeven dat voorschriften voor een (centraal) serviceregister gewenst is, maar dat dit niet per definitie een taak van de Edukoppeling werkgroep is. Zij kunnen echter wel reviewen en mogelijk input leveren.

# Fout in Transactiestandaard voorbeeld foutbericht (issue #19 )

# Het issue heeft betrekking op het voorbeeld foutbericht in de transactiestandaard (figuur 4). Deze bevat nu een vulling die door bepaalde client-implementaties niet goed verwerkt kunnen worden. Binnen het soap:Fault element worden de elementen voorzien van een qualifier, dit is volgens WS-I, BP1.2 niet toegestaan (R1001: “When an ENVELOPE is a Fault, the element children of the soap:Fault element MUST be unqualified.”). Het voorbeeld zal hierop aangepast worden in een volgende release.

# Bij het onderzoek naar dit issue zijn er echter een aantal andere zaken rond figuur 4 naar voren gekomen die samenhangen met WS-I BP1.2 voorschriften.

1. Het voorbeeld bevat in de SOAP Faultcode ook de Digikoppeling foutcode “.DK0002”.
2. Inconsistent gebruik van prefix soap en soapenv

Ad1 Vanuit WS-I wordt gesteld “R1031: Faultcode: SHOULD NOT use of the SOAP 1.1 "dot" notation to refine the meaning of the fault).“ Omdat het geen harde eis is kan je hiervan afwijken en toch een dot-notatie gebruiken. Hoe we hiermee omgaan hangt eigenlijk ook samen met het bredere vraagstuk hoe we nu met WS-I omgaan, vormt dit nog steeds een belangrijke basis voor de standaard of kijken we alleen naar de onderliggende standaarden zoals SOAP, WSDL en WSS. Voor de juiste keuze is ook inzicht gewenst in hoe verschillende platformen hier nu en op termijn mee omgaan. Omdat DUO implementaties het voorbeeld nu al toepassen en het een “SHOULD NOT” betreft wordt het voorbeeld op dit punt niet aangepast.

Ad2 De verschillende elementen in het SOAP-bericht gebruiken een verschillende prefix. Het voorbeeld kan op dit punt in een volgende release aangepast worden.

# Issuelijst en bespreken Digikoppeling documenten

Er is voor deze agendapunten onvoldoende tijd en deze worden doorgeschoven naar het volgende overleg.

# Rondvraag

Geen.

# Sluiting

De volgende bijeenkomst is op 29 november van 10:00 tot 13:00.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Omschrijving** | **Status** | **Einddatum** | **Actie-houder** | **Prio** |
| 0024 | Toelichting GB profiel | Nog inplannen | Q1 2018 | BES/Erwin | 3 |
| 0042 | Edukoppeling foutmeldingen agenderen en in WG bespreken | Loopt. Terugkoppeling van Digikoppeling Best Practice zodra deze beschikbaar is | Q4 2017 | BES | 1 |
| 0043 | Identificatie en authenticatie document op verschillende punten aanpassen. | Afgehandeld | Sept 2017 | Gerald (DUO) | 1 |
| 0049 | Nav reactie Digikoppeling over gebruik poort 443 wordt een aanvullend voorschrift geformuleerd voor Edukoppeling hoe om te gaan met vrij laten van het toe te passen poortnummer | Loopt, uitgezocht wordt of en wanneer er input is geleverd en of dit is gedeeld en over besloten is | Q2 2017 | VDOD/ DUO Ernst-Jan / Gerald | 1 |
| 0050 | Onderzoeken of platformen het zetten van WSA:From en WSA:To velden in synchrone response berichten ondersteunen | Afgehandeld, lijkt geen issue te zijn, maar keten moet alert blijven op toepasbaarheid, ook met komst van nieuwe versies van platformen.  | Q2/3 2017 | BES | 3 |
| 0057 | Onderzoeken problematiek met SOAP 1.1 en mogelijkheden om SOAP 1.2 binnen Edukoppeling/Digikoppeling toe te kunnen passen  | Loopt, deels afhankelijk Digikoppeling, opnemen in de roadmap (actie #65) | Q1 2018 | BES | 2 |
| 0059 | DUO onderzoekt of de relatie tussen onderwijsidentiteit digitaal ontsloten kan worden | Wens VDOD onder aandacht brengen bij bestuur DUO om dit in te vullen via Linked Open Data pilot van Doorontwikkelen BRON. Presentatie LOD PoC in volgende bijeenkomst. | 27 september | Gerald (DUO) | 2 |
| 0060 | Gebruik van PKI certificaten in SaaS-model | Afgehandeld, PKIoverheid en ODOC staan geen wildcards toe in cn | Q2 2017 | Robert (DUO) | 2 |
| 0061 | Beschrijving van GAP tussen Edukoppeling versie 1.1 en 1.2 aanpassen op wijzigingen die de laatst vastgestelde Digikoppeling versie heeft | Afgehandeld, document opgeleverd en besproken | Q2 2017 | BES | 2 |
| 0065 | Opstellen roadmap. We moeten inzichtelijk hebben wat er in totaliteit speelt en waar we naar toe willen bewegen | Nog inplannen | Q3/4 2017 | BES | 2 |
| 0066 | Centraliseren van begrippen van standaarden | voorstel is om dit hier als actiepunt af te voeren en over te dragen aan Edustandaard breed | Q3/4 2017 | BES | 3 |
| 0067 | Aanpassen inleiding structuurdocument | Afgevoerd, er is ondertussen een Digikoppeling structuur document | Q2 2017 | BES | 1 |
| 0068 | Behoefte nagaan in eigen organisatie/achterban naar een compliancevoorziening Edukoppeling | Afgehandeld, er is m.b.t. standaardisatie behoefte aan een compliancevoorziening en dit is ook in Architectuurraad kenbaar gemaakt. | 27 September 2017 | Alle werkgroepleden | 2 |

**BES = Bureau Edustandaard**

**Grijs = afgehandeld of vervallen**

**Besluiten**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **Omschrijving** | **datum** |
| 1 | Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken. | 01-10-2014 |
| 2 | Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren . | 01-10-2014 |
| 3 | Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten. | 01-10-2014 |
| 4 | Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden. | 01-10-2014 |
| 5 | Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitsel kon worden gegeven.  | 17-06-2015 |
| 6 | In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heusevelt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.  | 09-09-2015 |
| 7 | Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routering achter voordeur is niet gewenst, | 14-12-2016 |
| 8 | Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven. | 8-2-2017 |
| 9 | Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd. | 21-6-2017 |
| 10 | De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc. | 21-6-2017 |
| 11 | Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten | 27-09-2017 |
| 12 | Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard | 27-09-2017 |