

# Verlag Edustandaard Werkgroep

## *Uitwisseling Leerlinggegevens en Resultaten*

### Datum en locatie

28 juni 2018, 10.00-12.30 uur

Locatie: Cursus- en vergadercentrum Domstad, Utrecht

### Aanwezigen:

Arjan Aarnink (Cito)

Luke Niesink (Topicus, SomToday)

Bart Ratgers (CvTE)

Antoinette Erdmann (Dotcomschool, SchoolOAS)

Rimmer Hylkema (ThiemeMeulenhoff)

Rik Jansen (Topicus, ParnasSys)

Paul Swennenhuis (Rode planeet)

Anton Visser (Rovict, Esis)

Lisette van Kemenade (Zwijzen)

Elise Lustenhouer (Kennisset, Edustandaard)

Claudia Cobelens (Kennisset, projectcoördinator implementatie UWLR)

Jos van der Arend (Kennisset, Edustandaard, standaardisatie-expert UWLR))

Brian Domnisse (Kennisset, voorzitter)

NB alle stukken staan op de pagina van deze bijeenkomst op de Edustandaard website:

[https://www.edustandaard.nl/standaard\\_bijeenkomsten/bijeenkomst-werkgroep-uitwisseling-leerlinggegevens-en-resultaten-juni-2018/](https://www.edustandaard.nl/standaard_bijeenkomsten/bijeenkomst-werkgroep-uitwisseling-leerlinggegevens-en-resultaten-juni-2018/)

## 1 Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Jos opent namens Brian (die vertraging met de trein heeft opgelopen) de vergadering en merkt op dat er een aantal nieuwe gezichten aan tafel zijn aangeschoven. Er wordt een korte voorstelronde gedaan.

De agenda wordt als volgt vastgesteld:

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en acties d.d. november 2017
3. Nieuwe opzet documentatie incl. bevindingen
4. Standaardisatieproces en releasebeleid
5. Wijzigingsverzoeken:
  - A. Aanleveren leerlinggegevens: Uitstroombdatum in LVS-set profiel (issue 51)
  - B. Aanleveren leerlinggegevens: ECK-ID irt andere matchingsgegevens (issue 52)
  - C. Resultaatbericht: UWLR Vocabulaire voor veld "vakgebieden" voor methodegebonden toetsen PO (issue 42 & 19)
  - D. Resultaatbericht: Nieuw profiel tussenresultaat/voortgangsinfo (issues 48)
  - E. EDEXML: beveiligingseisen irt ECK-ID in downloads (issue 47)
6. Doornemen Issuelijst
7. Rondvraag
8. Afsluiting

## 2 Doornemen verslag 22 november 2017

Er zijn geen opmerkingen op het verslag. Er staan twee acties open:

Actie 1: Werkgroepleden stellen user stories op voor het uitwisselen van “rollen leerkracht”. Bijv. Als partij x wil ik graag een rol leerkracht uitwisselen met een andere partij omdat ..... cq Als partij y wil ik graag een rol leerkracht ontvangen van een andere partij omdat.... Vanuit Bureau Edustandaard zal dit worden gecoördineerd en daar waar nodig aangezwengeld.

Deze actie is nog niet afgerond. Er is ook geen voortgang gemeld. Het probleem bestaat nog, maar is groter dan deze werkgroep. Daarom vindt de werkgroep het belangrijk dat dit wordt belegd bij het gremium waar het wel hoort te liggen. Het voorstel wordt ingebracht om deze vraag bij de werkgroep IAA te beleggen. Aan Brian wordt gevraagd om deze boodschap en het belang voor de UWLR implementerende partijen over te brengen.

Actie 2: Lisette van Kemenade (Zwijssen) en Jan-Willem Besteman (Basispoort) stellen een eerste versie van een vocabulaire voor het veld “vakgebied” op en stemmen die af met de andere uitgevers van methodes. Die zal worden ingebracht en afgestemd met Bureau Edustandaard om in de volgende werkgroep (april 2018) in te brengen voor vaststelling.

Deze actie is afgerond en staat als agendapunt 5C op de agenda.

## 3 Documentatie

Elise Lustenhouwer presenteert de nieuwe opzet van de documentatie. De documentatie is opgesteld op basis van UWLR 2.2, en bevat alleen een wijziging van de structuur en een aantal voorbeeldscenario's naast de drie scenario's die in UWLR 2.2 staan beschreven.

In december is besloten om vanuit scenario's te kijken en per scenario de afspraken, protocollen en berichten te benoemen. Door de documentatie meer in componenten op te delen, kan de uitbreiding van de standaard ook flexibeler worden uitgevoerd en beheerd. Elise loodst de werkgroep door een aantal scenario's heen. De structuur is omgezet naar een website waar je makkelijk doorheen kunt navigeren.

Tijdens het opstellen van de documentatie zijn een aantal tegenstrijdigheden gevonden. Hierin zijn keuzes gemaakt. Deze keuzes worden bij de issuelijst benoemd en wordt een voorstel voorgelegd aan de werkgroep (zie agendapunt 5). Als de werkgroep hiermee akkoord gaat, zullen deze onderdeel worden van een nieuwe (sub)versie van UWLR.

Het valt direct op dat de uitwisseling van leerlinggegevens ook als los scenario is vastgelegd. Er wordt onderkend dat het uitwisselen van leerlinggegevens (dus zonder uitwisseling van resultaten) een legitieme toepassing is van UWLR.

Er worden een aantal vragen gesteld:

Anton Visser vraagt of de nieuwe documentatie een praktische gids of documentatie van de standaard is. Het is documentatie van de standaard, waarbij je als implementerende partij met

deze opzet nu beter door de relevante documentatie wordt geleid. Veranderingen in de documentatie kunnen impact hebben op de standaard dus daarom kunnen we nooit zomaar de documentatie aanpassen. Zie verder ook het agendapunt over het releasebeleid.

De bestaande documentatie in pdf-vorm wordt door de nieuwe opzet vervangen. Door die nieuwe opzet krijgt de documentatie veel kenmerken van een praktische gids. Echter, implementatietips en -tricks moeten idealiter in een apart best practices document worden opgenomen, dat overigens wel aangepast/aangevuld kan worden zonder dat dit effect heeft op de standaard zelf. Best practices waarvan iedereen vindt dat het altijd zo zou moeten, kunnen weer onderdeel worden van de standaard.

Rimmer Hylkema geeft aan dat de notificatie bij eerste stap, bij het uitwisselen van resultaten, niet expliciet is benoemd. Dat is correct want dat is in de huidige versie ook niet onderkend. Dit wordt gezien als een gemis.

Antoinette Erdmann stelt dat duidelijker moet zijn wat definitie van optioneel is: element altijd aanleveren, alleen de waarde kan leeg zijn. Het moet zeer helder zijn voor implementerende partijen hoe dit precies werkt. Dit is een voorbeeld van een business rule. Codeerinstructies als deze moeten bij voorkeur worden opgenomen in een xsd en als dat niet technisch mogelijk is moeten die als aparte business rules gedocumenteerd worden.

Rimmer geeft aan dat het belangrijk is om goed versiebeheer toe te passen, zodat het helder is wat de verschillen zijn tussen de versies.

De werkgroep besluit unaniem dat deze opzet van documentatie een grote verbetering is. Ook biedt deze manier van documenteren veel mogelijkheden voor andere standaarden. Complimenten van diverse werkgroepleden aan Edustandaard.

Actie

Guest account beschikbaar stellen aan de deelnemers van de werkgroep (Elise).

Actie

Documentatie doornemen en opmerkingen doorgeven voor 1 september 2018 (werkgroep UWLR).

Actie

Documentatie finaal maken begin oktober 2018 (Bureau Edustandaard).

## 4 Standaardisatieproces en releasebeleid

Brian presenteert een voorstel voor het standaardisatieproces en releasebeleid. De aanleiding is dat hem meerdere vragen en opmerkingen ter ore zijn gekomen tav het proces, waaruit blijkt dat het niet altijd geheel duidelijk is hoe het proces verloopt. Brian merkte hierbij op dat de keuze wanneer er geïmplementeerd wordt een keuze van ketenpartners zelf is en dat dit

proces in principe los staat van de keuze om de standaard te gaan updaten. Mocht het implementeren van een versie gevat worden in een groot overkoepelend project, bijv. onder Edu-k, dan kan het een plekje krijgen op de I-agenda. Implementaties leiden tot issues en wensen tav standaard en die kunnen leiden tot wijzigingsverzoeken.

De standaardisatiewerkgroep van UWLR onder Edustandaard beoordeelt de wensen/issues of ze relevant zijn, laat wijzigingsverzoeken opstellen en reviewen die. De keus om een nieuwe versie van de standaard te gaan publiceren is een keuze die de UWLR-werkgroep dus maakt. Bureau Edustandaard kan in het hele proces ondersteuning bieden: het scherper formuleren van de wens of issue, het publiceren van issues, het gezamenlijk met de indiener uitwerken van een wijzigingsverzoek etc.

Omdat een verandering impact kan hebben op reeds bestaande implementaties kost het altijd meer tijd om te bepalen of een gewenste wijziging wel of niet doorgevoerd kan worden en hoe, dan de tijd die er voor de implementatie beschikbaar is. De processen implementatie en standaardisatie hebben uiteraard wel nauwe invloed op elkaar, we proberen met zijn allen ervoor te zorgen dat implementaties en standaard niet te ver uit elkaar gaan groeien (een stelregel is dat standaardisatie het implementatieproces volgt), maar een implementatie moet gewoon door kunnen gaan zonder dat eerst de standaard is gewijzigd.

De presentatie wordt op de aan het begin van dit verslag genoemde webpagina van deze bijeenkomst gepubliceerd.

Rimmer verwacht dat wijzigingen die generiek van aard zijn of techniekgedreven (zoals beveiliging, transportprotocol) vanuit Edustandaard worden beheerd en ingebracht. Bart vindt in dit kader het belangrijk om te toetsen bij een wijzigingsverzoek of deze binnen UWLR moet worden opgelost, of dat deze domeinoverstijgend is en wellicht via de standaardisatieraad moet worden opgepakt. Brian geeft aan dat hier een rol voor de Architectuurraad is weggelegd.

Antoinette geeft aan dat de structuur van een wijziging vanuit de indiener niet transparant is. Hoewel het mogelijk is dat een verzoek richting '[info@edustandaard.nl](mailto:info@edustandaard.nl)' altijd op de juiste plek terecht komt, heeft de indiener reserves om ook daadwerkelijk een verzoek hier naartoe te sturen. Het is van belang dat het proces transparant verloopt en dat de de stappen ook voor de indienen goed te volgen zijn. Brian geeft aan dat hoewel alle informatie wel op de Edustandaard site te vinden is, dit niet altijd voor iedereen makkelijk te vinden is. Hij wil dit met Bureau Edustandaard gaan oppakken.

Ten aanzien van het releasebeleid en met name de releaseversies stelt Brian voor om het patroon dat voor Edukoppeling nu is opgesteld te gaan volgen nl. uitgaan van major releases (van release 2 naar 3), medior releases (van 2.2 naar 2.3) en minor releases (van 2.2 naar 2.2.1).

Bart Ratgers geeft aan dat hij meer structuur en ondersteuning verwacht bij een major release omdat dit alle implementerende partijen raakt. Bij een medior zou de impact beperkt zijn tot een deel van de implementerende partijen (bijv. alleen de implementatie van methodegebonden toetsen in het PO).

Voorstel van Luke Niesink is dat bij een minor versie bij UWLR nooit nieuwe technische bestanden (XSD's) worden opgeleverd. Alleen verandering dus in documentatie die leiden tot meer duidelijkheid en/of herstel van fouten in documentatie en voorbeelden.

Aangezien we meer gaan werken vanuit contexten kunnen we per context een eigen set definiëren, maar heeft de overkoepelende set dan nog steeds een versienummer? De vraag die verder nog open staat is hoeveel versies er ondersteund gaan worden en gewijzigd kunnen worden indien noodzakelijk. Brian stelt voor om voor UWLR ook een releasebeleid document te gaan opstellen waarin een voorstel wordt gedaan voor de bovenstaande punten en die een volgende keer met elkaar te bespreken. De werkgroep stemt hiermee in.

Actie  
Opstellen releasebeleid voor UWLR (Brian).

## 5 Wijzigingsverzoeken

Jos geeft een toelichting op de wijzigingsverzoeken.

### **5.1 Documentatie**

Het wijzigingsverzoek (issue 53) voor documentatie betreft alle voorstellen van Elise om de documentatie consistent te maken. Zij heeft op basis van gezond verstand een ‘best guess’ gedaan bij conflicterende elementen. De vraag aan de partijen is om dit voorstel door te nemen en aan te geven voor 1 september 2018 of dit tot een probleem in de huidige documentatie leidt.

Tip van Antoinette om voor te sorteren op de elementen die vanuit RIO komen en deze op te nemen in het blok School.

Het veld XSD-versie in het blok School moet ook verplicht zijn in het profiel Smalle set. De velden zoals etniciteit staan in EDEXML en in de UWLR-documentatie mag duidelijker staan dat dit enkel genoemd wordt dat de velden van EDEXML in een profiel gekozen kunnen worden, maar dat dat zeker niet het geval hoeft te zijn of zelfs mag zijn. In de uitwisselingen moet van een profiel gebruik gemaakt worden waarvan de doelbinding is aangetoond. Toetsonderdelen zijn altijd optioneel. De andere voorstellen worden nader bekeken door de werkgroep buiten deze bijeenkomst om.

Actie  
Elise en Jos maken een lijst van aannames die bij de omzetting is gehanteerd en sturen deze lijst aan de werkgroep ter controle rond. Als een van de aannames toch een probleem oplevert, geven de werkgroepleden dit aan voor 1 september 2018 bij [info@edustandaard.nl](mailto:info@edustandaard.nl) met een c.c. naar [b.dommisse@kennisnet.nl](mailto:b.dommisse@kennisnet.nl)

### **5.2 Uitschrijfdatum**

Het eerste wijzigingsverzoek (issue 51) komt van Geert Evers en betreft het toevoegen van het EDEXML-veld Uitschrijfdatum aan het profiel “LVS-set” van het leerlingbericht.

Deze oplossing blijkt volgens de werkgroep nog niet zo eenvoudig als het lijkt: wanneer een leerling wordt uitgeschreven dan worden de gegevens van deze leerling niet meer meegestuurd in het UWLR/EDEXML-bericht vanuit het LAS. Hierdoor komt de ontvangende partij de uitschrijfdatum nooit te weten. De voorgestelde wijziging lost dus de functionele wens niet op nl. dat je wilt weten wanneer een leerling is uitgeschreven om daar zelf op te acteren. Dit zou wel via een aparte notificatie kunnen gebeuren en dat ondersteunt de eerdere wensen om meer transacties in het hele proces te onderkennen naast de huidige uitwisselpatronen. Zie ook het punt in de rondvraag over synchronisatie en andere gewenste transacties als onderdeel van een rijker interactieschema.

De vraag van Geert gaat ook over de overkoepelende vraag hoe om te gaan met de bewaartermijnen van de leerlinggegevens in het kader van de AVG. Dit is een generieker probleem dan alleen voor het UWLR-proces. In de discussie werd verder opgemerkt door Antoinette dat het recht om vergeten te worden ook vereist dat het verwijderen van data in een systeem mogelijk moet zijn.

*NB Nav dit punt is er kort overleg geweest met Job Vos, privacy-expert van Kennisnet. Die gaf aan dat in de werkgroep privacy vanuit Edu-K de bewaartermijnen worden besproken in de keten. De insteek is dat het LAS gegevens verwijdert 5 jaar nadat een leerling is uitgeschreven, maar het is niet zo dat dit dan ook geldt voor leermiddelen. De werkgroep wil met de verwerkers van de informatie afspreken dat gegevens na een aantal jaren worden verwijderd (dus onafhankelijk van de uitschrijving). De conclusies van de werkgroep zijn echter nog niet compleet. Job verwacht dat dit in het najaar kenbaar wordt gemaakt. Met Job afgesproken dat de werkgroep privacy eerst gaat bepalen hoe het werkt in de keten, en dat er dan een vraag komt richting standaardisatie om te kijken wat de impact is op de huidige standaarden/afspraken en hoe daarmee moet worden omgegaan.*

Bart stelt nav dit punt voor om een knip te maken in de leerlingadministratieprocessen en de resultaatprocessen. Dit wordt meegenomen voor de nieuwe documentatie.

### **5.3 Verwijderen matchinggegevens**

Het tweede wijzigingsverzoek heeft te maken met het verwijderen van een aantal gegevens t.b.v. matching (Voorletters & BSN-4) in profiel "LVS-set" van het leerlingbericht wanneer het ECK-id beschikbaar is (issue 52).

Dit wijzigingsverzoek wordt besproken, maar omdat er nog tijd nodig is om te migreren naar de gewenste situatie, wordt dit voorstel vooralsnog niet overgenomen. Op een later moment is dit wel relevant, dus het issue zal open blijven op de issuelijst. Voorkomen moet worden dat te snel gestopt wordt met het uitwisselen van deze gegevens. Ook als het ECK-id er is, moet er eerst een matching van de leerlingen plaatsvinden alvorens er enkel met het ECK-id wordt geïdentificeerd.

Er worden mogelijk ook problemen veroorzaakt wanneer een school stopt met het ECK-id.

### **5.4 Vakvocabulary's**

Het derde wijzigingsverzoek betreft het vocabulaire voor vakgebieden (issue 42 en 19). Er wordt een vaste lijst gepresenteerd om vakgebieden (leergebieden) aan te leveren bij methodegebonden toetsen in het PO. Deze lijst is uitbreidbaar als dit nodig blijkt, zoals het toevoegen van andersoortige vakken voor so en sbo. Het voorstel van het vocabulaire voor vakgebieden wordt overgenomen.

### **5.5 Nieuw "Tussenresultaat".**

Dit wijzigingsverzoek (issue 48) betreft een nieuw resultaat "Tussenresultaat" dat naast de bestaande voorgedefinieerde resultaten "Enkelvoudige score" en "Uitgebreid resultaat" in het resultaatbericht kan voorkomen. Dit tussenresultaat (in feite voortgangsinformatie) is nu geïmplementeerd in het uitbreidingsblok "Eigen resultaat".

De werkgroep merkt op dat het niet om een resultaat gaat maar om andersoortige informatie (statussen in een leer- of toetsproces). Er wordt wel opgemerkt dat oneigenlijk gebruik van velden in de toekomst mogelijk fouten gaat geven. Het voorstel in het wijzigingsverzoek wordt daarom afgeraden. Brian merkt op dat het lastig is om deze discussie goed te voeren omdat de indiener van dit wijzigingsverzoek vandaag niet aanwezig is om een toelichting te geven en argumenten op te voeren. Van de andere aanwezige leden heeft Rimmer wel over dit punt overleg met de indiener gehad maar is de uitwerking zoals die nu is voorgesteld volgens hem niet wenselijk. De functionele wens die aan de het verzoek ten grondslag ligt wordt wel herkend en het hebben van een oplossing ervoor is op termijn wenselijk. Het verzoek komt derhalve een volgende keer weer aan bod.

### **5.6 Beveiligingseisen i.r.t. ECK-id**

Het kunnen downloaden en afdrucken van het ECK-id met bijbehorende persoonsgegevens is wat absoluut niet mag (issue 47).

Het is een zorg die begrepen wordt in de werkgroep. Belangrijk is om alle partijen hierop te wijzen en bijvoorbeeld bij de implementatie ervoor te zorgen dat bij een dergelijke opdracht dit veld niet meekomt. Het beleid en sturing hierop hoort meer thuis bij de nummervoorziening die dit ECK-id uit geeft.

Wel zal er een extra waarschuwing opgenomen worden in de EDEXML-documentatie.

#### **Actie**

Brian trekt de conclusie dat er een aantal wijzigingen doorgevoerd kunnen worden:

- nieuwe opzet documentatie incl. enige inhoudelijke verbeteringen;
- opnemen van een (uitbreidbare) vocabulaire voor vakgebieden dat gebruikt moet worden in ieder geval in de context van methodegebonden toetsen PO;
- waarschuwing over het niet opnemen van het ECK-id in downloadbare bestanden en afdrucken van leerlinggegevens.

Deze wijzigingen zullen voor de volgende werkgroep (in november) door Bureau Edustandaard worden uitgewerkt en daar worden voorgelegd als een nieuwe versie (2.3) van de standaard.

Voor de andere punten wordt nog nadere afstemming en analyse uitgevoerd in samenspraak met in ieder geval de indieners.

## **6 Issuelijst**

Vanwege tijdgebrek is de rest van de issuelijst het kind van de rekening.

## **7 Rondvraag**

Claudia heeft drie punten voor de rondvraag:

1. De Testvoorziening is live. Vorig jaar is de testvoorziening vanuit de werkgroep geïnitieerd en deze is gereed. U wordt allen uitgenodigd om de testvoorziening uit te proberen. Opmerkingen en verbeteringen kunnen worden verwerkt.  
[testvoorziening.edustandaard.nl](https://testvoorziening.edustandaard.nl)
2. Vanuit een aantal partijen is de vraag gesteld om een subwerkgroep te starten voor het uitbreiden van het interactieschema van UWLR waaronder een transactie voor het synchroniseren van gegevens . Deze werkgroep zal na de zomervakantie worden gepland. Hieraan willen deelnemen: Rimmer Hylkema, Rik Jansen, Luke Niese, Edwin Kense, Bart Ratgers. Meer leden zijn welkom. Wanneer er voorstellen zijn hoe dit transactieschema te realiseren en welke transacties naast synchronisatie nog meer wenselijk zijn (denk bijv. aan het kenbaar maken dat een leerling uitgeschreven is), graag al documentatie delen (doorsturen naar [c.cobelens@kennisnet.nl](mailto:c.cobelens@kennisnet.nl)).
3. Vanuit een aantal partijen is de vraag gesteld om te experimenteren met het opnemen van figuren (bijvoorbeeld grafieken) in UWLR. Hiervoor wordt ook na de zomervakantie een werkgroep gestart vanuit implementatie. Hieraan willen meewerken: Boom uitgevers, Rik Jansen, Anton Visser en Arjan Aarnink (NB onze aantekeningen schieten tekort tav de genoemde personen)

Bart heeft een wens om binnen de toetsketen ook het onderdeel 'plannen' op te nemen. Hiervoor zal hij een voorstel schrijven.

## 8 Afsluiting

Een volgende bijeenkomst zal gepland worden in november.