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# Mededelingen en vaststellen verslag

De onderwerpen van de 2.2 versie staan dit overleg centraal. We willen aan het einde van het overleg vastgesteld hebben welke issues verwerkt moeten zijn in de 2.2 versie. Voor het volgende overleg in november zal dan de 2.2 conceptversie centraal staan.

Er wordt gevraagd of er rond besluit TLS versie 1.2 nog discussie mogelijk is, is de keten klaar voor gebruik van TLS1.2? Er wordt aangegeven dat tijdens het vorig overleg besloten is om TLS 1.2 of hoger voor te schrijven omdat dit een beveiligingsvoorschrift is bij het transport van het ECK iD. Hiervoor zal naar het Toetsingskader van het Certificeringsschema verwezen worden. Voor de overgang naar TLS 1.2 wordt in de standaard geen migratieperiode (infasering 1.2 en uitfasering versie 1.0 en 1.1) opgenomen. De noodzaak hiervan moet in operationele gremia (Edu-K) afgewogen worden. Er wordt gevraagd of het niet wenselijk is om ook de toegestane ciphers in de standaard op te nemen. Omdat we voor de TLS versie de voorschriften van het Certificeringsschema volgen, wordt voorgesteld om ook eventuele afspraken over ciphers daar te beleggen.

Het verslag van het overleg van september wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

# Voorstel foutafhandeling (RFC2.1.2-2, issues #42 en #43)

Tijdens het vorig overleg is de RFC rond foutafhandeling besproken. Er is toen besloten om nog te onderzoeken of er meer op HTTP status codes aangesloten kan worden. De conclusie is dat er beter op HTTP status codes aangesloten zou kunnen worden als we SOAP 1.2 of een RESTful implementatie gebruiken om gegevens uit te wisselen. De impact van beide opties is niet helemaal duidelijk maar te groot om in versie 2.2 mee te nemen. Er wordt nog aangegeven dat de verwachting is dat op termijn de ondersteuning van SOAP 1.1 minder zal zijn. Partijen wordt gevraagd om eventuele ervaringen met SOAP 1.2 of RESTful implementaties wel te delen. Zodoende bouwen we hierover vooraf meer kennis op.

Er wordt besloten dat het voorstel foutafhandeling in de technische voorschriften opgenomen zal worden. Gevolg is dat de ECK DT FaultMessage in SOAP Faults opgenomen wordt en dat de MessageConfirmation niet meer gebruikt wordt en uit berichten verwijderd wordt.

In de technische voorschriften wordt het volgende opgenomen:

* Voor het gebruik van HTTP statuscodes wordt voorgesteld om de SOAP standaard en WS-I basic profile 1.2[[1]](#footnote-2) [WSI-BP1.2] te volgen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FOUTSITUATIE | HTTP CODE | FORMAAT |
| SOAP vraagbericht syntax fout (Cat. A) | 500\* | SOAP Fault Message |
| SOAP vraagbericht functionele fout (Cat. D) | 500\* | ECK DT Fault Message |
| Interne server fout (Cat. B) | 500\* | SOAP Fault Message |
| Interne server fout (Cat. C) | 5xx | HTTP |
| Client fout (Cat. A) | 4xx | HTTP |

\* SOAP 1.1 requires that SOAP Fault can only be returned with HTTP 500 "Internal Server Error" code. We willen niet afwijken van de bovenliggende standaard (heeft mogelijk grote impact op hoe standaard tooling hiermee omgaat.

* Gebruik voor de categorisering van fouten de Edukoppeling architectuur.
* De HTTP statuscode geeft een indicatie of een requestbericht succesvol verwerkt is of niet en of de fout bij de client of server lag:
	+ 5xx Server fout: wordt gebruikt om met een SOAP Fault een syntax fout (Cat A), een functionele fout (Cat D) of een service gesloten fout (Cat B) te communiceren.
	+ 4xx Client fout: wordt gebruikt bij Cat. A fouten indien de fout op HTTP niveau plaatsvindt, bijvoorbeeld method not allowed (405) or bad requests (404);
	+ 5xx Server fout: wordt gebruikt bij Cat. C fouten time-out (408)
* De HTTP statuscode wordt gebruikt voor de logging van fouten (fouten worden NIET met HTTP statuscode 2xx gecommuniceerd).
* Een SOAP Fault wordt met een HTTP statuscode 500 gecommuniceerd met een SOAP faultcode die aangeeft of de fout bij de client of server lag.
	+ Een SOAP Fault met faultcode = ‘Client’ wordt gebruikt om de client te informeren over wat aan het request veranderd moet worden voordat deze opnieuw verstuurd wordt. Dit kunnen Syntax fouten zijn en komen met name voor in de testfase.
	+ Een SOAP Fault met faultcode = ‘Server’ wordt gebruikt om Service gesloten fouten aan de client te communiceren. Of het betreft Functionele fouten die bijvoorbeeld door een ander proces zijn veroorzaakt. Bijvoorbeeld bij het specificeren is er niet voldoende voorraad beschikbaar. Deze fouten komen met name voor in de productiefase.
* In de SOAP Fault response wordt de WSA:Action header gevuld waarvoor het volgende geldt:
	+ <http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault> gebruiken als het om WS Addressing fouten gaat.
	+ <http://www.w3.org/2005/08/addressing/soap/fault> gebruiken als het om version mismatch en must understand fouten gaat.
	+ In overige gevallen wordt de WSA:Action gevuld met de wsa: action in de WSDL/operatie.
	+ Overweging: <http://www.w3.org/2005/08/addressing/soap/fault> kan bij een SOAP Fault ook als standaard vulling voor de WSA:Action gebruikt worden. Wat leidend bij deze keuze is hoe de SOAP toolkits hiermee omgaan en of er andere gegevens dan de WSA:Action gebruikt kunnen worden om de operatie te kunnen herleiden.
* De WSA:RelatesTo header wordt de referentie (WSA:MessageId) naar het request opgenomen.
* In de documentatie een voorbeeld foutbericht opnemen.

Tevens zal er een foutcode (-3) ‘niet geautoriseerd’ opgenomen worden (issue #69).

Er wordt gevraagd of er nu voldoende functionele foutcodes zijn. Er wordt aangegeven dat indien een foutcode nog ontbreekt deze aangemeld kan worden (zie Aanvragen foutcode op Edustandaard[[2]](#footnote-3)). De foutcodes kunnen na registratie bij Edustandaard direct via Eduterm ontsloten worden. Pas bij een volgende release van de standaard worden nieuwe foutcodes opgenomen in de standaard.

# Toelichting WSA headers van Edukoppeling (issue #64)

De standaard schrijft het gebruik van WS-Addressing voor. Het voorstel is om de voorschriften van Edukoppeling over te nemen. Er is momenteel geen inzicht in gebruikte WSA headers bij implementaties en of er van de huidige technische voorschriften afgeweken wordt. Hiermee is ook de impact van WSA headers volgens Edukoppeling niet te bepalen, maar de verwachting is dat deze te groot is om in 2.2 mee te nemen.

Er wordt besloten dit voorstel niet mee te nemen in versie 2.2. Wel willen we dit in een volgende versie meenemen (nice to have). Hiervoor wordt aan deelnemers gevraagd te onderzoeken welke headers nu in de keten gebruikt worden. Met dit inzicht kunnen we eerst op basis van een best practice convergeren totdat de impact naar verwachting beperkt genoeg is om dit in de standaard op te nemen.

# Toelichting CatalogService ReadDigitalProductDetails (RFC2.1.2-2, issue #38)

Deze RFC is tijdens het vorig overleg besproken. Het voorstel was om het proces toegang in de CatalogService te ondersteunen door hiervoor een nieuwe operatie (ReadDigitalProductDetails) in op te nemen. Dit voorstel was geaccepteerd en er was besloten om voor de ReadDigitalProductDetails operatie een concreet voorstel uit te werken.

Er wordt gevraagd wat de noodzaak en impact van deze operatie is. Scholen willen zaken vooraf inregelen, proces rond linkjes aanleveren is nu erg verschillend, wat is de impact op deze bestaande processen met deze nieuwe operatie? Als dit nu niet duidelijk is, is het dan wenselijk deze operatie toe te voegen? Hebben andere uitgevers hier ook behoefte aan?

In het MBO lijkt het probleem niet te spelen. De uitgever geeft de school eventueel een proeflicentie voor studenten. Deze wordt niet met ReadCatalog geleverd, dus distributeur is niet bij dit leverproces betrokken.

Er wordt aangegeven dat deze RFC samenhangt met een aantal issues ( #38 , #57, #58) waarbij ook eerder is gesproken om in de bestaande ReadCatalog een extra veld op te nemen dat aangeeft of een product wel of niet bestelbaar is. De keuze hiervoor betekent dan wel dat de uitgever zelf niet de controle heeft of een bepaald product in de context van bepalen of toegang verwerkt wordt (producten die niet bestelbaar zijn moeten niet op bestellijsten verschijnen). Portalen hebben nu de functionaliteit om onderscheid te kunnen maken wat bijvoorbeeld een proeflicentie is.

Er wordt gevraagd of de beschrijving van de product lifecycle en productstate niet voldoende informatie bevat. Edwin Derks en Sjoerd Bouma gaan nog eens kijken of de huidige gegevens voldoende mogelijkheden bieden of dat een aanpassing nodig is (actiepunt #30). Zij zullen voor 7 november terugkoppeling geven aan de Edustandaard werkgroep.

# Discussie CatalogService ReadCatalog (RFC2.1.2-2)

Dit agendapunt vervalt gezien het besluit rond agendapunt 4. De ReadCatalog operatie wordt wel op bepaalde velden nog eens nagelopen als onderdeel van actiepunt #30.

# Discussie gebruik RequestReferenceId en ResponseReferenceId (issue #47)

De werkgroep is akkoord met het voorstel: Vullingsregel opnemen dat een ResponseReferenceId moet correleren aan een RequestReferenceId (dit voorstel sluit nu aan op het voorstel van issue #67). Deze correlatie tussen de twee gegevens geldt op operatieniveau en niet op serviceniveau. Het ophalen van een ResponseReferenceId o.b.v. een RequestReferenceId moet dus voor elke operatie geregeld worden (zie #67, voor elke operatie waar een time out kan optreden wordt een extra operatie GetResponseReferenceid opgenomen).

# Toelichting SpecifyService GetResponseReferenceid (issue #67)

Er wordt voorgesteld een nieuwe operaties (GetResponseReferenceId) aan de SpecifyService toe te voegen. Het request van elke operatie bevat een RequestReferenceId. Met de verplichte input parameter RequestReferenceId kan de client voor elke SpecifyService operatie na een time-out de ResponseReferenceId ophalen.

Er wordt aangegeven dat het ophalen van de ResponseReferenceId niet op serviceniveau geregeld moet worden, maar op operatieniveau. De RequestReferenceId en ResponseReferenceId hebben een correlatie en zijn uniek op operatieniveau. Er wordt ook aangegeven dat verschillende partijen dezelfde RequestReferenceId kunnen gebruiken. Bij het gebruik van de GetResponseReferenceId moeten partijen er dus rekening mee houden welke partij het request verstuurt. De onderstaande tabel geeft de nieuwe operaties voor de SpecifyService aan. Voor alle nieuwe operaties is de RequestReferenceId verplicht, het resultaat bevat enkel de ResponseReferenceId.

|  |
| --- |
| **SpecifyService** |
| **Bestaand** | **Toevoegen** |
| SpecifyOrganisationLicenseCredit | GetResponseReferenceIdSpecifyOrganisation (RequestReferenceId) |
| SpecifyUserLicenseCredit  | GetResponseReferenceIdSpecifyUser (RequestReferenceId) |
| CorrectOrganisationLicenseCredit | GetResponseReferenceIdCorrectOrganisation (RequestReferenceId) |
| CorrectUserLicenseCredit | GetResponseReferenceIdCorrectUser (RequestReferenceId) |

Bij het vorig overleg is besloten om de GetResponseReferenceId ook bij de ActivationcodeService en OrderService te ondersteunen. Er wordt aangegeven dat de ondersteuning bij de ActivationcodeService niet nodig is. De huidige werking van de GetActivationCode is dusdanig dat met hetzelfde request dezelfde response geleverd wordt. Bij een time-out kan dus de GetActivationCode gebruikt worden.

Voor de OrderService is de GetResponseReferenceId wel relevant. Deze service heeft echter geen RequestReferenceId in het request. Het request bevat wel een OrderId en een OrderLineId (optioneel). Er kan niet met zekerheid gesteld worden of met het vervangen van de OrderId en OrderLineId met een RequestReferenceId er functionaliteit verloren gaat (actiepunt #31).

# Toelichting Notificatieservice (issue #68)

Er is tijdens het vorig overleg aangegeven dat een NotificatieService gewenst is (issue #68). Het doel van de LicenseService is om actuele licentie-informatie te leveren. De client, bijvoorbeeld een schoolportaal, wordt echter niet geïnformeerd over een statuswijziging. Om de informatie actueel te houden zal deze onnodig vaak de LicenseService bevragen. Een NotificatieService zou bijvoorbeeld een schoolportaal kunnen informeren over een statuswijziging, zodat er alleen op de juiste momenten de LicenseService bevraagd wordt. Er wordt gevraagd of een NotificatieService de oplossing is, introduceert dit geen nieuwe problemen?

Er wordt aangegeven dat het overdadig bevragen voor een statuswijziging niet het enige probleem is. Uitgevers merken ook dat zij door vele partijen bevraagd worden (namens scholen) die zij niet als klant hebben. Hoe kunnen we voorkomen dat allerlei scholen die geen klant zijn via schoolportaal LicenseService bevragen? Dit gaat in toekomst alleen maar toenemen. Hoe we omgaan met linkjes heeft een relatie met dit issue, hiervoor zouden aanvullende afspraken/procedures moeten zijn. Portalen moeten eigenlijk alleen uitgevers bevragen waar user/school klant is.

Een ander aspect is dat er niet altijd volledige resultaten worden geleverd. In de context van Edu-ix zijn soms extra bevragingen nodig om over de noodzakelijke gegevens te kunnen beschikken. Hiermee ontstaan er ook onnodig extra bevragingen.

Als oplossing voor het overdadig bevragen wordt gedacht aan een indicatie dat het opnieuw bevragen voor een bepaalde periode niet nodig is omdat er geen statuswijziging verwacht wordt. Er wordt aangegeven dat het wel lastig is om dergelijke indicatoren te genereren en dat het werken hiermee ook wat van de afnemer vraagt. De logica in een schoolportaal kan zo erg complex worden om hierop bevraging in te regelen.

Er wordt geconcludeerd dat de verschillende alternatieven te veel impact hebben en ook geen garanties geven dat het probleem is opgelost. De focus moet liggen bij het kunnen opschalen indien de vraag toe neemt. Als uitgevers de piek belasting kunnen verwerken is het probleem ook opgelost.

Er wordt besloten om geen NotificatieService op te nemen, de uitgever moet kunnen schalen om vraag aan te kunnen. Issue afvoeren.

# Discussie MoveUserLicense

Al enige tijd geleden is aangegeven dat er behoefte is om identifiers van gebruikers om te kunnen zetten (issue #54). Momenteel wordt dit gedaan met offline was/wordt procedures bij bijvoorbeeld portaalwijzigingen (was-wordt proces). In het VO wisselen onderwijsinstellingen van portaal, dit lijkt gevolgen te hebben voor de persoonsidentiteit. Binnen het MBO speelt studentmobiliteit, de student zou na verhuizing (andere opleiding/onderwijsinstelling) nog toegang moeten krijgen tot licenties indien deze niet verlopen is.

Er worden een aantal uitgangspunten besproken om vast te kunnen stellen of deze problemen nog steeds spelen met het gebruik van een ECKiD. Er wordt aangegeven dat het eerste uitgangspunt niet correct is, het ECKiD is nu WEL sectoroverstijgend (VO/VSO). Er wordt toegelicht dat het ECKiD wel degelijk een identiteit binnen één sector is, wel is er juridisch gezien ruimte om het ECKiD van de ene sector mee te nemen naar andere sector (of koppelen) mits er toestemming is van de verantwoordelijke school en van ouders. Dit speelt bijvoorbeeld bij tienercolleges, doorlopende leerlijnen en dossiervorming. In die situaties wil men ‘oude’ gegevens koppelen. Als een leerling geen klant meer is dan moet de uitgever data wel verwijderen.

Er wordt gesteld dat de discussie rond een sector overstijgende identiteit en de MoveUserLicense use case niet binnen werkgroep wordt besproken, maar bij Edu-K. Daar wordt over oplossingen nagedacht. Na implementatie van het ECKiD is de behoefte voor MoveUserLicense usecase minder groot. In de huidige situatie worden waar nodig (en toegestaan) identiteiten aan elkaar geknoopt (keyring), het is niet zo dat de identiteit wordt omgezet van oud naar nieuw. Het is een marktafspraak hoe hiermee om te gaan en er wordt besloten om het issue af te voeren.

# Toelichting SpecificatieService en LicenseService irt specificatie en licentie

Dit wordt een agendapunt bij het volgende overleg (bij deze wel alvast de onderstaande toelichting).

De problematiek die speelt in de licenseservice is dat er een onderscheid is tussen statussen van een specificatie en van een licentie. In de licenseservice worden deze waarden samengevoegd. Specificaties die door een distributeur worden gedaan (met name EBF/ELF specificaties op naam) doorlopen in combinatie met een licentie een aantal stadia (states). Omdat de vraag steeds is om voor een gebruiker de status voor een bestelde EAN op te vragen moet je (daarom!) rekening houden met alle states waarin de specificatie/licentie zich kan bevinden. Er zijn nu onvoldoende states voorhanden, waardoor derde partijen onterechte of ongelukkige conclusies trekken.

Problemen die dit jaar naar voren kwamen zijn: Edu-ix kan nu bijvoorbeeld niet bepalen dat een specificatie niet meer geldig is, maar dat de licentie die erbij hoort nog wel loopt. Welke stand van zaken moet er doorgegeven worden? Wat rapporteren we bij een specificatie die geen voucher heeft (denk aan voorraadtekort)? Wordt dan de toegangslink aangezet? Anders kan het servicetegoed niet worden aangezet.

De state die gebruikt wordt kan als onvolledig beschouwd worden (huidig: actief, niet actief…). In praktijk zien we het volgende:

* de specificatie is aangekomen, en de begindatum ligt nog in de toekomst
* de specificatie is aangekomen, de begindatum is gepasseerd
* er is nog geen voucher toegekend aan de specificatie
* er is een service tegoed voucher verzilverd voor de betreffende EAN
* de service tegoed licentie is actief
* er is een voucher toegekend aan de specificatie
* de toegekende voucher is nog niet ingewisseld
* de toegekende voucher is verzilverd naar een licentie
* de verzilverde licentie is actief
* de specificatie is aangekomen, de einddatum is gepasseerd
* de specificatie is aangekomen, en weer ingetrokken.

De uitgeverijen kunnen de state scherper aangeven voor de gebruiker, dijvoorbeeld:

* ontvangen specificatie, zonder voucher. (de reden laten we in het midden).
* of ontvangen specificatie, nog niet begindatum gepasseerd
* of ontvangen specificatie begindatum gepasseerd (dan moet er een voucher zijn).
* en/Of Er is een licentie, niet ontstaan door specificatie.

# Overige issues die mogelijk in 2.2 meegenomen worden

**#45:** In de berichten zijn dient credentials opgenomen in de WSA:From[[3]](#footnote-4). Het gebruik van (gereserveerde)tekens in een wachtwoord kan daardoor problemen opleveren. Voorstel is om voor het password urlencoding toe te passen om deze problemen te voorkomen.

**Besluit**: Deviant werkt nu succesvol met urlencoding. Toepassing urlencoding opnemen in vullingsregel.

**#49:** Bij de CorrectOrganisationLicense is een creditId nodig, maar dat werkt niet goed, omdat het hier niet om een specificatie op persoonsniveau gaat, maar een ILF (= schoolbestelling). Toewijzing aan gebruikers vindt plaats door de uitgever, op het moment dat een gebruiker langskomt. De distributeur kan niet zien uit welke creditId (SpecificationReferenceId) het tegoed is afgegeven.

Bij de bespreking hiervan blijkt het probleem niet gedeeld te worden. Zowel de specificatie SpecifyOrganisationLicenseCredit als de CorrectOrganisationLicenseCredit werken op organisatieniveau. In deze situatie wordt er dus niet gecorrigeerd met de CorrectUserLicenseCredit. Mogelijk is dit issue gebaseerd op een oude versie.

**Besluit**: Bij indiener navragen of issue opgelost is of nog bespreken.

**#50**: In het ReadOrganisationLicenseResult bericht is de ResponseSpecifyReferenceId optioneel (“Hoeft niet gevuld te worden bij buiten de standaard om verkregen licenties, zoals het geval bij service tegoeden”). Sommige uitgevers geven dit element niet terug. In deze situatie is dus niet na te gaan van welke ResponseSpecifyReferenceId in een ILF de tegoeden zijn uitgedeeld, en is een correctie vrijwel onmogelijk.

Er is niet duidelijk wat het probleem is, zijn er uitgevers die de ResponseSpecifyReferenceId niet teruggeven ook al is er geen sprake van een service tegoed? Zij dienen de vullingsregel aan te houden als de licentie samenhangt met een uitgevoerde SpecifyOrganisationLicenseCredit. De ResponseSpecifyReferenceId MOET dan in de ReadOrganisationLicenseResult meegegeven worden. De ReadOrganisationLicenseResult geeft aan hoeveel tegoeden met de ResponseSpecifyReferenceId gecorrigeerd kunnen worden.

**Besluit**: Bij indiener navragen of issue opgelost is of nog bespreken.

**#51**: De LicenseService ReadOrganisationLicense kent geen selectie op basis van een creditId. Als een credit is omgezet in activatiecodes, dan zijn de userId's niet bekend. Er kan nu alleen op basis van een user of schoolId worden opgevraagd.

**Besluit**: Het ReadOrganisationLicenseResult geeft nu de noodzakelijke info, hierin staat hoeveel er geactiveerd zijn en hoeveel tegoeden er nog beschikbaar zijn onder een bepaalde ResponseSpecifyReferenceId. Er wordt besloten dit issue af te voeren.

**#52**: LicenseService ReadUserLicenseResult bevat nu geen onderwijsinstellingsidentiteit. Door deze optioneel terug te geven is er meer transparantie bij servicetegoeden.

**Besluit**: Men vraagt zich af wat de meerwaarde hiervan is. De ReadUserLicense operatie is gericht op de gebruiker zelf. Mogelijk heeft dit wel een relatie met de digideliveryID die bij toegang meegeleverd word, maar dit lijkt niet relevant voor de processen die met web services ondersteund worden. De vraag is of digideliveryID hierin een rol moet gaan spelen. Bij indiener navragen of dit toegelicht kan worden.

**#53:** Partijeninterpreteren de ReadUserLicenseResult From/ToDate verschillend. Moet de licentie geheel binnen het from/to bereik vallen of gaat het om licenties die een looptijd hebben die hiermee overlapt.

**Besluit**: Voorstel uitwerken in implementatiehandleiding.

**#55** Foutmeldingen voor CatalogService

**Besluit**: Er zijn geen foutmeldingen gemeld, issue wordt afgevoerd.

**#56:** Afspraken rond OrganisationId (zoals bij SpecifiyService: SpecifyUserLicenseCredit)

Er zijn marktafspraken rond de OrganisationId, maar niet specifiek voor het MBO. Echter is dit zoals eerder aangegeven niet een onderdeel van de standaard. Er wordt mogelijk hierover een marktafspraak gemaakt in een ander gremium.

**Besluit**: Issue wordt afgevoerd.

**#66 :** Welke services/operaties moet een partij implementeren om aan de standaard te voldoen? Voorstel is om een verplichte basis te onderkennen, per proces verplichte Services/operaties te benoemen. Zie ook verplichte services bij Edu-K implementatiescenario’s.

**Besluit:** Dit wordt niet gezien als onderdeel van standaard zelf. De standaard schrijft voor hoe bepaalde processen ondersteund kunnen worden. Er wordt besloten het issue af te voeren.

# Wvttk

Het volgende overleg is op 22 november van 0930 tot 1100.

Bij het volgende overleg zal conceptversie 2.2 centraal staan.

# Besluiten

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr** | **Besluit** | **Datum** |
| B1 | Er worden in het vervolg verslagen opgesteld. Deze worden gedeeld met KAT leden en op Edustandaard site gepubliceerd. | 11 feb 2016 |
| B2 | Het KAT zal functioneren als Edustandaard werkgroep, er wordt geen aparte Edustandaard werkgroep ingericht. | 11 feb 2016 |
| B3 | Hashing vervalt als optie, de ECKID kan alleen geencrypt opgeslagen worden. | 14 april 2016 |
| B4 | Er wordt gestreefd naar maximaal 1 release per jaar.  | 17 mei 2016 |
| B5 | In principe vindt het overleg maandelijks plaats en om de maand wordt dit overleg telefonisch gehouden tenzij het aansluit op Edu-K overleg. | 3 nov 2016 |
| B6 | De 2.1 release wordt in december gepubliceerd | 3 nov 2016 |
| B7 | De informatie die ontsloten wordt via wiki moet met name betrekking hebben op best practices en biedt stakeholders een forumfunctie. | 8 dec 2016 |
| B8 | Bij een nieuwe release worden alle documenten en WSDL’s/XSD’s van dezelfde versie voorzien, ook bij een patch release. | 29 juni 2017 |
| B9 | De 2.1.2 versie zal worden aangemeld bij standaardisatieraad.  | 22 maart 2018 |

# Acties

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Actie** | **Datum** | **Datum gereed** |
| A21 | Best practice opstellen rond gebruik van Activationcode service inclusief retouneren en hoe de goederenstroom mogelijk aan de geldstroom gekoppeld kan worden. | Dec 2016 | 2018 |
| A22 | Best practice opstellen rond gebruik van LicenseService. | Dec 2016 | 2018 |
| A23 | Aanleveren vullingsregel voor GetActivationCode.StartDate (release 2.1.2) | Dec 2017 | Jan 2018 |
| A24 | Toepassing van milliseconden bij DateTime velden verplicht stellen (release 2.1.2)  | Dec 2017 | Jan 2018 |
| A25 | Het programma Edu-K (KAT) wordt gevraagd om inzicht te geven in de momenteel gebruikte onderwijsinstellingsidentiteit typen en hun werkingsgebied. | Mrt 2018 | Mrt 2018 |
| A26 | Context beschrijven van CatalogService en LicenseService | Mei 2018 | Okt 2018 |
| A27 | Navragen wat ambities in het PO zijn t.a.v. de ECK DT standaard | Mei 2018 | Sept 2018 |
| A28 | Partijen binnen het PO vragen deel te nemen aan ECK DT werkgroep ne AR/SR hierover informeren (scope PO, VO, MBO) | Sept 2018 | Okt 2018 |
| A29 | Bij AR navragen wat de ontwikkelingen rond RIO in het VO en MBO zijn. Wanneer kan de toepassing van RIO opgenomen worden in marktafspraken in het ECK DT domein?  | Sept 2018 | Nov 2018 |
| A30 | Edwin Derks en Sjoerd Bouma onderzoeken of catalogservice nu voldoende informatie bevat om niet bestelbare producten te kunnen onderscheiden (alternatief voor RFC 2.1.2-2) | Okt 2018 | 7 nov. 2018 |
| A31 | Edwin Derks en Sjoerd Bouma onderzoeken of de OrderId en OrderLineId met een RequestReferenceId vervangen kunnen worden. | Okt 2018 | 7 nov. 2018 |

1. <http://ws-i.org/profiles/basicprofile-1.2-2010-11-09.html> [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/eck-distributie-en-toegang/eck-distributie-en-toegang-2-1/> [↑](#footnote-ref-3)
3. <a:Address>http://eck.uitgever.nl/?organisationid=XXXXXXXXX&password=YYYYYYY</a:Address> [↑](#footnote-ref-4)