

Deze sheet bevat de reviewopmerkingen behorende bij het document "Ontwerp Modulaire Architectuur" versie 0.9					
#	Organisatie	Datum	Pagina/ref	Opmerking	Soort opmerking
13	Somtoday	18-10-2019	Paragraaf 5.2.3, pagina 25	De tekst "Bron bevat een verwijzing naar de (detail) resultaten, met deze verwijzing kan de verwerker van de resultaten inzicht verlenen in de gedetailleerde scores" is wat verwarrend, vooral de termen "verwijzing" en "resultaten" hebben in deze context een dubbele betekenis. Beter is wellicht om hier duidelijker te benoemen dat het om een URI naar een extern systeem van de toetsleverancier gaat.	TEKSTUEEL
14	Somtoday	18-10-2019	Paragraaf 5.2.3, pagina 25	"De detaillering van de geleverde resultaten wordt bepaald..." de term 'resultaten' is hier verwarrend, het gaat om de scores, niet de resultaten.	TEKSTUEEL
15	Somtoday	18-10-2019	Paragraaf 5.2.3, pagina 25	Er staat dat zowel scores als resultaten anoniem (zonder gekoppeld te zijn aan een deelnemer) kunnen worden overgedragen. Wellicht is het handig om hier de use case bij te vermelden, want die is voor ons in ieder geval niet helder.	TEKSTUEEL
17	Somtoday	18-10-2019	Paragraaf 5.3, pagina 28	Hier wordt gezegd dat er in Edukoppeling REST-profielen zijn uitgewerkt, dat is (nog) niet het geval.	TEKSTUEEL
23	CvTE	21-10-2019	Hoofdstuk 2	De tekst "die uitwisseling niet tijdkritisch is" Zou ik beter duiden want: Tijdkritisch is relatief. De uitwisseling van resultaten van de centrale examens na het bekendmaking van de normering is zeer tijdkritisch, echter niet in de trant van milliseconden maar in trant van minuten. Ik zou deze tekst beter duiden.	TEKSTUEEL
25	CvTE	21-10-2019	Paragraaf 3.3	Leidraad G1 is onduidelijk of onjuist: Wat wordt bedoelt met de afnemende partij? De afnemende partij van de dienst of van de interactie. Als voorbeeld: Een school wil een planning maken in Facet. Op bedrijfsniveau is de school de afnemende partij voor de dienst examens. Voor de interactie is Facet de afnemende partij. Het is niet de bedoeling dat wij (Facet) polt wanneer er gegevens klaar staan. De school of instelling neemt initiatief.	TEKSTUEEL
26	CvTE	21-10-2019	Paragraaf 3.3	Zie ook opmerking over G1	TEKSTUEEL
40	Malmberg	21-okt-2019	Pag 5 _laatste alinea	Opsomming achter a) resultaten in termen van voortgang..... : Hoe kwantificeren we resultaat?	TEKSTUEEL
58	Malmberg	21-okt-2019	Pag 14 _Par 5.2.1	UWLR 2.2 → 2.2.1?	TEKSTUEEL
69	Malmberg	21-okt-2019	Pag 18 _OnderwijsaanbiederRef	Wat wordt bedoeld met betekenisvolle identifier?	TEKSTUEEL
78	Cito BV	17-10-2019	p.5, laatste paragraaf	• Leerlingvolgsystemen, zoals Cito LVS PO/VO volgen niet de voortgang ten opzichte van leerdoelen, maar van een vaardigheid als geheel en zet die af tegen (landelijke) normen en/of (referentie)niveaus. Een product als Cito Groeimeter volgt wel de voortgang ten opzichte van leerdoelen. Te enge definitie.	TEKSTUEEL
95	DUO	20-10-2019	Leidraad G4, implicatie	Deze omschrijving heb ik moeite mee 'toevoegen van een label aan het object': dit is in REST land in elk geval not-done. Binnen REST is de actie gescheiden van de representatie/ object. En dus niet als label eraan toegevoegd. Als je hem iets algemener omschrijft is ie volgens mij generieker toepasbaar (zowel bij RPC achtige oplossing als bij REST-like architecturen)	TEKSTUEEL
96	DUO	20-10-2019	Patroon: notify-retrieve	Kun je dit niet beter notify- receive noemen? Ik snap het woord retrieve hier niet (helemaal). In jullie voorbeeld kan het namelijk ook iets zijn dat je voor het eerst ophaalt. Daarvoor kun je het woord retrieve niet gebruiken, wat een 'herhaling' in zich heeft. Duidelijker misschien: wat wil je met het woord 'retrieve' aanduiden?	TEKSTUEEL
100	DUO	20-10-2019	Deze metadata zijn optioneel.	Beter Nederlands is: deze metadata is optioneel. Je zegt ook niet deze koffie zijn niet lekker. ☐ Of heb je het hier over het meervoud van metadatum? Dat is idd metadata	TEKSTUEEL