

Concept Verslag ES werkgroep Edukoppeling transactiestandaard

Aanwezig: Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Peter Dam (Cito), Herrie Abbink (Educus), Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Tony Sloos, Jan Willem van Veen (ArchiXL), Brian Domnisse (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset/Bureau Edustandaard).

Afwezig: Marc Fleischeuers (Kennisset, BPV/Vroegtijdig aanmelden MBO)

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

Datum en locatie

10 oktober 2018, 10:00-13.00 uur, Seats2Meet, Utrecht

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Opzet van het onderzoek naar toepassingsmogelijkheden REST
3. Doornemen verslag en actielijst
4. Edukoppeling versie 1.3 – vaststellen concepten
 - a. Concept release notes
 - b. Issuelijst
5. Terugkoppeling Technisch Overleg en andere ontwikkelingen bij Digikoppeling
6. Foutafhandeling
7. Rondvraag & sluiting

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Opzet van het onderzoek naar toepassingsmogelijkheden REST

Het plan van aanpak voor het REST onderzoek wordt als eerste toegelicht en vervolgens de eerste conceptversie van de Globale Architectuurschets (GAS). In de GAS zijn de onderzoeksresultaten opgenomen en dient twee doelen:

1. Inzicht verkrijgen in RESTful standaarden die maatregelen rond betrouwbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid ondersteunen zoals ook het geval bij de verschillende Edukoppeling profielen.
2. Een voorstel voor raamwerk van betrouwbaarheidsniveaus voor het machine-machine verkeer voor de komende vijf jaar.

Er worden verschillende overzichten toegelicht waarmee antwoord wordt gegeven op de vragen:

1. Wat zijn relevante REST-standaarden?
2. Wat zijn concrete maatregelen die passen binnen het toetsingskader van ROSA?
3. Wat zijn de criteria voor het toepassen van WUS, ebMS en/of REST-API's voor veel voorkomende integratiepatronen?

Ad1

Er wordt opgemerkt dat het overzicht met standaarden niet aangeeft in hoeverre deze standaarden door producten in de markt ondersteund worden, hoe volwassen zijn deze standaarden en zijn zij nog in beweging? Er wordt voorgesteld om in de tabel de volwassenheid van de standaard op te nemen.

Het overzicht lijkt ook vrij complex, naast de mogelijke volatiliteit van standaarden lijkt het ook te veel om te standaardiseren binnen een profiel. Er wordt toegelicht dat er daarom ook wel met centrale voorzieningen gewerkt wordt, mogelijk in combinatie met het beschikbaar stellen van software.

Ad2

Het komen tot een raamwerk van betrouwbaarheidsniveaus bleek lastig. In de huidige versie is voor het toetsingskader van ROSA gekozen. Op basis van de niveaus in het Certificeringsschema kunnen de vereiste REST standaarden/technieken ingedeeld worden.

Ad3

In een overzicht met interactiepatronen wordt de toepassing van REST, WUS en ebMS aangegeven. Het is met name bij het request-response patroon dat REST overlap lijkt te hebben met WUS. Kenmerken die meer een relatie hebben met de BIV-aspecten zijn die tav transactionele, onweerlegbare en gegarandeerde overdracht. REST biedt hiervoor wel mogelijkheden, maar dit is niet standaard geregeld. De onderzoekers geven aan dat RESTful standaarden nu eigenlijk nog een eigen toepassingsgebied hebben naast standaarden als ebMS. Zo wordt bij DSO voor gegevensuitwisselingen die de start en het einde van de looptijd van een dossier bepalen de ebMS standaard gebruikt, niet een REST-protocol.

Voor wat betreft de voortgang wordt aangegeven dat men reeds 70% van het budget verbruikt heeft en dat er na de voorgestelde wijzigingen nog wat tijd zal overblijven. Er wordt besproken hoe dit ingevuld kan worden. Er wordt besloten om dit aan een meer concrete uitwerking te besteden. Er wordt gedacht aan een uitwerking van een koppeling met het OSR. Dit levert mogelijk nog nieuwe inzichten op.

Streven is om in de werkgroep van november het eindrapport in nagenoeg definitieve staat nog een keer te bespreken, de laatste puntjes daarna op de i te zetten en ook aangeven welke vervolgstappen men ziet op basis van dit onderzoek. Dit zal met een advies van de werkgroep richting de architectuurraad gaan.

Klein puntje van aandacht: momenteel wordt in het document een Kennisnet-logo gebruikt, dit moet vervangen worden door een logo van Edustandaard.

3. Doornemen verslag en actielijst van 4 juli 2018

Toelichting GB profiel (actiepunt #24 open)

Issue afvoeren. DUO, Facet en overige ketens binnen het onderwijs wisselen nu geen grote berichten uit. Mocht dit veranderen en er een vraag rond het GB profiel ontstaan dan zal hiervoor een nieuwe actiepunt worden geregistreerd. Zie ook actiepunt 75.

Onderzoeken problematiek met SOAP 1.1 (actiepunt #57 open)

Digikoppeling is ondertussen gestart met het onderzoek rond ondertekenen van berichten. Toepasbaarheid van SOAP 1.2 wordt mogelijk meegenomen in dit onderzoek. SOAP 1.2 biedt voordelen t.a.v. interoperabiliteit en/of implementeerbaarheid (met name Microsoft platform).

DUO verneemt vanuit ketens dat partijen mogelijk makkelijker een implementatie kunnen realiseren op basis van SOAP 1.2 dan SOAP 1.1. De vraag is of er een WUS profiel op basis van SOAP 1.2 mogelijk is. Waarschijnlijk heeft de overstap naar SOAP 1.2 een redelijke impact. Dit speelt niet zozeer bij de gegevensuitwisseling zelf, SOAP handlers kunnen waarschijnlijk goed met beide versies overweg, maar wel bij hoe partijen deze SOAP handlers implementeren. DUO beschikt reeds over een Edukoppeling implementatie obv Microsoft .Net. Deze kan eventueel beschikbaar worden gesteld op Github. Er wordt besloten om deze code of de code van het WUS Signing onderzoek van Logius beschikbaar te stellen (Actiepunt 80). Of de code van het onderzoek gebruikt kan worden hangt af of deze eenvoudig voor Edukoppeling geconfigureerd kan worden. Het is nog onduidelijk of de vraag voor SOAP 1.2 niet meer relevant is indien .Net code beschikbaar wordt gesteld. Dit moet nog vastgesteld worden (actiepunt 81). Actiepunt #57 blijft open.

Release notes nieuwe versie publiceren (actiepunt #71 afgehandeld)

De documenten zijn op de Edustandaard site geplaatst. Actiepunt is afgehandeld

Onderzoeken welke ketens grote bestanden (of gegevens in bulk) uitwisselen (#75)

DUO kent geen ketens waar nu grote berichten uitgewisseld worden. Cito wisselt wel grote berichten uit maar niet met het GB profiel. Er is verder ook geen behoefte om de huidige manier van uitwisseling te veranderen. Actiepunt is afgehandeld.

Documenteren van push en pull variant (#77)

Wordt opgenomen in de best practices. Actiepunt blijft open.

Discussieplatform Edukoppeling / Edustandaard (#78 open)

Aan Bureau Edustandaard is de behoefte doorgegeven, maar er is nog geen terugkoppeling. Actiepunt blijft open.

Release notes versie 1.3 onder de aandacht in de verschillende ketens (#79 open)

Vorige keer is aan de leden gevraagd om deze nieuwe release extra onder de aandacht te brengen in de verschillende ketens. Actiepunt is afgehandeld.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Vaststellen versie 1.3

4.1. Concept release notes

Vorige keer is aan de leden gevraagd om deze nieuwe release extra onder de aandacht te brengen in de verschillende ketens (actiepunt #79) en we hebben o.a. vanuit de VDOD een akkoord ontvangen. De conceptversies van de documenten zijn ondertussen ook op de Edustandaard site gepubliceerd.

Er werd voorgesteld om dit als voorlopige conceptversie te beschouwen omdat er door wijzigingen bij Digikoppeling mogelijk nog aanvullende wijzigingen meegenomen moeten worden in de 1.3 versie. Een aantal werkgroepleden geeft echter aan dat de huidige versie is afgestemd met achterban en dat aanvullende wijzigingen ongewenst zijn. Alleen wijzigingen die vanuit impactanalyses bij partijen naar voren komen kunnen eventueel als wijziging binnen versie 1.3 meegenomen worden. De huidige 1.3 versie wordt als er geen grote punten uit de open consultatieronde komen in het volgende overleg vastgesteld.

DUO geeft aan dat er bij TLS behoefte is aan ondersteuning van Server Name Indication (SNI¹). Partijen gebruiken één platform om in verschillende ketens een TLS-verbinding te realiseren. Deze ketens hebben mogelijk verschillende eisen rond TLS, bijvoorbeeld ten aanzien van het te gebruiken PKI-certificaat. Met ondersteuning van SNI kan de server achterhalen met welk certificaat een TLS-sessie gecreëerd moet worden. De ondersteuning van SNI zou door Digikoppeling ondersteund kunnen worden. Als dit niet mogelijk is, kan overwogen worden om dit als aanvullend voorschrift in Edukoppeling op te nemen. DUO gaat navraag doen bij Logius of het gebruik van SNI opgenomen kan worden in Digikoppeling (actiepunt #82). Verder zullen deelnemers van de werkgroep bij achterban navraag doen over ervaringen en wenselijkheid van SNI (actiepunt #83).

4.2. Issuelijst

Issue 5 (OPEN): Interoperabiliteit probleem bij ondertekenen.

We verwachten dat er aanscherpingen op het DK WUS profiel komen na afronding van het onderzoek.

Besluit: Issue blijft open.

Issue #9 (OPEN): Versioning (Edukoppeling) web services.

Besluit: issue blijft open. Dit heeft geen impact op standaard. Input vanuit ketenpartijen. Wat zijn ervaringen, wat zijn best practices, mogelijk geeft het OSR richting.

¹ <https://tools.ietf.org/html/rfc6066#page-6>

Issue #22 (OPEN): TLS ciphers.

Ciphers moeten ook voor andere ketens dan Edukoppeling hetzelfde zijn. Dit om problemen als voorheen met OSO te voorkomen.

Besluit: Er wordt nog met de IBP WG gesproken om S2S beveiligingsvoorschriften voor het onderwijsdomein op te stellen. Issue blijft open (is geen onderdeel van versie 1.3).

Issue 23 (OPEN): Uitwisselingspatronen met 1 of meer intermediairs beschrijven.

Beschrijven in nieuwe versie best practices, mogelijk deels verwijzen naar Digikoppeling.

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

Issue #29 (OPEN): Identificatie van voorzieningen.

Private partijen hebben als basis voor het OIN het kvk nummer en de suffix hiervan is altijd "0000". Zij kunnen dus op basis van kvk (of RSIN) geen certificaten met een suffix gebruiken om afdelingen of diensten van een identiteit te voorzien.

Besluit: Als een private partij een gateway gebruikt is de partij verantwoordelijk voor identificatie en routing. Er is geen behoefte aan aanvullende afspraken rond identificatie van voorzieningen binnen het onderwijs. Issue wordt afgevoerd.

Issue #30 (OPEN) Vulling WSA Action bij SoapFault.

Welke WSA Action moet er worden teruggegeven worden als het om een SoapFault gaat? In het voorbeeld staat 'http://www.w3.org/2005/08/addressing/soap/fault', in de documentatie staat

'http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault'. Beide zijn valide dus wat moet gebruikt worden?

WSA:Action [<http://www.w3.org/2005/08/addressing/fault>] gebruiken als het om WS Addressing fouten gaat (foutcodes codes 5, 6, 7, 8, 20, 21, 22).

<http://www.w3.org/2005/08/addressing/soap/fault>] gebruiken als het om version mismatch en must understand fouten gaat. Bij implementaties kan overwogen worden om de <http://www.w3.org/2005/08/addressing/soap/fault> voor overige SOAP Fault berichten te gebruiken. Het kan echter wenselijk zijn dat men in de WSA:Action van de SOAP Fault de wsaction van de WSDL/operatie opneemt. Wat leidend bij deze keuze is hoe de SOAP toolkits hiermee omgaan.

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

Issue #31 (OPEN) Request zonder WSA From of zonder OIN (fout 20 of 21).

Het OIN voor de respons is hiermee niet bekend. Wat moet er dan worden teruggestuurd en naar wie? Conform foutafhandeling zal er een SoapFault (fout 20 of 21) gestuurd worden. Maar de WSA To kan niet gevuld worden omdat deze niet bekend is.

Dit scenario moet bij foutafhandeling best practices worden beschreven. Als in WSA:From van een request een OIN ontbreekt dan foutmelding als response sturen waarin het OIN in de WSA:To leeg is. De verwachting is dat dit alleen voorkomt in de testfase, in die situatie is het acceptabel om invalide respons te sturen (zonder vulling van OIN bij WSA:To).

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

Issue #32 (OPEN) Request bevat header dat geen onderdeel is van een Edukoppeling profiel.

Wat moet er dan worden teruggestuurd?

Voor deze situatie is foutcode 10 ('andere headers') gedefinieerd en wordt verondersteld dat er SOAP fault wordt teruggestuurd. De verwachting is overigens dat dit soort fouten alleen in de testfase voorkomen.

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

Issue #33 (OPEN) Validatie van waardes in WSA headers

Er is niet duidelijk uit de documentatie te herleiden in hoeverre de waardes van headers moeten worden gevalideerd. Moeten er ook validaties worden doorgevoerd zoals uuid validatie op MessageID en url validatie op From en To en mogelijk nog meer?

In de Edukoppeling architectuur worden 5 typen fouten onderscheiden: (1) Syntaxfouten, (2) Service gesloten, (3) Service reageert niet (tijdig), (4) Functionele fouten, (5) Prestatie-fouten.

Deze vraag gaat over fouttype (1) - fouten in de syntax van het bericht. Voor fouttypen (1) en (2) wordt verwezen naar de lijst in de transactiestandaard. Conform overige foutcodes wordt ook bij foutcode 11 ('andere waarde in header') impliciet verwacht dat er een SOAPFault gegeven wordt. Vereisen we vanuit standaard dat het request niet verwerkt mag worden en een foutbericht gestuurd moet worden, dit expliciet opnemen in TS?

Besluit: Nieuw issue (#38). In Transactiestandaard bij foutcodes aangeven dat er gecontroleerd moet worden op voorgeschreven type van velden.

Issue #34 (OPEN) Validatie certificaat tegen Certificate Revocation List PKI Overheid

Hoe wordt het certificaat in het bericht gevalideerd tegen de CRL? Hoe bepalen we welke CRL we moeten gebruiken en wat doen we als we de CRL(s) niet kunnen ophalen?

De Edukoppeling transactiestandaard zegt hier zelf niets over, maar verwijst wel naar Digikoppeling.

Digikoppeling zegt: "De geldigheid van het certificaat wordt getoetst met betrekking tot de geldigheidsdatum en de Certificate Revocation List (CRL) die voldoet aan de eisen van PKI-overheid"

(https://www.logius.nl/fileadmin/logius/ns/diensten/pkioverheid/programma-van-eisen/02_2018/PvE_deel3_basiseisen_v4.6.pdf)

De verantwoordelijkheid voor het beschikbaar zijn van een CRL ligt bij de TSP - de Trust Service Provider.

(Digikoppeling: "De TSP dient CRL's uit te geven conform de eisen, die daaraan zijn gesteld in bijlage A van dit document, te weten "CRL- en OCSP-profielen".) Het certificaat zelf bevat de informatie die nodig is om de locatie van de CRL van de TSP te bepalen (CRL Distribution Point).

De CRLs van de root certificate van PKIOverheid staan op <https://crl.pkioverheid.nl/>

Vanuit het PvE van PKIoverheid zal naar alle waarschijnlijkheid vereist worden dat CRL's beschikbaar zijn.

TSP's stellen periodiek een nieuwe CRL beschikbaar. De gebruikte software zal hier rekening mee moeten houden en is zowel relevant voor het TLS koppelvlak als bij ondertekende en/of versleutelde berichten.

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0 en FAQ. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

Issue #35 (OPEN) Validatie hiërarchie van certificaat.

Hoe gaat de validatie van de hiërarchie van het certificaat in zijn werk?

Dit is vaak standaard functionaliteit van systemen / bibliotheken die het werken met certificaten ondersteunen. De software biedt de mogelijkheid om in een truststore certificaten op te nemen. Hierin zijn over het algemeen de certificaten (hiërarchie publiek domein PKI) van het publieke domein al standaard opgenomen.

Onderzoeken of hiërarchie op basis van PKI private root ook standaard opgenomen zijn, of dat hier wel extra handelingen voor vereist zijn.

Besluit: Onderdeel Best practices versie 1.0 en FAQ. Functionele beschrijving, niet specifiek voor bepaalde platformen. Oplevering BP 1.0 gepland voor Q1 2019.

5. Terugkoppeling Technisch Overleg Digikoppeling (TO DK)

Gebruik PKI Private Root certificaten

Logius wil in het kader van transparantie over het gebruik van PKIoverheid certificaten het gebruik van zowel Public als Private Root certificaten expliciet toestaan (dit is nu ook al het geval, maar niet expliciet gedocumenteerd). De Public Root certificaten zijn 2 jaar geldig, de Private Root 3 jaar. Het TO Digikoppeling is akkoord gegaan met het expliciet benoemen hiervan in het document Digikoppeling beveiligingsstandaarden. Dit is mogelijk relevant voor Edukoppeling. Wat voor impact verwachten wij? Het is namelijk mogelijk dat dit impact heeft op de PKI infrastructuur. Ondersteunen de platformen van partijen al het gebruikt van PKI Private Root certificaten?

Beheer

Digikoppeling kent geen versionering op het hoofdniveau meer (er is dus geen Digikoppeling 2.0 of Digikoppeling 3.0 meer), dit is ook op de Logius site doorgevoerd.

De RFC om in de WS-Addressing Form header optioneel een OIN op te nemen is verwerkt en gepubliceerd (DK WUS versie 3.6²).

Voorheen werd een besluit van het TO Digikoppeling voorgelegd aan de afnemersraad van Stelseldiensten. Met het verdwijnen van de Digicommissaris is dit overleg opgeheven en is er dit jaar een nieuwe governancestructuur ingericht en gaan belangrijke besluiten voortaan langs de Klantenraad Gegevensuitwisseling van Logius.

Beveiligingsniveaus

Logius heeft de mogelijkheden van een bovenliggend normenkader onderzocht. Het normenkader voor beveiligingsniveaus is gekoppeld aan de niveaus die in de Baseline Informatiebeveiliging Rijksdienst (BIR) onderkend worden. Bespreking over het onderwerp is niet afgerond en wordt geagendeerd voor een volgend TO.

Voortgang onderzoek WUS signing (WSA:To WCF platform)

Vorderingen rond het onderzoek naar signing worden toegelicht. Er is een interoperability test uitgevoerd met Java en MS WCF. Door de berichtelementen afzonderlijk te ondertekenen lijken er geen interoperability issues op te treden. Wel levert het gebruik van een standaardconfiguratie in MS WCF problemen op rond het zetten van de WSA To in de respons. De MS WCF tooling acht deze niet nodig gezien het synchroon verkeer betreft. Het rapport met adviezen wordt deze of volgende maand verwacht. Het probleem met WSA:To in respons is zeer relevant voor Edukoppeling.

TLS ciphers

Geen vorderingen, we wachten op het voorstel van NCSC met ciphers. Als het voorstel er is wordt in het TO besloten of eventuele aanvullende voorschriften noodzakelijk zijn.

Vulling SOAP faultcode

Wij gebruiken de dot-notatie, bijvoorbeeld soap:Client.DK0002, Digikoppeling (GAB) gebruikt een koppelteken tenzij er nog een ander advies vanuit WS-I/OASIS komt.

REST

Het REST onderzoek bij Logius is gestart. Ze gaan de ontwikkelingen rond API's verkennen en bepalen welke rol Logius hierbij kan spelen in de toekomst. Binnen twee maanden is er meer duidelijkheid over de uitkomsten van dit onderzoek. Verder is men bezig met de ontwikkeling van een API op de Centrale OIN Raadpleegvoorziening (COR) en heeft het MT van Logius het plaatsnemen van Logius in de Stuurgroep van het Kennisplatform API's goedgekeurd.

Verplicht gebruik PKloverheidscertificaten

Er werd gemeld dat gebruik van PKloverheid certificaten verplicht is en blijft. Dit staat ook zo in de documentatie.

Identificatie van voorzieningen (zie ook EK issue #29)

Het OIN of een subOIN kan niet gebruikt worden voor identificatie van diensten/afdelingen etc. Private partijen hebben als basis voor het OIN het kvk nummer (of RSIN met suffix "000") en de suffix hiervan is altijd "0000". Bij aanvraag PKlo cert moet de TSP identiteit aanvrager verifiëren tegen in het NHR opgenomen gegevens; TSP stelt het OIN samen volgens een strikte procedure op basis van identificerende gegevens in het NHR. Nummersystematiek HRN 00000003 KvK nummer uit NHR (8 posities) Volnummer "0000" (4 posities)

Bij de overheid worden er waarschijnlijk verschillende keuzes gemaakt omdat dit niet gestandaardiseerd is. Logius heeft een voorstel opgesteld voor het identificeren van (basis)registraties in het Digikoppeling domein. Hierbij wordt een URI strategie gehanteerd: <https://digikoppeling.gdi.nl/<registerhouder><registratie-aanduiding>> <https://digikoppeling.gdi.nl/Kadaster/BAG>. De status van dit voorstel is nu nog onduidelijk. Het kadaster lijkt te kiezen voor <https://bag.basisregistraties.overheid.nl/>.

² <https://www.logius.nl/standaarden/digikoppeling/architectuur-en-koppelvlakstandaarden/>

Bij bespreking van Edukoppeling issue #29 is aangegeven dat standaardisatie rond identificatie van diensten/afdelingen binnen het onderwijs geen aanvullende afspraken nodig zijn. De ontwikkelingen hiervan bij Digikoppeling blijven we wel volgen.

6. Rondvraag en sluiting

Herrie meldt dat DUO verzuim (VO / MBO) naar EK 1.2 gemigreerd is.

Gerald geeft aan dat bij de Edustandaard Architectuurraad de toepassing van Edukoppeling is besproken. Daar waar binnen het onderwijs persoonsgegevens worden gebruikt, wordt de toepassing van Edukoppeling verwacht. Bij de AR gaf de GEU aan geen Edukoppeling toe te willen passen in de UWLR keten vanwege de vermeende complexiteit. Toetsaanbieders van de Eindtoets PO moeten op termijn wel de uitwisseling implementeren op basis van Edukoppeling zo is de verwachting (dat gebeurt nu nog op basis van bestanden up- en downloaden). Er lijken nu dus verschillende keuzes te worden gemaakt in het educatieve domein, waarbij de wettelijk verplichte processen (de wettelijke toetsen en examens) de standaarden volgen en de niet-wettelijke toetsen en leertrajecten voor gegevensuitwisseling eigen, niet gestandaardiseerde keuzes maken. Er moet duidelijk aangegeven worden waar Edukoppeling toegepast dient te worden is de mening van de AR. Hiervoor kunnen risicoanalyses en BIV-classificaties helpen om te komen tot de juiste passende maatregelen. Dit moet per proces geanalyseerd worden. Het ligt voor de hand dat bij een bepaalde classificatie er gekozen wordt voor maatregelen op basis van een standaard die in het onderwijs is vastgesteld en niet voor eigen gekozen maatregelen.

De volgende bijeenkomst is op 28 november van 10:00 tot 13:00.

Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder	Prio
0024	Toelichting GB profiel	Afgevoerd	2018	BES	3
0057	Onderzoeken problematiek met SOAP 1.1 en mogelijkheden om SOAP 1.2 binnen Edukoppeling/Digikoppeling toe te kunnen passen	Nog inplannen, Digikoppeling onderzoek wordt afgewacht	Q1 2019	BES	2
0071	Wijzigingen nieuwe versie Edukoppeling op site publiceren (concept release notes).	Afgehandeld	Q3 2018	BES	2
0075	Onderzoeken welke ketens grote bestanden (of gegevens in bulk) uitwisselen	Afgehandeld	2018	BES	3
77	Documenteren van push en pull variant in best practices	Loopt	Q1 2019	BES	2
78	Overleg met Edustandaard over inrichten communityplatform	Gemeld bij Edustandaard	Q1 2019	BES	2
79	WG leden brengen release notes onder de aandacht in de verschillende ketens	Afgehandeld	Q3/Q4 2018	WG leden	2
80	Code van DUO of het WUS Siginging onderzoek van Logius beschikbaar stellen	Nog inplannen	Q1 2019	BES /DUO	2
81	Zie actiepunt #57 en #80. Vaststellen of SOAP 1.2 nog nodig is indien .Net code beschikbaar is gesteld. Wat zijn problemen met SOAP 1.1?	Nog inplannen	Q1 2019	DUO	2
82	Navraag doen bij Logius of het gebruik van SNI opgenomen kan worden	Nog inplannen	Q1 2019	DUO	2
83	Deelnemers van de werkgroep doen navraag bij achterban over ervaringen en wenselijkheid van SNI	Nog inplannen	Q1 2019	DUO	2

BES = Bureau Edustandaard

Grijs = afgehandeld of vervallen

Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitsel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heusevelt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015
7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	16-05-2018