

Agenda ES-werkgroep Edukoppeling transactiestandaard

Leden: Edwin Verwoerd (Iddink/VDOD), Gerald Groot Roessink (DUO), Robert Kars (DUO), Peter Dam (Cito), Marc Fleischeuers (Kennisset, BPV, Vroegtijdig Aanmelden MBO), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, BES)
Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

Datum en locatie

1 mei 2019, 10.00-13.00 uur (incl. lunch)

Locatie: Seats2Meet, boven station Amersfoort

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst
3. Doorontwikkeling Edukoppeling
 - a. Beheermodel versie 1.1
 - b. Voorstel om ook voor Edukoppeling geen gelaagd versiebeheermodel toe te passen
 - c. Opname SNI
 - d. Gap met Digikoppeling
 - e. Best Practices 0.9
 - f. NCSC richtlijnen
4. Terugkoppeling Technisch Overleg Digikoppeling
5. Voortgang Edukoppeling – REST-profiel
6. Open punten issuelijst (nieuwe versie ondersteunende documenten)
7. Rondvraag / Sluiting

Ad 3a

Digikoppeling gebruikt de versioneringsmethodiek Major, Minor en Patch. Het Edukoppeling Beheermodel is hierop aangepast en is ook iets anders gestructureerd.

- **Patch release**

In een patchrelease worden wijzigingen doorgevoerd die de technische specificatie niet raken. Dit zijn over het algemeen categorie 1&2 issues. Dit kunnen tekstuele wijzigingen zijn of inhoudelijke indelingen van de documenten. De wijzigingen worden vastgelegd in release notes. Een patch release wordt door de beheerder op eigen initiatief of op aanwijzingen van gebruikers doorgevoerd en gepubliceerd. Een patchrelease wordt aan de Architectuurraad ter kennisgeving medegedeeld. Een nieuwe patchrelease vervangt net als de andere niveaus een eerdere versie in zijn geheel.
- **Minor release**

In een minor release kunnen wijzigingen doorgevoerd worden die de technische specificatie van een koppelvlak raken. Dit zijn over het algemeen categorie 3 issues met een gemiddelde impact. In de SEMVER aanpak zijn minor releases backwards compatible. Hiermee zouden minor release vaak beperkt worden tot alleen verruimende wijzigingen. Zo zou een toevoeging van TLS 1.3 in een Minor release kunnen, maar het uitfasen van TLS 1.2 zou een Major release zijn. Voor de Digikoppeling standaard lijkt backwards compatibility lastiger te bepalen en heeft men er voor gekozen dat Minor Releases mogelijk backwards incompatible kunnen zijn. Voor Minor Releases wordt daarom altijd een uitgebreid vaststellingsprocedure gevolgd (conform het Digikoppeling Beheermodel) en er kan in overleg

met de deelnemers van het TO tot een migratiepad worden besloten. Dit migratiepad wordt in de release meegenomen. Voor Edukoppeling wordt voor Minor Releases ook een vaststellingsprocedure gevolgd naar de Architectuur- en Standaardisatieraad.

- **Major release**

Er zijn twee Major release momenten: de overgang naar nieuwe internationale standaarden binnen een bestaand profiel, bijvoorbeeld HTTP 2.0 of SOAP 1.2 binnen WUS of de toevoeging van een geheel nieuw profiel. Dit zijn over het algemeen categorie 4 issues met een hoge impact. Voor een nieuwe Major Release wordt de uitgebreide vaststellingsprocedure gevolgd.

Voor verdere details wordt verwezen naar de 1.1 versie van het beheermodel (paragraaf 5.7).

Ad 3b

Digikoppeling had een gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten), maar heeft nu versionering op het niveau van beschrijvende documenten. We willen voorstellen om dit te volgen en niet meer de overkoepelende Edukoppeling versie te hanteren. Deze overkoepelende versie is momenteel aan de Transactiestandaard gekoppeld (versie 1.3). Met de komst van een REST Transactieprofiel is dit wellicht minder werkbaar. We moeten besluiten welke versie-aanduidingen we in de toekomst willen gaan hanteren. We stellen voor om te werken met een versie-aanduiding op het niveau van de transactiestandaarden (REST / WUS).

Omdat de set van documenten van Edukoppeling verder toeneemt kan overwogen worden om net als Digikoppeling ook een Edukoppeling 'Overzicht actuele documentatie en compliance' te hanteren.

Ad 3c

In februari hebben we over SNI gesproken. Er is toen duidelijk geworden dat de OSO keten al enige tijd SNI toepast en ook Vroegtijdig Aanmelden MBO gaat dit voorschrijven. Navraag bij achterban van leden van de Edukoppeling werkgroep leverde wel op dat binnen het project Vroegtijdig aanmelden MBO geconstateerd was dat één partij met een SAP platform problemen had met SNI. Na een patch was dit opgelost. Met Oracle (Peoplesoft) is er waarschijnlijk nog wel een probleem en raakt 4 MBO instellingen. Er is reeds een issue voor SNI geregistreerd (#46). Gaan we dit in de volgende release meenemen? Is dit iets wat niet onder beheer van Edukoppeling moet vallen maar breder belegd moet worden (net als TLS)?

Verder heeft Logius de vraag bij verschillende leveranciers van Digikoppeling uitgezet of zij SNI ondersteunen. Hierover wordt het volgend TO DK terugkoppeling over gegeven (16 mei 2019). Het is nu nog niet zeker of DK optioneel gaat toestaan en ondersteuning van SNI kan dus mogelijk tot een extra gap met Digikoppeling leiden.

Ad 3c

Het afgelopen overleg is al gemeld dat er een nieuwe conceptversie van WUS is. In deze versie zijn de resultaten van het onderzoek naar ondertekenen verwerkt. We hebben bij de bespreking van de impact geconstateerd dat de impact meevalt. Met de Edukoppeling 1.3 versie hebben we zo al rekening gehouden met de wijziging dat de WSA:To header in de response in WUS 3.7 optioneel wordt. In de Edukoppeling tabel hebben we opgenomen dat deze verplicht is en dat we hiermee afwijken van Digikoppeling.

Digikoppeling WUS bevat het nieuwe voorschrift WB0013 dat stelt: "Indien WS-Security wordt toegepast, is het controleren van de signature door de ontvangende partij verplicht". Volgens DK WB0014 mag een antwoordbericht met invalide ondertekening dus niet verwerkt worden. Bij Edukoppeling passen we echter ook push berichten toe. We hebben afgelopen keer een best practice hierover besproken (zie post (<https://groups.google.com/a/kennisnet.nl/forum/?hl=nl#!topic/edukoppeling/BHUijaf4CA>)) waarbij we stellen dat een responsebericht dat enkel een bevestiging bevat verwerkt mag worden als de ondertekening invalide is. Het request is feitelijk al verwerkt, maar men moet wel actie ondernemen. We wijken hiermee dus af op WB0013 en de vraag is of dit niet als voorschrift moeten opnemen i.p.v. als best practice.

Ad 3e

Een deel van de issues is verwerkt in de nieuwe 0.9 release. De Best Practices zijn tevens iets anders gestructureerd.

Ad 3f

NCSC heeft eindelijk nieuwe richtlijnen voor beveiliging gepubliceerd:

<https://www.ncsc.nl/actueel/whitepapers/ict-beveiligingsrichtlijnen-voor-transport-layer-security-tls.html>

Vanuit de werkgroep Edukoppeling is geadviseerd dat generieke IBP-zaken niet op het niveau van Edukoppeling moeten worden vastgesteld maar onderwijsbreed. In de Architectuurraad is dit onderschreven. De Werkgroep IBP van Edustandaard is hiervoor de meest logische plek voor het beheer. Niettemin is het relevant om met de bril op van Edukoppeling en de transactiestandaarden te bekijken welke impact deze richtlijnen hebben, zowel voor de standaard zelf als voor de implementaties ervan.

Ad 4

Marc heeft het commentaar van vorige bijeenkomst verwerkt in de specificatie en de laatste versie van het concept is nu te vinden op:

https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/edukoppeling-rest-profiel/edukoppeling-rest-profiel/

Behalve een inhoudelijke reactie op wat er nu ligt, willen we ook graag met de werkgroep bespreken welke stappen we moeten nemen om van concept tot een definitief vastgesteld Edukoppeling-REST-profiel te komen. Eerder is qua planning aangegeven dat bespreking en positieve advisering in de Architectuurraad van 20 juni mogelijk zou moeten zijn, voorafgegaan door een openbare consultatie. Daarvoor hebben we nu ook het discussieplatform als instrument tot onze beschikking. Is die planning haalbaar en zijn de te nemen stappen afdoende om te borgen dat het profiel ook tot standaard verheven kan worden en geaccepteerd door de meeste partijen zodat die het ook gaan implementeren?