

## Verslag Architectuurraad | 31-01-2020 |

**Aanwezig:** Olav Loite (VDOD, Topicus), Bram Gaakeer (OCW), Dirk Linden (Kennisnet), Tom van Veen (SURFmarket), Arjan Aarnink (CITO), Mark de Jong (Inholland) en Marc Berenschot (Utwente) namens het HORA Architectenberaad, Remco de Boer, Maarten de Niet, Henk Nijstad (Bureau Edustandaard/Kennisnet), Gerald Groot Roessink (DUO), Brian Dommissie (Kennisnet, adviseur PO-Raad en VO-raad), Rimmer Hylkema (GEU, ThiemeMeulenhoff)

**Afwezig:** Bart Ratgers (CvTE), Jacob Hop (saMBO-ICT, Aventus), Edwin Verwoerd (Iddink, distributeurs)

Alle hieronder genoemde presentaties staan op [www.edustandaard.nl/architectuurraad/](http://www.edustandaard.nl/architectuurraad/)

### 1. Opening, mededelingen, notulen, agenda

De voorzitter heet iedereen welkom, en speciaal onze gast Erwin Reinhoud (Kennisnet, informatiearchitect van werkgroep Edukoppeling).

De voorgestelde agenda wordt overgenomen. De notulen van 31 oktober worden ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Rode draad 2020: Flexibilisering en de noodzakelijke ondersteuning vanuit referentiearchitecturen

Bram Gaakeer presenteert. Hij geeft aan dat samenhang tussen referentiearchitecturen de afgelopen periode vooral vanuit governance is ingestoken: nuttig, maar dat leidt nog niet direct tot toegevoegde waarde voor bestuurlijke sectoroverstijgende kwesties die ook door Informatiekamer en Ketenregie-Overleggen (KRO) worden erkend. Bram stelt dat de grote uitdagingen die het onderwijs wachten onder de noemer van Flexibilisering, proactief ondersteund moeten worden vanuit de architectuur: dan laten we ook de toegevoegde waarde van architectuur zien en wordt het onderwijs geholpen. Architectuur denken kan bijv. helpen om grote systeemaanpassingen (een stelselwijziging) te ondersteunen of juist de voorwaarden te scheppen om het veel meer geleidelijk proces kan worden met een veel lager risicoprofiel. Daarmee kan architectuur ook meer een rol spelen naar de voorkant bij het ontwikkelen van beleid. Bram schetst een meer sturende rol voor de Informatiekamer, die ook een veel directere link met de Architectuurraad zou kunnen hebben: vanuit het overkoepelende architectuur-denken kan het beleid eerder worden ondersteund/geadviseerd. Een voorbeeld is volgens Bram EduMij: dit heeft veel overlap met al lopende zaken, die echter niet op tafel komen in de discussies van bijv. de Informatiekamer.

Conclusie: de Architectuurraad ondersteunt de geschetste richtingen van Bram, en wil graag een actievere rol spelen richting Informatiekamer en KRO's.

### 3. Update 'best-effort' REST-profiel vanuit de werkgroep Edukoppeling

Na een inleiding van Brian Dommissie presenteert Erwin Reinhoud, de standaardisatie-expert (en architect bij Kennisnet) van de werkgroep Edukoppeling een update van het 'best-effort REST-profiel'.

De discussie gaat over waar welke variant (WUS, REST-best-effort, REST-met-signing) dient te worden toegepast. Uitgangspunt voor de uitwerking is dat het REST-profiel (best-effort) qua toepassingsgebied overeenkomt met dat van WUS-best-effort. Dat zou betekenen dat er twee gelijkwaardige profielen naast elkaar gaan bestaan. Wordt hiermee

# edustandaard

een einddatum voorzien op 'WUS'? De werkgroep Edukoppeling adviseert dit wel, want twee profielen voor hetzelfde toepassingsgebied zorgt weer voor extra afstemming over welke keuze te maken. In principe stelt de werkgroep dat voor een nieuwe uitwisseling in dit toepassingsgebied de keuze voor het REST-profiel preferabel is, gezien de tendens die er zowel nationaal als internationaal op dit gebied waarneembaar is.

Wellicht is er in de toekomst toch een business case voor WUS, bijv. voor BRON-uitwisseling is best-effort REST onvoldoende. Of gaan we ook een REST-met-signing profiel ontwikkelen ter zijner tijd? Als die behoefte zich aandient is dat een aanleiding voor Edustandaard en de AR om hierover een standpunt in te nemen.

De afbakening voor wat betreft toepassingsgebied is bedoeld om het profiel redelijk snel te kunnen opstellen en als standaard vast te laten stellen. Daarom is een uitwerking van REST voor de communicatie waarbij er geen gevoelige informatie in geding is nu buiten de scope gelaten terwijl daar wellicht op termijn ook behoefte aan is om hier enige standaardisatie in aan te brengen.

Harde ontwerpeis is en blijft dat de te ontwikkelen REST-varianten moeten aansluiten op van het overheidsbrede API-strategie. Hierdoor ontstaat er wel een directe afhankelijkheid welke keuzes men daar maakt en hoe snel ze die daar maken. Bram vraagt zich af of het mogelijk is om ook API's meer modulair op te zetten, geïnspireerd op de AMIGO-werkwijze. Erwin geeft aan dat dit in bepaalde mate mogelijk is, maar dat dit de problematiek niet persé vereenvoudigt. Er zijn vele factoren, parameters en dus afhankelijkheden in het ontwerp van het 'best-effort REST-profiel' die uitgewerkt moeten worden, oa. in samenwerking met de werkgroep UBV. Dat proces loopt nu.

Rond de zomer wordt het conceptvoorstel verwacht voor het best-effort REST profiel dat na openbare consultatie ook tot standaard kan worden verheven. In de werkgroep zitten in ieder geval nu ook belangrijke afnemers zoals OSR en Centraal aanmelden MBO aan tafel die al REST-koppelingen maken die in grote mate overeenkomen met wat het best-effort profiel beoogt. Die ervaringen kunnen helpen om het profiel ook goed te laten aansluiten op de in de praktijk gewenste functionaliteit.

## **Conclusie:**

Rond de zomer verwacht de werkgroep Edukoppeling om het conceptvoorstel voor het best-effort REST profiel beschikbaar te kunnen stellen. Veel afhankelijkheden en samenwerking nodig met oa. werkgroep UBV en overheidsbrede API-strategie.

## **4. Update werkgroep Uniforme Beveiligingsvoorschriften (UBV)**

Namens de [werkgroep UBV](#) geeft de werkgroepvoorzitter Dirk Linden de Architectuurraad een update. De werkgroep is opgericht in november 2019 en recent voor de 2<sup>de</sup> keer bijeen gekomen. En heeft zich voortvarend gebogen over kwesties mbt. TLS, Cipher Suites, reikwijdte van de set van voorschriften (zoals al dan niet beperken tot M2M-communicatie).

Dirk geeft aan dat er enerzijds grondig wordt gesproken over de te maken keuzes bij standaardisatie, uitleg waarom, de logica en referenties op basis waarvan de besluiten worden genomen. Aan de andere kant is bij het implementatieproces deze documentatie niet direct nodig, hier is veel meer behoefte aan duidelijkheid wat er moet gebeuren en wat de aandachtspunten zijn. De werkgroep spant zich in om ook de implementatie-documentatie op orde te hebben.

Dirk kondigt tot slot aan dat er wellicht een (beperkte) update komt van het Certificeringsschema, want de huidige versie stamt uit 2016. Bovendien zijn er meerdere varianten in omloop ook voor HO en MBO; duidelijkheid hierin is wenselijk.

## **Conclusie:**

De werkgroep UBV is qua proces en qua inhoud goed op gang gekomen en heeft ook goed contact met bijv. de Werkgroep Edukoppeling.

## **5. AMIGO: status en update**

Remco de Boer geeft samen met Maarten de Niet een update van AMIGO: zie de bijgevoegde presentatie.

Tov. Versie 0.9 (oktober 2019) is duidelijk geworden dat AMIGO een aanpak/methodiek is, waarbij een architectuur framework wordt gehanteerd om stapsgewijs te komen tot afspraken over uitwisselingen ('bouwbaar specificaties') op basis van zoveel mogelijk bestaande standaarden. AMIGO zelf is dus geen standaard of afspraak, en zoals de vorige keer al geconcludeerd: AMIGO zegt ook niets over implementatie. Hiermee wordt de verhouding van de AMIGO-werkwijze tot de bestaande werkgroepen binnen Edustandaard ook veel duidelijker:

- De transactieprotocollen, transactiepatronen en andere op dit moment beschikbare bouwblokken/standaarden op de communicatielaag vallen onder de scope van de werkgroep Edukoppeling;
- de werkgroep Certificeringsschema voor informatiebeveiliging en privacy;
- de werkgroep Uniforme beveiligingsvoorschriften voor standaarden op de transportlaag zoals TLS, PKI, etc.
- Autorisatie en machtiging: Onderwijsregistratie
- Etc

Voor de gegevenslaag is nog geen duidelijk werkgroep-structuur; het lijkt wel logisch dat deze laag met de gegevensmodellen een onderdeel zal gaan vormen van de ROSA-gegevenslaag, waarbij een integraal semantisch landschap zal ontstaan met andere belangrijke ketenmodellen zoals RIO en bijv. uitwerkingen van het curriculum. In de uitwerking van AMIGO wordt tevens ook deze gegevenslaag verder ingevuld.

Bram Gaakeer geeft aan dat de methodiek geformaliseerd kan worden in de ROSA: het is een gestructureerde werkwijze obv. een interoperabiliteits-raamwerk waarmee bouwbaar uitwisselspecificaties worden gemaakt.

Gerald Groot Roessink vraagt zich af of de keuzes van de invulling van de gegevenslaag en de uitwerking van de (overheidsbrede) MIM-afpraak de interoperabiliteit met de RIO-informatiemodellen wel garandeert met de gegevenslaag voor het Toetsdomein. Wat is bijv. de rol van het conceptueel model in Archimate? Maarten geeft aan dat de visualisatie in Archimate ondersteunend is aan het proces om met de werkgroep de scenario's voor de uitwisselingen te beschrijven. DUO gebruikt hier tegenwoordig bijv. de DEMO-methodologie voor. Afgesproken wordt dat DUO en Kennisnet hierover met elkaar in gesprek gaan en toewerken naar een PoC waarin daadwerkelijk exports van het RIO-informatiemodel worden hergebruikt in de gegevenslaag van het Toetsdomein.

Rimmer Hylkema krijgt signalen vanuit het MBO dat men hier resultaatuitwisselingen obv. LTI wil gaan uitvoeren; hoe past dat in de AMIGO-methodiek? Remco heeft aan dat als duidelijk is op welke architectuurlagen LTI opereert (verkenning nodig), vervolgens met de AMIGO-methodiek duidelijk wordt hoe LTI aansluit bij het huidige architectuurlagen, of het een aanvulling is en in welke situaties deze kan worden toegepast.

De Architectuurraad concludeert dat de huidige presentatie van de AMIGO-methodiek in combinatie met het interoperabiliteitsraamwerk voor het Toetsdomein weer een stuk duidelijker en verder is dan ten tijde van de vorige bijeenkomst op 31 oktober. Ze heeft er alle vertrouwen in dat vóór de zomer toegewerkt kan worden naar de 1.0 versie.

# edustandaard

## Conclusies en advies:

- De Architectuurraad bekrachtigt dat AMIGO een methodiek is (een stappenplan) om vanuit het interoperabiliteitsraamwerk zoals dat nu voor het Toetsdomein bestaat, te komen tot bouwbare uitwisselingspecificaties. Het wordt voorzien dat deze methodiek integraal onderdeel van de ROSA gaat worden en dat de AMIGO-methodiek ook zeer bruikbaar is voor andere domeinen dan het Toetsdomein. In deze methodiek zijn op alle architectuurlagen standaarden/afspraken beschikbaar die voor het (nu onderhavige) Toetsdomein grotendeels al onder de hoede vallen van werkgroepen van Edustandaard. Daarnaast zijn er natuurlijk ook voorzieningen zoals OSR die in dit interoperabiliteitsraamwerk een plek hebben.
- DUO en Kennisnet gaan met elkaar in gesprek over de interoperabiliteit op de gegevenslaag tussen de RIO-modellen en de informatiemodellen in het Toetsdomein; er wordt snel gestart met een PoC om dit in de praktijk te beproeven
- Toepassing van LTI (IMS Global) toevoegen aan de backlog van AMIGO ivm. vraag vanuit het MBO
- De Architectuurraad heeft het volste vertrouwen in de geschetste uitwerking van de AMIGO-methodiek en in de route naar een 1.0 versie vóór de zomer van 2020. Hiervoor is het beschreven 3-sporenbeleid (verwerken review-commentaar; werken aan concrete usecases en het realiseren van een (deels geautomatiseerde) voortbrengingsstraat) noodzakelijk.
- Nu de AMIGO-methodiek zo ver is uitgekristalliseerd en bekrachtigd door de Architectuurraad gaat het AMIGO-team van Bureau Edustandaard de komende 8 weken met volle kracht verder met het beantwoorden van de review-commentaren. Het is de bedoeling om in de 1<sup>ste</sup> helft van maart een speciale bijeenkomst hiervoor te organiseren.

## 6. Backlog # 28: kaders en richtlijnen voor governance

Remco de Boer presenteert mede namens Jacob Hop en de rest van de werkgroep de aangescherpte versie voor het beoogde ontwerpdomein Governance. Jacob heeft de 5 voorgestelde werkkaders uitgewerkt voor de casus RIO (MBO). De Architectuurraad onderschrijft nogmaals het nut van het toevoegen van dit ontwerpdomein. Afsproken wordt dat de Architectuurraad 2 weken de tijd krijgt om feedback te sturen (per mail), daarna wordt het ontwerpgebied toegevoegd aan de ROSA.

## Besluiten & actiepunten:

De Architectuurraad kan tot half februari feedback aanleveren op het voorstel van de werkgroep. Deze wordt verwerkt en leidt vervolgens tot het toevoegen van dit ontwerpdomein aan de ROSA

## 7. WVTTK en sluiting

- Henk meldt dat er een nieuwe versie van de afspraak Distributie en toegang in concept beschikbaar is (D&T 2.3), de wijzigingen tov. de vorige versie hebben geen impact op ROSA-compliance. De Architectuurraad neemt dit ter kennisgeving aan.
- Gerald kondigt aan dat er een ROSA-architectuurscan zal worden aangevraagd op de RIO-API. Deze zou ter bespreking bij de Architectuurraad gereed kunnen zijn.

## **edustandaard**

**Volgende bijeenkomst: donderdag 16 april 2020, 13:30 – 16:30 uur  
(lunch vanaf 12:45 uur).**