

Verwijdering van een standaard van de lijst

Voor het doen van het verzoek tot verwijdering van een standaard van de lijst is belangrijk om aan te geven aan welke criteria de standaard niet meer voldoet. Dit ondersteunt namelijk het verzoek tot verwijdering van de standaard. Persoonsgegevens en basisinformatie m.b.t. de standaard dienen wel ingevuld te worden.

Bij het beantwoorden van de onderstaande vragen kunnen de gegevens van de eerdere aanmelding, voor zover deze nog van toepassing zijn, gebruikt worden. Deze gegevens zijn te vinden op de website van Forum Standaardisatie. (zie: <http://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/lijsten-met-open-standaarden>)

0. Persoonsgegevens indiener & relatie tot standaard

Deze gegevens worden door het Forum gebruikt om met de indiener in contact te kunnen treden. De gegevens worden vertrouwelijk behandeld.

0.	Persoonsgegevens en relatie tot de standaard
0.1	Naam: Jeroen Hamers
0.2	Organisatie: Stichting Kennisnet/platform Edustandaard
0.3	Functie: Standaardisatie expert
0.4	Telefoonnummer: 079 - 329 6814
0.5	E-mailadres J.Hamers@kennisnet.nl/info@edustandaard.nl
0.6	Welke relatie bestaat er tussen uw organisatie en de standaard? Stichting Kennisnet gebruikt deze standaard en Edustandaard is het platform dat de standaard beheert.
0.7	Zijn er (andere) overheidsorganisaties die de verwijdering van deze standaard ondersteunen? n.v.t. Net zo relevante vraag: Zijn er overheidsorganisaties die handhaving van deze standaard (op de PTOLU-lijst!) ondersteunen? Adoptie binnen de overheid is volgens de monitor van BFS al jaren 0. Dat feit alleen al lijkt er voor te pleiten dat handhaving op de PTOLU-lijst geen effect heeft. Bovendien is de daadwerkelijke doelgroep van de standaard al volledig vertegenwoordigd in het platform Edustandaard.

I. Basisinformatie standaard

1.	Basisinformatie standaard(en) (In geval van een set van standaarden, meerdere malen invullen)
1.1	Volledige naam van de standaard

	Nederlandse variant (toepassingsprofiel) van Learning Object Metadata
1.2	Verkorte naam van de standaard NL LOM
1.3	Versie van de standaard, vaststellingsdatum en status 1.0.1, 9 juni 2011, definitief

Specifieke vragen

Om te kunnen beoordelen of de standaard van de lijst moet worden verwijderd is het belangrijk om onderstaande vragen in te vullen.

1.	Aan welke criteria wordt niet meer voldaan en waarom niet? U kunt hiervoor de toetsingscriteria van het Forum gebruiken om aan te geven waarom niet meer wordt voldaan aan de criteria.
	<ol style="list-style-type: none"> 1. De toegevoegde waarde van de standaard: <i>De educatieve contentketen heeft al jaren baat bij het gebruik van de standaard. De standaard is al jaren stabiel. Er is de laatste tijd wel behoefte aan aanvullende mogelijkheden om content dat in het educatieve proces gebruikt kan worden te metadateren op eigenschappen die niet specifiek genoeg in NL LOM worden benoemd. Daarom wordt gekeken naar andere metadata standaarden om naast NL LOM (en wellicht op termijn ter vervanging) te gebruiken.</i> 2. De openheid van het standaardisatieproces: <i>Het standaardisatie proces is open</i> 3. Het draagvlak voor en de ervaringen met de standaard: <i>Zie antwoord bij toegevoegde waarde</i> 4. Opname van de standaard bevordert de adoptie: <i>De doelgroep van de standaard wordt al bereikt via http://edustandaard.nl Het organisatorisch werkingsgebied van de standaard zoals op de PTOLU-lijst staat beschreven is te breed gekozen. Er zijn op dit moment geen overheidsorganisaties waarvoor het nuttig is gebleken om specifiek NL LOM te implementeren voor het metadateren van educatieve content.</i>
2.	Waarom moet de standaard van de lijst worden verwijderd?
	<p><i>Opname op de ptolu lijst biedt voor de adoptiegraad van de standaard geen meerwaarde.</i></p> <p><i>Kennisnet evalueert t.b.v. Edustandaard zelf ook de toepassing van de gebruikte standaard. Vergelijkbaar werk van het Forum i.h.k.v. de ptolu-lijst is wat dat betreft dubbel werk en kan gezien worden als zonde van de moeite en verspilling van (overheids)geld.</i></p> <p><i>Stimuleren van adoptie, wat een andere functie van de ptolu-lijst kan zijn, is voor het onderwijsveld niet meer nodig. Het aantal partijen dat de standaard gebruikt is al jaren stabiel. Enkele nieuwe partijen die in potentie willen aansluiten lopen tegen beperkingen van de standaard aan. Hiervoor worden mogelijkheden bekeken die andere metadata standaarden bieden. Wellicht dat op langere termijn ook de huidige onderdelen van NL LOM met die andere metadata standaard worden ingevuld. Het onderzoek naar deze mogelijkheden is nog helemaal in de beginfase, toch lijkt het actief werven van nieuwe gebruikers van de standaard daarom geen logische stap.</i></p>

	<i>De standaard blijft hoe dan ook, zolang het gebruikt wordt beschikbaar via op Edustandaard.</i>
3.	<p>Is er voldoende draagvlak voor verwijdering van de standaard?</p> <p><i>Ik zou deze vraag liever omdraaien: Zijn er partijen die bezwaar hebben als de standaard van de PTOLU lijst wordt verwijderd, of beter nog: zijn er partijen die per se willen dat de standaard op de lijst blijft staan?</i></p> <p><i>Het is onze inschatting dat er geen partijen zijn die bezwaar zullen hebben, laat staan het noodzakelijk vinden dat de standaard op die lijst blijft staan. Dat zou je dus kunnen vertalen naar voldoende draagvlak. Wij gaan echter met opzet niet op zoek naar draagvlak. De standaard blijft immers gewoon in beheer bij Edustandaard.</i></p> <p><i>Tussen de partijen die de standaard hebben geïmplementeerd zitten ook kleine partijen met beperkte resources. Die willen we niet lastig vallen met onnodige vragen: Ze hebben NL LOM geïmplementeerd en bieden aan Edurep hun metadata aan, vaak m.b.v. OAI-PMH, een standaard die enkele jaren geleden ook zonder nadelige gevolgen van de PTOLU-lijst is gehaald.</i></p> <p><i>Destijds was het ook al de bedoeling om, in het kielzog van OAI-PMH, NL LOM van de PTOLU lijst te verwijderen. Door omstandigheden (o.a. enkele misverstanden in de communicatie tussen medewerkers van BES en BFS) is NL LOM toch op de lijst blijven staan. De jaarlijkse monitor van Bureau Forum Standaardisatie heeft aangetoond dat de aanwezigheid van NL LOM op die lijst niet heeft bijgedragen aan extra adoptie van de standaard bij overheidsinstellingen. Sterker nog gebruik van NL LOM staat volgens die monitor op nul.</i></p> <p><i>NL LOM wordt echter onverminderd gebruikt door partijen die zijn aangesloten op de educatieve content keten. Wij zijn niet bang dat dat ineens zal omslaan als NL LOM niet meer op de ptolu-lijst staat, aangezien de standaard zoals eerder gemeld beschikbaar blijft via Edustandaard.</i></p> <p><i>De jaarlijkse inspanningen (en bijbehorende kosten) die nodig zijn omdat NL LOM op de ptolu-lijst wordt gehandhaafd, lijken dus niets op te leveren en dus zonde van de tijd die eraan verloren gaat en beter aan andere werkzaamheden kan worden besteed (zoals enkele jaren geleden ook al voor OAI-PMH de conclusie was).</i></p>

Verzending

Als u het **aanmeldingsformulier** zo volledig mogelijk heeft ingevuld, dan kunt u deze als bijlage versturen naar info@forumstandaardisatie.nl

Gebruikt u dan als onderwerp: "**Aanmelding standaard**".

Na ontvangst van het formulier ontvangt u binnen 5 dagen een ontvangstbevestiging per e-mail.

Bedankt voor uw verwijdering.