

# Verslag Werkgroep ECK Distributie en toegang

---

<b>Bijeenkomst</b>	Werkgroep Educatieve Contentketen Distributie en toegang
<b>Datum</b>	25 juni 2020
<b>Aanwezig</b>	Edwin Verwoerd (Iddink) Patricia Hoos (Malmberg) Jorrit Janszen (Deviant) Erik Dijkers (Topicus) Rimmer Hylkema (ThiemeMeulenhoff) Sjoerd Huijg (Kennisset) Peter Boersema (Edustandaard voorzitter / The learning network) Jos van der Arend ( Edustandaard FDE/ Kennisset) Erwin Reinhoud (Edustandaard ECK DT/ Kennisset)
<b>Afwezig</b>	Gert Smits (Heutink) René Wiersma (Noordhoff) Guido Teeuwen (OpenEdu)

## 1. Agenda

1. Mededelingen en vaststellen agenda
2. FDE
  - a. Inhoudelijke bespreking en planning
3. ECK DT
  - a. Verslag 20 mei 2020 en acties
  - b. Inhoudelijke issues
  - c. Planning ECK DT 2020/2021
4. Afsluiting

## 2. Mededelingen

Agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld

## 3. FDE

De essentie van het profiel “FDE-set” voor fijndistributie wordt gepresenteerd aan de hand van de betreffende Edustandaard webpagina (zie [https://www.edustandaard.nl/standaard\\_afspraken/fijndistributie/fde-set1-0/](https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/fijndistributie/fde-set1-0/)) en enkele slides (zie bijlage).

Voorgesteld wordt om een issuelijst te gaan opbouwen die de basis kan gaan vormen voor bespreking van deze afspraak in de werkgroep.

## 4. ECK DT

### 4.1. Verslag 20 mei 2020

Er zijn geen opmerkingen, verslag wordt vastgesteld

### 4.2. Mededelingen

- De ECK DT Testvoorziening komt waarschijnlijk half juli live.
- Nieuwe indeling issues: Conform actiepunt
  - Issues rond tekstuele wijzigingen en ondersteunende informatie zoals best practices zijn informatief. Deze worden wel in de lijst in een apart deel opgenomen, maar niet standaard in werkgroep besproken (geen formeel besluit). Verwerking in documenten vindt plaats als er een nieuwe release opgesteld wordt. Deze worden niet in release notes vermeld. Het blijft wenselijk dat de leden ook deze issues blijven volgen.

### 4.3. Actiepunten

- **Actiepunt #37 (issue #76): Validatie CatalogService Entries**  
 Er is een validatieschema opgesteld en deze wordt toegelicht. Er zijn twee mogelijkheden om dit validatieschema te gebruiken, het kan onder een andere namespace opgenomen worden in de CatalogService XSD of als aparte XSD beschikbaar worden gesteld los van de standaard (XSD/WSDL). Er wordt besloten de tweede optie toe te passen, deze heeft minder impact. Partijen worden geadviseerd maar niet verplicht dit te implementeren.  
**Afgerond**, wel moet het validatieschema met begeleidende tekst nog gepubliceerd worden op Edustandaard.
- **Actiepunt #39 (issue #94): Toelichting Koppelpunt Catalogusinformatie**  
 Loopt, afgelopen keer is e.e.a. besproken, maar de toen beloofde usecase beschrijving/productbeschrijving is nog niet met werkgroep gedeeld. Er wordt tijdens het overleg wel een presentatie gegeven (20200220 Keuze aggregatieniveau.pdf). Mogelijk is dit voldoende voor de werkgroep om de impact te kunnen bepalen.  
**Blijft open**, de volgende vergadering wordt duidelijk gemaakt wat de impact is van het gebruik van de CatalogService door het Koppelpunt Catalogusinformatie. Presentatie zal gedeeld worden met werkgroep.  
  
 Deze discussie staat in principe los van het wel of niet opnemen van een Aggregationlevel. Vorige keer waren er vragen over noodzaak van opnemen Aggregationlevel en het is duidelijk dat partijen mogelijk dit gegeven (nu nog) niet kunnen vullen. Het huidige voorstel voor vulling voldoet niet.  
**Besluit issue #94:** Het moet duidelijk worden hoe een Aggregationlevel zinvol gevuld kan worden. Een aantal leden gaan de komende tijd aan een nieuw voorstel werken o.l.v. Sjoerd. De volgende keer zullen we het nieuwe voorstel bespreken (actiepunt #47).

- **Actiepunt #40: Varianten om in stappen catalogusinformatie te leveren**  
**Loopt**, de mogelijkheden om met de bestaande velden in stappen te leveren wordt beschreven.

- **Actiepunt #44: Met Bureau Edustandaard bespreken of testvoorziening eerder in de ontwikkelcyclus beschikbaar kan komen**  
**Afgerond**, wel wordt aangegeven dat dit vereist dat ook aan begin van releasejaar duidelijkheid is wat er aan het eind van het jaar geïmplementeerd moet worden (impact van nieuwe release ECK DT standaard).
- **Actiepunt #45: Leden die actief zijn in het PO wordt gevraagd in welke mate de ECK DT standaard toegepast wordt en of zij aansluiting wenselijk achten**  
**Loopt.**
- **Actiepunt #46: Nieuwe issuelijst, scheiding van issues van tekstuele aard/ondersteunende docs en issues rond normatieve afspraken.**  
**Afgerond.**

#### 4.4. Inhoudelijke issues - LicenseService

- **#68 LicenseService: Onnodig veel bevragen van licentie-informatie**  
De client, bijvoorbeeld een schoolportaal, wordt niet geïnformeerd over een statuswijziging. Om de informatie actueel te houden zal deze onnodig vaak de LicenseService bevragen. Uitgevers merken ook dat zij door vele partijen bevroegd worden (namens scholen) die zij niet als klant hebben.

Hierbij kan een pushmodel helpen. We hebben eerder ook al een notificatieservice overwogen (abonnement op licentiestatuswijzigingen). De impact en complexiteit hiervan werd echter te groot geacht en er werd besloten om de situatie te monitoren om later mogelijk anders te besluiten. We zijn ondertussen wat jaren verder en het lijkt er op dat partijen minder problemen hebben met het aantal bevragingen.

**Besluit:** Issue wordt afgevoerd.

- **#92 LicenseService: Onderscheid uitvragende distributeur en licenties die via een andere weg besteld zijn**  
De licenseService geeft bij ReadUserLicense ook (optioneel) de specificatiereferentie (ResponseSpecifyRefernceld) terug. Op zich handig, maar vanuit het veld is ook de vraag om de licenties die via andere distributeurs zijn besteld terug te geven (client wil totaal beeld voor user).  
Het is wenselijk dat er onderscheid gemaakt kan worden tussen de licenties die via de uitvragende distributeur worden gedaan en die via een andere weg besteld zijn. In dat laatste hoeft de specificatiereferentie niet gegeven te worden. Het is bijvoorbeeld handig dat de ELO in één keer alle licenties van de leerling kan uitlezen en deze links in de ELO te plaatsen zonder dat dit per distributeur gedaan kan worden.

Ook dit lijkt in de huidige praktijk geen issue meer te zijn. De autorisatie van clients is nu beter ingericht, dus er is duidelijkheid wie de gegevens uitvraagt en hier wel of niet over mag beschikken. Bij de vraag of de Specificatiereferentie opgenomen moet worden, wordt aangegeven dat huidige werking wenselijk blijft. Het wordt alleen teruggegeven als deze relevant is, partijen moeten er wel rekening mee houden dat de specificatiereferentie voor onduidelijkheid kan zorgen als bij het specificeren de SpecifyUserLicenseCreditResult.ResponseRefernceld gevuld wordt met de RequestRefernceld. Vul deze conform vullingsregel met een eigen unieke waarde.

**Besluit:** Issue wordt afgevoerd.

- **#101 Verduidelijken waarmee de SpecificationReferenceld bij CorrectOrganisationLicenseCredit en CorrectUserLicenseCredit gevuld moet worden**  
Bij de vullingsregel staat nu 'Referentie die bij het specificeren is opgegeven'. Er is dus niet of dit de referentie van het request of de response is. Het voorstel is om dit expliciet te maken.  
Bij CorrectOrganisationLicenseCredit.SpecificationReferenceld vullingsregel opnemen  
"Vullen met de RequestReferenceld die bij het specificeren is opgegeven"  
Bij CorrectUserLicenseCredit.SpecificationReferenceld vullingsregel opnemen  
"Vullen met de RequestReferenceld die bij het specificeren is opgegeven"  
**Besluit:** Voorstel wordt goedgekeurd.

Er wordt ook nog besproken of het wenselijk is om bij de Referenties een aanvullend voorschrift op te nemen dat dit een GUID moet zijn. Er wordt aangegeven dat dit niet wenselijk is, het is voldoende om de eis te laten staan dat dit gegeven uniek moet zijn.

#### 4.5. Inhoudelijke issues - TLS voorschriften

- **Issue #110 Voor verschillende technische voorschriften verwijzen naar Edustandaard UBV**  
Vanuit Edustandaard is er een Uniforme Beveiligingsvoorschriften (UBV) profiel opgesteld die het mogelijk maakt dat verschillende standaarden, zoals BRON-uitwisseling, UWLR en ECK DT naar dezelfde transportbeveiligingsvoorschriften verwijzen.  
**Besluit:** Voorstel wordt goedgekeurd. De verwachting is dat tegen het eind van het kalenderjaar een UBV versie 1.0 beschikbaar is. Mocht er een nieuwe ECK DT conceptversie (v2.4) opgesteld worden dan kan dit hierin meegenomen worden

#### 4.6. Inhoudelijke issues - Foutmeldingen

**De onderstaande issues zijn al eerder besproken en kunnen meegenomen worden in volgende versie.**

- Issue #81 OrderService: PlaceOrder foutcode 16 (besproken)  
Unicité van OrderId(+ - OrderLineId) staat nog wel in de vullingsregels, maar de foutcode (16) is uit de omschrijving gehaald. Foutcode #16 toevoegen
- Issue #83 Orderservice GetStockStatus – Leeg resultaat of foutcode 11? (besproken)  
Het resultaat van Getstockstatus kan nu 0..n zijn. Foutcode 11 verwijderen. Er kan gewoon een leeg resultaat geleverd worden. Ook wordt foutcode 12 (ProductId bestaat niet) aan operatie toegevoegd.
- Issue #85 Door foutmelding 21 (Amount moet groter of gelijk aan 1 zijn) komt 20 (Amount is niet gevuld) eigenlijk te vervallen (besproken)  
Foutmelding 20 vervalt, OrderService:PlaceOrder, SpecifyService:SpecifyOrganisationLicenseCredit  
SpecifyService:CorrectOrganisationLicenseCredit, ActivationCodeService:GetActivationCode
- Issue #89 Verschil in melding voor code -3 in WSDL en technische voorschriften (besproken)  
Technische voorschriften foutmelding -3 aanpassen naar 'Autorisatiefout'
- Issue #95 Structuur foutmeldingen (besproken)  
Momenteel worden er verschillende fout categorieën onderkend. Voor categorie D wordt de ECK DT Faultmessagetype gebruikt. De ECK DT FaultMessageType bevat een Code en FaultDescription. Er wordt voor categorie D geen gebruik meer gemaakt van de ECK DT FaultMessageType. Deze vervalt hiermee en kan worden verwijderd. De foutcode en message worden conform een SOAP Fault gecommuniceerd

**De issues hieronder zijn wel besproken op 25 juni.**

- **Issue #109 Foutcodes voor BlockUserLicense**

Er moet een SpecificationReferenceld meegegeven worden in het Block-request, maar er is geen foutcode gedefinieerd als die SpecificationReferenceld niet bekend is bij ons. Daarom hebben wij besloten om hier voorlopig foutcode 50 'Te corrigeren SpecificationReferenceld is niet bekend' te retourneren

Er is geen foutcode gedefinieerd als er geen actieve licentie gevonden kan worden o.b.v. de opgegeven UserId/EckId en SpecificationReferenceld. Dus hier retourneren wij voorlopig foutcode 2 'UserId en/of EckId levert geen resultaat op

Voor BlockUserLicense foutcodes toevoegen:

Code XXX = 'SpecificationReferenceld is niet bekend'

Code XXX = 'Geen actieve licentie gevonden o.b.v. User en SpecificationReferenceld'

**Besluit:** Voorstel wordt goedgekeurd.

## 4.7. Inhoudelijke issues - Overige punten

### Issue #103 WSDL SpecifService - Tekstuele fout in soap actions

```
<wsdl:operation name="GetCorrectUserResponseReferenceld">
<soap:operation soapAction="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuser"/>
<wsdl:operation name="GetCorrectUserResponseReferenceld">
<wsdl:input message="tns:GetCorrectUserResponseReferenceld"
wsam:Action="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuser"/>
<wsdl:output message="tns:GetCorrectUserResponseReferenceldResult"
wsam:Action="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuserresult" />
```

**Besluit:** Voorstel wordt goedgekeurd, aanpassen als de WSDL om andere reden al aangepast wordt.

### Issue #112 CatalogService bij Prices element maxOccurs="1" opnemen

Ondanks de default waarde wordt in XSD over het algemeen maxOccurs="1" opgenomen indien relevant. Voor Prices container is dit niet gedaan

**Besluit:** Voorstel wordt goedgekeurd, aanpassen als de WSDL om andere reden al aangepast wordt.

## 4.8. Planning

- Voorlopige planning voor 2020:
  - Standaard:
    - Tekstuele issues verwerken (backward compatible)
    - Verwerken security maatregelen (Technische voorschriften TLS / UBV)
  - Operationeel:
    - Data integriteit in keten verbeteren
- Voorlopige planning tot winter 2021 nog bespreken

## 5. Afsluiting

Er wordt aangegeven dat er nog wat problemen waren bij implementatie van de BlockUserLicense. Er is niet duidelijk wat er precies speelde. Vooral nog lijkt er voor de werkgroep geen actie nodig.

Het volgende overleg is op 1 oktober 2020 van 1300 tot 1500 uur

## 6. Besluiten

Nr	Besluit	Datum
B1	Er worden in het vervolg verslagen opgesteld. Deze worden gedeeld met KAT leden en op Edustandaard site gepubliceerd.	11 feb 2016
B2	Het KAT zal functioneren als Edustandaard werkgroep, er wordt geen aparte Edustandaard werkgroep ingericht.	11 feb 2016
B3	Hashing vervalt als optie, de ECKID kan alleen geencrypt opgeslagen worden.	14 april 2016
B4	Er wordt gestreefd naar maximaal 1 release per jaar.	17 mei 2016
B5	In principe vindt het overleg maandelijks plaats en om de maand wordt dit overleg telefonisch gehouden tenzij het aansluit op Edu-K overleg.	3 nov 2016
B6	De 2.1 release wordt in december gepubliceerd	3 nov 2016
B7	De informatie die ontsloten wordt via wiki moet met name betrekking hebben op best practices en biedt stakeholders een forumfunctie.	8 dec 2016
B8	Bij een nieuwe release worden alle documenten en WSDL's/XSD's van dezelfde versie voorzien, ook bij een patch release.	29 juni 2017
B9	De 2.1.2 versie zal worden aangemeld bij standaardisatieraad.	22 maart 2018
B10	Issues zonder impact (tekstueel/bestpractices) worden niet meer noodzakelijk in werkgroep besproken, deze worden ook apart ingedeeld in de issuelijst	25 juni 2020

## 7. Acties

Nr	Actie	Datum	Datum gereed
A37	Edustandaard gaat een voorstel uitwerken om CatalogService Entries te kunnen valideren	Juni 2019	Juni 2020
A38	Malmberg levert voor issue #97 per type/veld aan welke boundaries aangepast/verwijderd moeten worden. Via email aangegeven dat er geen wijzigingen nodig zijn.	Juni 2019	April 2020
A39	Indiener van issue #94 vragen om de functionele behoefte toe te lichten. Het actiepunt wordt afgevoerd als de productbeschrijving beschikbaar is	Sept 2019	
A40	Varianten om in stappen catalogusinformatie te leveren in de best practice opnemen. Naast de verschillende voorbeelden moet hierin ook opgenomen worden dat bij het leveren in stappen een snapshot gebruikt moet worden en dat men moet beginnen met de waarde 0.	Sept 2019	Sept 2020
A43	Thiememeulenhoff en Iddink leveren een beschrijving op voor de BlokLicense operatie op. Hierin wordt de impact op licentiestatussen beschreven en hoe gedeblokkeerd kan worden. Is opgeleverd	Nov 2019	Nov 2019
A44	Met Bureau Edustandaard bespreken of testvoorziening eerder in de ontwikkelcyclus beschikbaar kan komen	Mei 2020	Juni 2020
A45	Leden die actief zijn in het PO wordt gevraagd in welke mate de ECK DT standaard toegepast wordt en of zij aansluiting wenselijk achten	Mei 2020	Juni 2020
A46	Nieuwe issuelijst, scheiding van issues van tekstuele aard/ondersteunende docs en issues rond normatieve afspraken. Analyse welke issues via data integriteit opgelost worden	Mei 2020	Juni 2020
A47	Een aantal leden (olv Sjoerd) gaan de komende tijd aan een nieuw voorstel werken voor de vulling van Aggregationlevel	Juni 2020	Okt 2020