

De document bevat de reeds bekende issues behorend bij de Afspraak ECK Distributie en toegang. De issues worden beschreven in een onderstaande tabel. De laatste drie kolommen (Prioriteit, Complexiteit en Impact) zijn indicaties vanuit Edustandaard. De kolommen van deze tabel hebben de volgende betekenis:

1. "Nr": Administratief gegeven om naar het issue te kunnen refereren. Dit is een volgnummer in de lijst om bij bespreking van deze lijst eenduidig naar het issue te kunnen verwijzen. Er wordt per release cyclus (jaarlijks) opnieuw begonnen met #1.
2. "Ingediend": De gegevens in deze kolom omvatten de datum van indiening en de indiener. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om de achtergrond of nadere details van het issue later te kunnen achterhalen.
3. "Issue": De omschrijving van het issue in de derde kolom bevat een beknopt, relevant omschrijving van het issue. Indien het issues via de e-mail wordt ingediend, wordt de relevante tekst uit de e-mail overgenomen. De eerste onderstreepte regel bevat een kort, inhoudelijk samenvattend label van het issue.
4. "Status": Bij ieder issue wordt de status in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Status	Betekenis
Open	Dit issue is ingediend en ingeschat als relevant; dit issues staat dus open om binnen de Edustandaard werkgroep ECK DT besproken te worden.
In behandeling	Dit issue is inmiddels besproken en verwerking loopt om in de afgesproken release van de afspraak meegenomen te worden
Afgesloten	Dit issue is inmiddels opgelost in een voorgaande vastgestelde versie van de afspraak. Afgesloten issues worden na verwerking in release in archief opgenomen.
Afgevoerd	Dit issue wordt volledig afgedekt in een ander issue (dubbeling) of is inmiddels niet meer relevant geworden. Afgevoerde issues worden in archief opgenomen

5. "Prio": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de prioriteit bij betrokkenen om het issue opgelost te krijgen. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog. Hierbij kan tevens de afgesproken release aangegeven worden.
6. "Complex": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de complexiteit van het proces om te komen tot één oplossing die eenduidig is en draagvalk heeft. Deze inschatting is relatief, dus t.o.v. andere issues. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
7. "Impact": Bij ieder issue wordt een inschatting gemaakt van de impact voor partijen om de oplossing te implementeren. Deze inschatting is indicatief en kan per partij anders zijn. De mogelijke waarden in deze kolom zijn: Laag, Gemiddeld of Hoog.
8. "Categorie": Bij ieder issue wordt de categorie in deze kolom bijgehouden. De mogelijke waarden in deze kolom en bijbehorende betekenis zijn:

Waarde van Categorie	Betekenis
1	Tekstuele correcties en verduidelijkingen
2	Functionele correcties en verduidelijkingen
3	Kleine functionele of technische aanpassingen
4	Substantiële functionele of technische aanpassingen

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
32	WG	<p><b>CatalogService: Catalogservice firstEntry / numEntries elementen aanpassen naar UpperCamelCase notatie</b></p> <p>* Issues #27 is afgevoerd, voolopig willen we firstEntry in request conform UpperCamelCase notatie omdat dit gegeven ook zo is gedefinieerd in response. Bij een volgende (niet backward comp.) release (2.4) wordt deze in de response aangepast.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 9 november 2017:</b>Blijft open (2.x/3.0 release).</p> <p><b>WG 16 mei 2018:</b> Dit wordt samen met de context van de service besproken. Wat zijn de juiste/gewenste filters en hoe wil men in stappen de data geleverd kunnen krijgen?</p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Zie ook #9. Komende tijd wordt de Catalog als geheel opnieuw besproken, bestaande issues, contexten en verplichte velden worden hierin meegenomen. Issue blijft open.</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Meenemen in conceptversie. Issue #27 wordt verwerkt (velden krijgen upper camelcase). Huidige manier van leveren in stappen wordt toegelicht en daarna bepalen we of een andere manier gewenst is.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Momenteel wordt catalogusinformatie niet in stappen opgehaald. De mogelijkheden voor het leveren in stappen die met de huidige velden mogelijk zijn wordt in het best practice document opgenomen. Naast de verschillende voorbeelden moet hierin ook opgenomen worden dat bij het leveren in stappen een snapshot gebruikt moet worden en dat men moet beginnen met de waarde 0.</p> <p>In servicebeschrijving en XSD worden Catalogservice firstEntry / numEntries elementen aangepast naar UpperCamelCase notatie (FirstEntry en NumEntries)</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue (firstEntry in request) gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2

81	Deviant	<p><b>OrderService: PlaceOrder foutcode 16</b></p> <p>Uniciteit van OrderId(+ - OrderLineId) staat nog wel in de vullingsregels, maar de foutcode (16) is uit de omschrijving gehaald.</p> <p>In 2.2 is foutcode 16 vervallen (Fout OrderId (of OrderId + orderLineID) is al als order geregistreerd). gebruik hiervoor code 37 Deze keuze hangt samen met de wijziging om in de RequestReferecnceld de OrderId (en evt OrderlineId) op te nemen. Er is echter nog niet besloten om de OrderId (en orderlineid) uit het request te verwijderen.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>OrderId en Orderlineid verwijderen (vullen in ReqRefId) of foutcode 16 weer opnemen en ReqRefId laten vervallen.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Foutode 16 toevoegen, OrderId en Orderlineid blijven in het request. Voorstel meenemen in conceptversie 2.3.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Laag	Laag	2
82	Threships	<p><b>Servicebeschrijving Product Life cycle Lastrevisiondate</b></p> <p>De Lastrevisiondate is optioneel, maar in de matrix staat aangegeven dat deze verplicht is. Dit is onduidelijk voor de lezer</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Tijdens werkgroep 27 juni 2019 wordt voorgesteld om Lastrevisiondate een verplicht veld te maken. In de matrix zal dit ook zo aangegeven worden (voor alle statussen is het veld verplicht)</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b>Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 nov 2019:</b> We constateren dat bij de Product Life cycle bij status 'nog niet leverbaar' het veld Lastrevisiondate niet verplicht is. Er wordt besloten om Lastrevisiondate ook bij status 'nog niet</p>	In behandeling Conceptversie 2.4	Laag	Laag	Laag	1

		leverbaar' verplicht te maken. Hiermee kan de Lastrevisiondate ook in de xsd verplicht worden gemaakt. Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)					
83	Kennisnet	<p><b>Orderservice GetStockStatus – Leeg resultaat of foutcode 11?</b></p> <p>Het resultaat van Getstockstatus kan nu 0..n zijn. Is het zo dat als er geen productId matcht, er foutcode 11 teruggegeven moet worden of wordt er een leeg resultaat teruggegeven?</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Foutcode 11 verwijderen. Er kan gewoon een leeg resultaat geleverd worden, geen foutcode. Wel wordt foutcode 12 (ProductId bestaat niet) aan operatie toegevoegd. Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> Foutcode 11 verwijderen. Er kan gewoon een leeg resultaat geleverd worden, geen foutcode. Wel wordt foutcode 12 (ProductId bestaat niet) aan operatie toegevoegd. Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Laag	Laag	Laag	1
85	IT-Workz	<p><b>Door foutmelding 21 (Amount moet groter of gelijk aan 1 zijn) komt 20 (Amount is niet gevuld) eigenlijk te vervallen, aangezien een integer standaard de waarde 0 heeft als deze niet is opgegeven.</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>De controle op 0 hebben we op het moment wel ingebouwd, maar zou deze controle niet overbodig zijn in de toekomst ? Impliciet wordt hiermee aangenomen dat Amount altijd een interger is.</p> <p>Overweging: Het hierboven gestelde is vanuit de software geredeneerd. De foutmeldingen zijn op berichtniveau en kan het voorkomen dat een amount element ontbreekt of niet gevuld is.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> Het voorstel wordt toch overgenomen, meenemen in conceptversie.</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Laag	Laag	Laag	3

		<b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)					
87	Kennisnet	<p><b>Het publiceren van de WSDL is momenteel niet verplicht</b></p> <p>Het is een best practice om een instantie van een service te publiceren via een WSDL. In de WSDL is het betreffende endpoint van de instantie opgenomen. Deze werkwijze is nu geen voorschrift binnen de standaard.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Opnemen van het voorschrift dat een instantie ook een WSDL moet publiceren met hierin het endpoint van de service.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> Het voorstel wordt overgenomen, meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
89	Malmberg	<p><b>Verschil in melding voor code -3 in WSDL en technische voorschriften</b></p> <p>Volgens WDSL (bij alle services) : -3 Autorisatiefout</p> <p>Volgens Technische Voorschriften (zie pagina 12 - 5.2. Algemene Foutmeldingen) : -3 Niet geautoriseerd</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Technische voorschriften foutmelding -3 aanpassen naar Autorisatiefout</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> Het voorstel wordt overgenomen, meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Laag	Laag	1

91	Iddinkgroup	<p><b>Servicebeschrijving vullingsregels dateTime</b> Sinds ECK versie 2.1.2 is er een vullingsregel voor het dateTime type opgenomen die stelt dat het toegestaan is om te werken met zowel "00:00:00" als "24:00:00". De vraag is nu wat de functionele verwerking hiervan is want 00:00:00 wordt wel gelijk gesteld aan 24:00:00 uur, maar bij het verwerken in systemen wordt 24:00:00 ook wel omgezet naar 00:00:00 uur de volgende dag (00:00:00 dag+1). In de keten is er de kans dat met het verwerken van 24:00:00 verschillend wordt omgegaan. Het ene systeem interpreteert het 24:00:00 tijdstip als de huidige dag en het andere systeem als de volgende dag.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>We volgen de ISO 8601 standaard en een tijdsaanduiding van 24:00:00 mag toegepast worden. De implementaties van ketenpartijen moet hier wel conform ISO standaard mee omgaan, 24:00:00 is gelijk aan 00:00:00 uur de volgende dag (2018-12-31T24:00 is 2019-01-01T00:00).</p> <p>Zie ook <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/ISO_8601">https://en.wikipedia.org/wiki/ISO_8601</a>:</p> <p><i>"Midnight is a special case and may be referred to as either "00:00" or "24:00". The notation "00:00" is used at the beginning of a calendar day and is the more frequently used. At the end of a day use "24:00". "2007-04-05T24:00" is the same instant as "2007-04-06T00:00"</i></p> <p><b>Besluit:</b> <b>Telefonisch overleg en emailuitwisseling in mei 2019:</b> Het is duidelijk geworden dat er 1 partij voor is en 5 vinden het niet wenselijk om in ECK DT "24:00:00" uit te sluiten. Omdat 5 partijen nog geen reactie hebben gegeven zal dit issue nog wel bij het overleg van 27 juni 2019 besproken worden.</p> <p>De deelnemers van het telefonisch overleg gaven aan dat het wenselijk is de ISO 8601 standaard te volgen en dat een tijdsaanduiding van 24:00:00 toegepast mag worden. De implementaties van ketenpartijen moet hier wel conform standaard mee omgaan, 24:00:00 is gelijk aan 00:00:00 uur de volgende dag (2018-12-31T24:00 is 2019-01-01T00:00). Deze opmerking wordt ter verduidelijking opgenomen in de technische voorschriften.</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Verduidelijking opnemen bij beschrijving dateTime voorschriften. Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
----	-------------	---	---	-----------	-----------	-----------	---

		tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)					
93	Edu-K TO	<p><b>Catalogservice productinfo uitbreiden met privacyconvenant indicatie</b></p> <p>In het Tactisch Overleg Leer- en Keuzeprocess wordt op verzoek van Edu-K de ontwikkeling en implementatie van het Koppelpunt Catalogusinformatie gemonitord. Dit Koppelpunt gebruikt de CatalogService uit de standaard om informatie over leermiddelen te verzamelen en doorzoekbaar/opvraagbaar te maken. Op basis van deze implementatie is er in het laatste Tactisch Overleg (van 18 juni) de vraag naar 2 aanvullingen van de standaard gesteld. Het Tactisch Overleg zou graag opgenomen zien (zie #94 voor 2<sup>e</sup> punt):</p> <p><b>Voorstel:</b> Het toevoegen van een veld waarin wordt aangegeven of een (uitgever van een) leermiddel voldoet aan het privacyconvenant (ja / nee / niet van toepassing). Dit om scholen makkelijker helderheid te kunnen geven over de zorg voor de informatie over leerlingen/leraren.</p> <p><b>Besluit:</b> <b>WG 27 juni 2019:</b> Het voorstel met opties ja / nee / niet van toepassing wordt aangepast naar ja / nee / folio. Voor de duidelijkheid bij vullingsregel opnemen dat indien bij een combi product het digitale product niet voldoet deze indicatie prioriteit heeft (niet dat het ook folio betreft). Als bij een hoofdproduct een onderliggend product niet voldoet dan voldoet ook het hoofdproduct niet (PrivacyAgreementCompliant = nee). Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Het eerdere voorstel met een vulling van ja / nee / folio wordt toch niet overgenomen. Conformiteit aan het privacyconvenant ligt op organisatieniveau. Er wordt daarom voorgesteld om op het hoogste niveau van ReadCatalogResult een OrganisationPrivacyLocation veld op te nemen in de vorm van een url. Als deze leeg is dan heeft de organisatie voor zijn producten geen aanvullende privacy verplichtingen. Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Laag	Laag	3
94	Edu-K TO	<p><b>Catalogservice uitbreiden met Aggregation Level indicatie op productniveau</b></p> <p><b>Voorstel</b></p>	In behandeling	Hoog	Laag	Laag	3

		<p>Het toevoegen van een veld zoals aggregatieniveau, dat ook in NL-LOM<sup>1</sup> gebruikt wordt. Door dit veld toe te voegen (en vervolgens te vullen) wordt het mogelijk om losse lessen makkelijker te scheiden van hele methodes, en blijft de 'bak' van het Koppelpunt makkelijker sorteerbaar. In Aggregation Level uit NL-LOM staat niveau 1 voor een beeld/geluid/tekstfragment, niveau 2 voor artikelen of filmpjes die een bepaalde inhoud behandelen zonder lesdoel voor ogen (thema's), niveau 3 voor een les, en niveau 4 voor een serie lessen.</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Er wordt geconstateerd dat de meeste uitgevers hun producten zullen kenmerken met AggregationLevel 4. In de huidige context biedt dit gegeven dus weinig extra's. Het gaat met name om de meerwaarde die dit kan bieden bij de centrale catalogus waarbij producten met verschillende AggregationLevels ontsloten worden. Hierbij rijst wel de vraag of andere producten voldoen aan de andere kenmerken van de ECK CatalogService, bijvoorbeeld de ProductId (string gevuld met EAN of UPI). Er wordt besloten de indiener te vragen om een aantal concrete voorbeelden te leveren om beter de impact te kunnen bepalen en de nieuwe context te kunnen onderscheiden. Issue blijft open.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Met de centrale catalogus is er een nieuwe context waarin de catalogservice gebruikt wordt en hierdoor worden er ook nieuwe eisen aan gesteld. De standaard gaat over distributie en toegang en binnen het proces bepalen gaat een onderwijsinstelling een leermiddelenlijst samenstellen bij een distributeur. De catalogservice wordt door de distributeur gebruikt om productinfo bij de uitgever op te halen. In de standaard wordt geen centrale catalog onderkend, maar sluit dit in principe niet uit. Een ander punt van aandacht is dat in de ECK keten nu een bepaald type productid (EAN) gebruikt wordt. De ECK DT standaard staat wel ook het gebruik van een UPI toe, maar deze wordt binnen de ECK DT keten nu niet gebruikt. Bij het EAN wordt de uniciteit vanuit een centrale autoriteit gegarandeerd. Het issue blijft open en wordt volgende keer door indiener toegelicht.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er wordt besloten om het AggregationLevel niet op te nemen in de CatalogService omdat dit voorlopig niet noodzakelijk is in de context waarin de CatalogService nu gebruikt wordt. Het issue blijft nog wel open tot de productbeschrijving van het Koppelpunt Catalogusinformatie beschikbaar is. We hebben dan een beter beeld van de catalogservice in deze context en of hiervoor wel het AggregationLevel opgenomen kan worden.</p> <p><b>WG 23 januari 2020:</b> Er is afgesproken dat het Koppelpunt</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

<sup>1</sup> [https://purl.edustandaard.nl/vdex\\_aggregationlevel\\_czp\\_20060628.xml](https://purl.edustandaard.nl/vdex_aggregationlevel_czp_20060628.xml)



		<p>Catalogusinformatie een aantal usecases uitwerkt die meer inzicht kunnen geven over de mogelijke impact. We kunnen hiermee vaststellen of open materiaal (soms van een kleinere granulariteit) door de CatalogService ondersteund moet kunnen worden en op welke punten deze hiervoor aangepast moet worden.</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Er moet duidelijk worden hoe een Aggregationlevel zinvol gevuld kan worden. Een aantal leden gaan de komende tijd aan een nieuw voorstel werken o.l.v. Sjoerd. De volgende keer zullen we het nieuwe voorstel bespreken.</p>					
95	Malmberg	<p><b>Structuur Foutmeldingen</b></p> <p>Hoewel er voor iedere service unieke foutwaarden gedefinieerd zijn, zijn alle types identiek. Van binnen bevatten zij allemaal een foutmelding als String en een soort "details" datatype.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ FaultMessage <ul style="list-style-type: none"> <li>- errorMessage</li> </ul> </li> <li>+ FaultMessageType <ul style="list-style-type: none"> <li>- code</li> <li>- faultDescription</li> </ul> </li> </ul> <p>Merk op dat hier, in alle gevallen, de errorMessage en faultDescription een identieke waarde hebben. Iedere service heeft een eigen WSDL definitie met daarbij de datatypes in een XSD-bestand. Tevens is er een "CommonTypes" XSD-bestand, die in alle services wordt gebruikt.</p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Het is aan te bevelen om 1 generieke FaultMessageType te definiëren in de CommonTypes XSD. Tevens worden de FaultMessage types overbodig, gezien de errorMessage al beschikbaar is onder het attribuut faultDescription. Door deze aanpassing kan veel code duplicatie worden voorkomen en het vergroot de leesbaarheid van de ECK standaard.</p> <p>Opm: Zie ook besluit issue #42. Momenteel worden er verschillende fout categorieën onderkend. Voor categorie D wordt de ECK DT Faultmessagetype gebruikt. De ECK DT FaultMessageType bevat een Code en FaultDescription. Er is dus al 1 generieke FaultMessageType, We kunnen besluiten deze wel of niet te gebruiken. Als we deze niet gebruiken wordt voor Cat D net als bij Cat A een SOAP Fault Message gebruikt waarbij alleen vulling van de faultstring voorgeschreven wordt door ECK DT.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Er wordt voor categorie D geen gebruik meer gemaakt van de ECK DT FaultMessageType. Deze vervalt hiermee en</p>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	3

		<p>kan worden verwijderd. De foutcode en message worden conform een SOAP Fault gecommuniceerd:          &lt;soap:Fault&gt;          ...          &lt;faultstring&gt;ProductId is niet gevuld (code 10)&lt;/faultstring&gt;          ...          &lt;/soap:Fault&gt;</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>					
96	Malmberg	<p><b>GetCorrectOrganisationResponseReferenceld en OrderService.GetPlaceOrderResponseReferenceld</b></p> <p>In de nieuwe ECK 2.2 standaard zijn in de SpecifyService en OrderService een aantal operaties toegevoegd voor het ophalen van de referentie, zoals GetCorrectOrganisationResponseReferenceld en OrderService.GetPlaceOrderResponseReferenceld</p> <p>De bedoeling van deze methoden is het verifiëren van het succes van een voorgaande call bij een time out. Deze methoden zijn erg specifiek en overdadig. In de voorgaande call word een HTTP meegestuurd in de response om het succes van het request te duiden.          Dit zou voldoende moeten zijn voor de aanroepende partijen, daar er maar 1 mogelijke HTTP succescode is.</p> <p>Opm: De GetResponseReferenceld operaties zijn bedoeld voor situaties waar de status onbekend is omdat op HTTP niveau een fout is opgetreden, de ontvanger heeft het antwoordbericht en de ResponseReferenceld niet ontvangen. Het gaat dus niet om verifiëren maar het kunnen beschikken over de referentie</p> <p><b>Voorstel</b>          Als alternatief voorstel zou de ECK meer generieke methoden kunnen voorschrijven.          Met deze nieuwe methoden zou de status van een order of specificatie zoals bekend bij de uitgeverij.          De aanroepende partij kan de volledige status ophalen, inclusief bestel- en/of correctiestatus          Op die manier kan de aanroepende partij zelf bepalen of zij de order volledig vinden.          Dit kan de basis vormen voor vervolgacties van deze partij om de order of specificatie in de correcte staat te krijgen.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> De extra operaties voor ophalen van de</p>	Open	Gemiddeld	Laag	Laag	3

		ResponseReferenceld worden slechts sporadisch gebruikt bij transportfouten. Het voorstel om alle gegevens op te halen wanneer het uitkomt lijkt een goed alternatief. Partijen zullen hier mogelijk veelvuldig gebruik van gaan maken. Er wordt besloten om de huidige situatie te handhaven maar issue blijft wel open. Volgend jaar kunnen we evalueren of huidige situatie voldoet of niet.					
100	TLN	<p><b>Aanpassing OrderService CreditOrder om voorraad/distributeurstegoed te verlagen</b></p> <p><b>Voorstel</b> Deze CreditOrder operatie is nu vrij strikt in de afhandeling aangezien er een OrderRequestReferenceld meegegeven moet worden vanuit de oorspronkelijke order (Place Order). Dit is een onwenselijke koppeling omdat er door o.a. timingissues, despecificaties en verschil in voorraadwaarderingssystemen (vb. FIFO, LIFO) tussen partijen dit nooit sluit. Een uitzondering hierop is de consignatiewerkwijze waarbij alle despecificaties één op één leiden tot een credit order. Er is dan geen sprake van distributeurstegoeden.</p> <p>Het is dus zaak dat de credit order wordt aangepast, zodat deze onafhankelijk van de place order kan worden uitgevoerd. Een eerder geopperd idee was om dit te doen met een autorisatiekey (aangemaakt en aangevraagd door distributie, goedkeuring door LIKA). Denk aan een inkoopordernummer die meegegeven kan worden aan de creditorder call.</p> <p><b>Besluit</b> <b>WG 14 november 2019:</b> Er is al een CreditOrder operatie. De introductie van een nieuwe operatie die bijna dezelfde functionaliteit heeft is onwenselijk. Na bespreking hoe de CreditOrder voor beide doelen gebruikt kan worden, wordt besloten om de OrderRequestReferenceld te hernoemen en passende vullingsregels op te stellen (Actiepunt #42: TLN). Het doel is om te zorgen dat zowel voorraad in LIKA als Ordervoorraad evenredig bijgewerkt worden. Toelicht wordt nog opgesteld door TLN. Issue wordt meegenomen in 2.3 concept release</p> <p><b>WG 23 januari 2020:</b> Dit issue wordt niet in de 2.3 versie meegenomen. Het issue blijft wel op de issuelijst staan om de komende periode nog de mogelijkheden te spreken voor opname in een volgende release.</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> In navolging op de discussies binnen de werkgroep in januari 2020 is besloten om geen decrease stock operatie toe te voegen aan de order service binnen de ECK standaard. Om voorraad/distributeurstegoed te verlagen zou gebruik gemaakt moeten worden van de credit order operatie. De titel van dit issue wordt daarom gewijzigd van 'Operatie DecreaseStock</p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3-4

		toevoegen aan OrderService' naar 'Aanpassing OrderService CreditOrder om voorraad/distributeurstegoed te verlagen'. Issue blijft open en wordt komende tijd inhoudelijk besproken					
101	BES	<p><b>Verduidelijken waarmee de SpecificationReferenceId bij CorrectOrganisationLicenseCredit en CorrectUserLicenseCredit gevuld moet worden</b></p> <p>Vullingsregel ('Referentie die bij het specificeren is opgegeven') bij CorrectOrganisationLicenseCredit.SpecificationReferenceId is onduidelijk omdat niet expliciet is aangegeven of het de referentie van het request of response is.</p> <p>Bij blokkeren is dit het request: CorrectBlockUserLicense. BlockReferenceId: "Referentie die in het blokkering request is opgegeven".</p> <p>Bij Activeren is dit ook niet exact gespecificeerd: CorrectActivationCode. GetActivationCodeReferenceId: "Referentie die bij het genereren van de activatie code(s) is opgegeven"</p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Bij CorrectOrganisationLicenseCredit.SpecificationReferenceId vullingsregel opnemen "Vullen met de RequestReferenceId die bij het specificeren is opgegeven"</p> <p>Bij CorrectUserLicenseCredit.SpecificationReferenceId vullingsregel opnemen "Vullen met de RequestReferenceId die bij het specificeren is opgegeven"</p> <p><b>Bij Activeren: CorrectActivationCode.GetActivationCodeReferenceId: "Vullen met de RequestReferenceId die bij het genereren van de activatie code(s) is opgegeven"</b></p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Voorstel voor Correct operaties goedgekeurd.</p>	In behandeling	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2
102	WG ECK DT	<p><b>Vaststellen of de GetBlockUserResponseReferenceId en de GetCorrectBlockUserResponseReferenceId nodig zijn.</b></p> <p>Tijdens de werkgroep van januari 2020 is besloten om alleen de BlockUserLicenseCredit en CorrectBlockUserLicenseCredit operatie op te nemen in de LicenseService. Dit issue is om te bepalen of de GetBlockUserResponseReferenceId en de GetCorrectBlockUserResponseReferenceId alsnog nodig zijn. Relatie met #96.</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Issue blijft open. We hebben eerder de keuze</p>	Open	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		gemaakt deze operaties niet toe te voegen. Op basis van ervaringen wordt later besloten of dit alsnog nodig is.					
103	BES	<p><b>Foute referentie (typo) in soap actions in WSDL SpecifyService</b></p> <pre>&lt;wsdl:operation name="GetCorrectUserResponseReferenceld"&gt; &lt;soap:operation   soapAction="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuser" "/&gt;  &lt;wsdl:operation name="GetCorrectUserResponseReferenceld"&gt;   &lt;wsdl:documentation&gt;Ophalen van ResponseReferenceld voor bepaalde   CorrectUserLicenseCredit obv RequestReferenceld&lt;/wsdl:documentation&gt;   &lt;wsdl:input message="tns:GetCorrectUserResponseReferenceld"   wsam:Action="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuser"/&gt;   &lt;wsdl:output message="tns:GetCorrectUserResponseReferenceldResult"   wsam:Action="http://dt2.eck.nl/service/specifyservice/v2.3/getresponsereferenceldcorrectuserresult" /&gt;   &lt;wsdl:fault name="FaultMessage" message="tns:FaultMessage"&gt;</pre> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Voorstel wordt goedgekeurd, aanpassen als de WSDL om andere reden al aangepast wordt.</p>	In behandeling	Laag	Laag	Laag	2
109	Malmberg	<p><b>Foutcodes voor BlockUserLicense</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Er moet een SpecificationReferenceld meegegeven worden in het Block-request, maar er is geen foutcode gedefinieerd als die SpecificationReferenceld niet bekend is bij ons. Daarom hebben wij besloten om hier voorlopig foutcode 50 'Te corrigeren SpecificationReferenceld is niet bekend' te retourneren</li> <li>Er is geen foutcode gedefinieerd als er geen actieve licentie gevonden kan worden o.b.v. de opgegeven UserId/EckId en SpecificationReferenceld. Dus hier retourneren wij voorlopig foutcode 2 'UserId en/of EckId levert geen resultaat op</li> </ol> <p><b>Voorstel</b> Voor BlockUserLicense foutcodes toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Code XXX = 'SpecificationReferenceld is niet bekend'</li> <li>Code XXX = 'Geen actieve licentie gevonden o.b.v. User en SpecificationReferenceld'</li> </ul> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Voorstel wordt goedgekeurd.</p>	In behandeling	Hoog	Laag	Laag	2
110	Edustandaard	<p><b>Voor verschillende technische voorschriften verwijzen naar Edustandaard UBV</b></p> <p>Vanuit Edustandaard is er een Uniforme Beveiligingsvoorschriften (UBV<sup>2</sup>) profiel opgesteld die het mogelijk maakt dat verschillende standaarden, zoals BRON-uitwisseling, UWLR en ECK DT naar dezelfde transportbeveiligingsvoorschriften verwijzen.</p>	In behandeling	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2

<sup>2</sup> [https://www.edustandaard.nl/standaard\\_werkgroepen/uniforme-beveiligingsvoorschriften/](https://www.edustandaard.nl/standaard_werkgroepen/uniforme-beveiligingsvoorschriften/)  
Open punten (15-7-2020) behorend bij Afspraak ECK DT

		<p><b>Voorstel</b> In technische voorschriften eisen voor TLS gerelateerde zaken verwijderen. We laten alleen de verwijzing naar Certificeringsschema staan. Deze zal naar UBV gaan verwijzen dus werkgroep moet deze aanpassing vaststellen.</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Voorstel wordt goedgekeurd. De verwachting is dat tegen het eind van het kalenderjaar een UBV versie 1.0 beschikbaar is. Mocht er nieuwe ECK DT conceptversie (v2.4) opgesteld worden dan kan dit hierin meegenomen worden</p>					
112	Kennisnet	<p><b>CatalogService Prices opnemen maxOccurs="1"</b></p> <p>Ondanks de default waarde wordt in XSD over het algemeen maxOccurs="1" opgenomen indien relevant. Voor Prices container is dit niet gedaan</p> <p><b>Voorstel</b> Waar relevant maxOccurs="1" opnemen</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Voorstel wordt goedgekeurd, aanpassen als de WSDL om andere reden al aangepast wordt.</p>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	2

## Ondersteunende informatie en tekstuele wijzigingen

Nr	Ingediend	Open punten	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
2.0-87	KAT	<p><b>Order-Specificeren – corrigeren (Tegoed) – CreditOrder</b></p> <p>Na een order geplaatst te hebben kan de distributeur het beschikbaar gekomen tegoed specificeren op de identiteit van een individu of instelling. Deze specificatie op individu of instelling kan teruggedraaid worden mbv de correctie operatie. Hiermee ontstaat er opnieuw een tegoed voor distributeur. Als de correctie voor volledige order geldt kan deze weer gecrediteerd worden met Creditorder operatie. De vraag is of hier aanvullende afspraken voor nodig zijn, wordt kunnen toepassen van CreditOrder bilateraal bepaald of is dit integraal onderdeel van de afspraak?</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 21 september 2017: In bilaterale gesprekken wordt er verder gewerkt aan de implementatiehandleiding en wordt onderzocht of aanvullende afspraken nodig zijn. Issue blijft voorlopig open/in behandeling</p> <p>WG 22 november 2018: Meenemen in best practices. Noordhoff en Malmberg hebben hier ervaring mee.</p>	In behandeling Implementatiehandleiding	Laag	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
5	ECK DT WG	<p><b>Implementatiehandleiding ActivationcodeService en LicenseService</b></p> <p>Aanvullende info opstellen rond gebruik van Activationcodeservice inclusief retourneren en hoe de goederenstroom mogelijk aan de geldstroom gekoppeld kan worden.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>De komende tijd wordt er aan verschillende scenario's gewerkt. Deze worden per scenario besproken in het overleg</p> <p><b>Besluit:</b></p>	In behandeling Implementatiehandleiding	Laag	Laag	Gemiddeld	2

		<p>WG 9 november 2017: Momenteel is er een implementatiehandleiding waarin al eea beschreven is. Wat voor zaken nu nog ontbreken is nog niet duidelijk. Wat is de keten afgelopen periode tegengekomen en hoe moet hiermee omgegaan worden? Er wordt voorgesteld om de vragen en oplossingen rond de implementatiehandleiding bij Edu-K te beleggen, daar wordt gekeken welke stappen rond de standaard of handleiding nodig zijn.</p> <p>Status voorlopig gewijzigd naar open, er is echter al een stap gemaakt rond beschrijven van ActivationcodeService</p> <p>WG 22 maart 2018: besloten dit na de Implementatiescenario's ECK ID opgepakt wordt, mogelijk wordt ook dit door KAT opgepakt</p> <p>WG 17 mei 2018: De eerste conceptversie van de Edu-K implementatiescenario's is reeds beschikbaar. Bij het volgende overleg in het najaar zal de context van onder andere de CatalogService en LicenseService besproken worden. Op basis hiervan wordt bepaald wat in de implementatiehandleiding opgenomen moet worden. Issue blijft open.</p> <p>WG 22 november 2018: Opnemen in best practices</p>					
32	WG	<p><b>CatalogService Best Practice voor leveren in stappen</b></p> <p>Er moet een best practice komen hoe om te gaan met een grote hoeveelheid data. Of de huidige filters en het in stappen ophalen van alle data voldoet wordt op termijn geëvalueerd.</p> <p>Relatie met issue #3, #4, #11 en #27. In WG van 13- april 2017 is er voor een tijdelijke oplossing gekozen in een patch. Er moet een volledig passend voorstel komen waarin zeer waarschijnlijk ook het resultaatbericht* gewijzigd wordt.</p> <p><b>WG 16 mei 2018:</b> Dit wordt samen met de context van de service besproken. Wat zijn de juiste/gewenste filters en hoe wil men in stappen de data geleverd kunnen krijgen?</p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Zie ook #9. Komende tijd wordt de Catalog als geheel opnieuw besproken, bestaande issues, contexten en verplichte velden worden hierin meegenomen.</p>	In behandeling Implementatiehand leiding	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2



		Issue blijft open.  <b>WG 12 sept 2019:</b> Momenteel wordt catalogusinformatie niet in stappen opgehaald. De mogelijkheden voor het leveren in stappen die met de huidige velden mogelijk zijn wordt in het best practice document opgenomen. Naast de verschillende voorbeelden moet hierin ook opgenomen worden dat bij het leveren in stappen een snapshot gebruikt moet worden en dat men moet beginnen met de waarde 0.					
53	Vandijk /TLN	<b>ReadUserLicenseResult From/ToDate worden verschillend geïnterpreteerd</b>  De interpretatie verschilt: Moet de licentie geheel binnen het from/to bereik vallen of gaat het om licenties die een looptijd hebben die hiermee overlapt.  <b><u>Voorstel</u></b>  Bepalen wat gewenst is. Uitgangspunt is dat deze binnen het bereik vallen. Voorstel uitwerken in implementatiehandleiding.  <b><u>Besluit</u></b>  WG 9 november 2017: WG / Keten moet afspraken maken hoe hier mee om te gaan. Issue blijft open.  WG 18 oktober 2018: Voorstel uitwerken in implementatiehandleiding.  WG 22 november 2018: Opnemen in best practices	In behandeling  Implementatiehandleiding	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
78	Kennisnet	<b>Servicebeschrijving CatalogService: voorkomen van Entries element (0..n) is anders dan voorkomen van Entries element in XSD (1)</b>  De servicebeschrijving geeft aan dat Entries een voorkomen van 0.. n heeft. Dit is niet juist, de container Entries is volgens de XSD verplicht en heeft een voorkomen van 1. Het Entry element binnen de container heeft een voorkomen van 0..n.  <b>Voorstel:</b>	In behandeling  Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Laag	Laag	2

		<p>In document duidelijk aangeven dat Entries een verplicht voorkomen van 1 heeft en bij Entry element aangeven dat deze een voorkomen van o..n heeft.</p> <p><b>Besluit</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> De tekst "Voorkomen van 1" is verwarrend voor non-collection types. In dit geval zou aanwezig/afwezig betere woordkeuze zijn gebruikt. Tekstuele aanpassing, voorkomen van 1 wordt vervangen met 'Het Entries element is verplicht aanwezig'. Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>					
79	Malmberg	<p><b>Technische voorschriften: Voorbeeld foutbericht bevat geen wsa headers.</b></p> <p>In de bijlage van de technische voorschriften zit een voorbeeld van een foutbericht. Het valt ons op er geen &lt;soap:Header&gt; zit in de XML. Klopt het voorbeeld niet of is dit bewust uit het foutbericht gehaald?</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Voorbeeld aanpassen. De verplichte headers conform technische voorschriften worden overgenomen. We weten echter dat partijen verschillende wsa headers opnemen, zie issue #64</p> <pre>&lt;soap:Envelope xmlns:soap="http://schemas.xmlsoap.org/soap/envelope/"&gt;   &lt;soap:Header&gt;     &lt;Action       xmlns="http://www.w3.org/2005/08/addressing"&gt;http://dt2.eck.nl/service/licenseservice/v2.1.1/LicenseService/ReadUserLicense/Fault/FaultMessage&lt;/Action&gt;&lt;MessageID       xmlns="http://www.w3.org/2005/08/addressing"&gt;urn:uuid:59dc560f-5200-4291-ae88-56b263300ea9&lt;/MessageID&gt;     &lt;To       xmlns="http://www.w3.org/2005/08/addressing"&gt;http://www.w3.org/2005/08/addressing/anonymous&lt;/To&gt;     &lt;RelatesTo xmlns="http://www.w3.org/2005/08/addressing"&gt;urn:uuid:b35180cc-cfe5-427a-baaa-5dd1190f7a88&lt;/RelatesTo&gt;   &lt;/soap:Header&gt;   &lt;soap:Body&gt;     &lt;soap:Fault&gt;       &lt;faultcode&gt;soap:Server&lt;/faultcode&gt;       &lt;faultstring&gt;Userld levert geen resultaat op&lt;/faultstring&gt;       &lt;detail&gt;         &lt;FaultMessage xmlns:ns2="http://dt2.eck.nl/schema/common/v2.1"           xmlns="http://dt2.eck.nl/schema/licenseservice/v2.1.1"&gt;</pre>	In behandeling Conceptversie 2.4	Gemiddeld	Laag	Laag	2

		<pre>&lt;ns2:FaultDescription&gt;Userld levert geen resultaat op&lt;/ns2:FaultDescription&gt; &lt;ns2:Code&gt;2&lt;/ns2:Code&gt; &lt;/FaultMessage&gt; &lt;/detail&gt; &lt;/soap:Fault&gt; &lt;/soap:Body&gt; &lt;/soap:Envelope&gt;</pre> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Meenemen in conceptversie.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Er is besloten de 2.3 release te beperken tot issue #98,#99 en #100, dit issue gaat mee in een volgende release (2.4)</p>					
104	Iddink	<p><b>Currency waarde incorrect</b> Currency is sinds Eck 2.2 veranderd van "EURO" naar "EUR". Echter, op 2 plekken staat nog de oude "EURO waarde":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ECK Distributie en Toegang 2.3 – Servicebeschrijvingen CurrencyType vullingsregel</li> <li>ECK-DT2-CatalogServiceSchema-v2.3.xsd: Currency: Documentation: De valuta van de prijs, default <b>EURO</b></li> </ol> <p><b>Voorstel</b> Aanpassen naar "EUR".</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Currency is sinds Eck 2.2 veranderd van "EURO" naar "EUR" en is niet overal doorgevoerd. Deze tekstuele wijziging kan doorgevoerd worden bij een volgende release</p>	In behandeling	Hoog	Laag	Laag	1
105	Kennisnet	<p><b>CatalogService LicenseAvailabilityOptions</b></p> <p>Bij waardelijst staat 'Mogelijke vulling' en er wordt voorgesteld om hier 'Toegestane vulling' van te maken. Bij andere waardelijsten staat nu ook 'Mogelijke vulling' dus deze zouden dan ook aangepast moeten worden</p> <p><b>Voorstel</b> Tekst verduidelijken, wijzig tekst "mogelijke vulling" in "toegestane vulling"</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Deze tekstuele wijziging kan doorgevoerd worden bij een volgende release</p>	In behandeling	Midden	Laag	Laag	1
106	Kennisnet	<p><b>Conform voorstel bij #98 numerieke waarde verwijderen bij LicenseStartDate, LicenseEndDate, LicenseDuration</b></p>	In behandeling	Hoog	Laag	Laag	1

		<p><b>LicenseCount</b></p> <p><b>Voorstel</b> Conform voorstel bij #98 numerieke waarde verwijderen bij LicenseStartDate, LicenseEndDate, LicenseDuration LicenseCount</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Deze tekstuele wijziging kan doorgevoerd worden bij een volgende release</p>					
107	Kennisnet	<p><b>CatalogService AccessLocation</b></p> <p>AccessLocation is optioneel maar is verplicht afhankelijk van de kenmerken van het product.</p> <p><b>Voorstel</b> Het mogelijke verplicht aanwezig zijn van AccessLocation verduidelijken door bij de tabel V/O een ster op te nemen (O*) en de voorwaarden voor het verplicht aanwezig zijn bij vullingsregel te beschrijven</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Deze tekstuele wijziging kan doorgevoerd worden bij een volgende release</p>	In behandeling	Midden	Laag	Laag	1
111	Kennisnet	<p><b>CatalogService Price – Amount: Vullingsregel aanpassen Er staat nu 'Positieve waarde in centen', de prijs kan echter ook 0 EUR zijn.</b></p> <p>Vullingsregel aanpassen naar 'Waarde in centen groter of gelijk aan 0.'</p> <p><b>WG 20 mei 2020:</b> Deze tekstuele wijziging kan doorgevoerd worden bij een volgende release</p>	In behandeling	Gemiddeld	Laag	Laag	2
114	Malmberg	<p>In de servicebeschrijving van de CatalogService wordt er voor de attributen 'Platform', 'Device' en 'Browser' verwezen naar Productinformatie. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.</p> <p><b>Voorstel</b> Omdat de vullingsregel eigenlijk alleen moet gaan over het betreffende veld wordt voorgesteld de verwijzing naar de Productinformatie te verwijderen.</p> <p>Alternatief is om te verduidelijken en aan te geven dat de uitgever een webpagina (ContentLocation) met meer (detail)informatie over het product heeft.</p>	Open	Laag	Laag	Laag	1



## ARCHIEF

Nr	Ingediend	Beschrijving	Status	Prioriteit	Complex	Impact	Categorie
2.0 -44	KAT	<p><b>Fijndistributie service – best practices</b></p> <p>Er is in de markt behoefte aan een fijn-distributie service die IBF organisatiekrediet omzet in gebruikerskrediet met de bijbehorende linkjes op gebruikers ID. Nu zijn de links op organisatie ID en moeten deze (handmatig) bij de leerlingen worden geplaatst. Een tijdrovend en foutgevoelig proces.</p> <p><b>Overweging</b></p> <p>De huidige versie ondersteund in principe persoons- en organisatieniveau services. Linkjes info is een combinatie van informatie van Catalogservice en LicenseService. Onderwerp zal ook in 2016 nog aandacht krijgen, er komt aanvullende documentatie (best practices).</p> <p>Moet nog binnen het KAT besproken worden. Het was wenselijk dat dit in nieuwe release (eind 2016) meegenomen zou worden, maar zijn hier niet aan toe gekomen en item blijft open.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 22 november 2018: Er is hier geen behoefte aan, het is ELO context en valt buiten afspraak. Issue wordt afgevoerd.</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4
2.0 -45	KAT	<p><b>OrganisationId</b></p> <p>OrganisationId is van groot belang. Binnen de ketens zijn er afspraken over de toe te passen organisatie ID's voor VO en MBO onderwijsinstellingen. Op het moment dat een gebruiker toegang zoekt moet vastgesteld kunnen worden bij welke ID (OrganisationID) de gebruiker hoort om zo de licentie te kunnen verlenen vanuit het organisatietegoed. Er is nu binnen standaard niet opgenomen wat we hiervoor gebruiken.</p> <p>Heeft relatie met #44. Blijft voorlopig open tot we meer duidelijkheid in keten hebben hoe binnen andere gremia hiermee omgegaan</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3/4

		<p>wordt.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>WG 20 september 2018: Issue blijft voorlopig open (issue voor versie 3.0).</p> <p>WG 18 oktober 2018: Zie ook #56, vulling organisatieId wordt gezien als onderdeel van marktafspraken en geen onderdeel van standaard. Issue wordt afgevoerd. Mogelijk wordt dit wel opnieuw besproken als RIO toegepast kan worden en de standaard hier naar kan refereren</p>					
3	Noordhoff	<p><b>CatalogService: ReadCatalogResult: firstEntry</b></p> <p>Wordt dit gebruikt?</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Uitwerken in combinatie met #4. Als dit veld niet nodig blijkt deze verwijderen.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p><b><u>Zie #4</u></b></p>	Afgevoerd	Midden	Midden	Midden	1-2
4	Edustandaard	<p><b>CatalogService: ReadCatalogResult: Mechanisme om in stappen te leveren</b></p> <p>Relatie met issue #3 en #11</p> <p>Het is soms wenselijk om het resultaat in delen te leveren.</p> <p>Er moet een best practice komen die duidelijk maakt dat er mogelijk een grote hoeveelheid data geleverd wordt. Tevens een aantal alternatieven die dit kunnen voorkomen d.m.v. het gebruik van de filters</p>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Laag	Laag	2

		<p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Uitwerken in voorstel en bespreken. Bijvoorbeeld obv skip and take parameters in request opnemen.</p> <p><b><u>Besluit (13 april 2017):</u></b></p> <p>In WG van 13- april 2017 is dit issue besproken. Er wordt een optionele uitbreiding in het request opgenomen waarmee deze backwards compatible is en in 2.1.1 release meegenomen kan worden. Aandachtspunt is wel dat ook een aantal variabelen in response van naam wijzigen.</p> <p>1. Request (<b>toevoegingen</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitbreiden met firstEntry (optioneel)*</li> <li>- Uitbreiden met Amount (optioneel)</li> </ul> <p>2. Reponse (<b>ongewijzigd</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- firstEntry (verplicht)</li> <li>- numEntries (verplicht)</li> </ul> <p>* firstEntry in request wijkt af van UpperCamelCase notatie omdat dit gegeven ook zo is gedefinieerd in response. Bij een volgende (niet backward comp.) release wordt deze in de response aangepast.</p> <p>We zien dit als een tijdelijke patch. In een volgende niet backward compatible release zal er een volledig passend voorstel meegenomen worden waarin zeer waarschijnlijk ook het resultaatbericht gewijzigd wordt, zie nieuw issue #32.</p> <p>Zie ook #11 ivm toegepaste type</p> <p>Wordt opgenomen in release 2.1.1</p>					
8	Kennisnet	<b>Aanpassing technische voorschriften rond TLS</b>	Afgesloten Meenemen in	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3-4



		<p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Aanpassing technische voorschriften rond TLS meer laten aansluiten op beveiligingsvoorschriften van Nummervoorziening (TLS versie 1.2)? We staan nu TLS 1.0 en 1.1 nog toe.</p> <p>In het certificeringsschema wordt de TLS versie voor onderwijsketens voorgeschreven. We willen voorstellen om hierop aan te sluiten en niet eigen versies voor te schrijven.</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Issue blijft voorlopig open totdat verwachting is dat keten over kan op TLS 1.2 en versie 1.0 en 1.1 niet meer gebruikt mogen worden.</p> <p>WG 16 mei 2018: Voor ECK ID services (o.a. Nummervoorziening) wordt TLS 1.2 of hoger vereist. Er zijn ook ECK DT berichten die het ECK ID bevatten en deze moeten ook minimaal TLS 1.2 gebruiken. Omdat we alle services o.b.v. dezelfde voorschriften willen ontsluiten geldt dit voor alle service. In de technische voorschriften wordt verwezen naar het Certificeringsschema. De werkgroep moet nog bepalen of een overgangperiode opgenomen moet worden en wat de duur hiervan moet zijn.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Voor de overgang naar TLS 1.2 wordt in de standaard geen migratieperiode (infasering 1.2 en uitfasering versie 1.0 en 1.1) opgenomen. De noodzaak hiervan moet in operationele gremia (Edu-K) afgewogen worden.</p>	versie 2.2				
9	Kennisnet	<p><b>CatalogService: PriceVATHigh / Low</b></p> <p>In de standaard kan nu opgenomen worden wat de prijs van het product is met het hoge en lage percentage van het totaalbedrag. Volgens mij zou het goed zijn om dit meer volgens boekhoudkundige regels te noteren.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Voorstel is om hier meerdere tarieven te kunnen plaatsen met ieder hun eigen btw-percentag. Voor het geval er meerdere prijzen zouden zijn (munt of doelgroepen/landen). Hiermee kan er ook een prijsindicatie opgenomen worden voor BTW vrije producten.</p>	Afgesloten Meegenomen in versie 2.3	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3-4

		<pre> &lt;xsd:element name = "Prices" minOccurs="0"&gt; &lt;xsd:annotation&gt; &lt;xsd:documentation&gt;De prijs excl. btw van het product in centen. Per prijs kan het btw percentage aangegeven worden. Er kan optioneel ook een consumentenprijs in centen opgenomen worden. Vullingsregel: Er moet minimal 1 Price element aanwezig zijn indien IsCatalogItem de waarde "TRUE" heeft.&lt;/xsd:documentation&gt; &lt;/xsd:annotation&gt; &lt;xsd:complexType&gt;   &lt;xsd:sequence&gt;     &lt;xsd:element name = "Currency" type = "ct:CurrencyType" /&gt;     &lt;xsd:element name = "Consumerprice" minOccurs="0" type = "xsd:int" /&gt;     &lt;xsd:element name = "Price"&gt;       &lt;xsd:complexType&gt;         &lt;xsd:sequence&gt;           &lt;xsd:element name = "Amount" type = "xsd:int" /&gt;           &lt;xsd:element name = "VAT" type = "ct:Percentage" /&gt;         &lt;/xsd:sequence&gt;       &lt;/xsd:complexType&gt;     &lt;/xsd:element&gt;   &lt;/xsd:sequence&gt; &lt;/xsd:complexType&gt; &lt;/xsd:element&gt;  &lt;xsd:simpleType name="Percentage"&gt; &lt;xsd:annotation&gt; &lt;xsd:documentation&gt;Waarde is een decimaal getal en wordt als percentage geïnterpreteerd, de waarde 5 betekent 5 procent. Het heeft een bereik van -999.99 tot +999.99 met een nauwkeurigheid van twee cijfers achter het punt &lt;/xsd:documentation&gt; &lt;/xsd:annotation&gt;   &lt;xsd:restriction base="xsd:decimal"&gt;     &lt;xsd:totalDigits value="5"/&gt;     &lt;xsd:fractionDigits value="2"/&gt;     &lt;xsd:minInclusive value="-999.99"/&gt;     &lt;xsd:maxInclusive value="999.99"/&gt;   &lt;/xsd:restriction&gt; &lt;/xsd:simpleType&gt; </pre> <p>Als afronding probleem is, dan ook een totaal Consumentprijs (incl. btw) opnemen.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 9 november 2017: Issue heeft dusdanige impact dat dit in een 2.2/3.0 release opgenomen zou moeten worden. Dit issue wordt gezien als een optimalisatie.</p> <p>WG 17 mei 2018: Door wat discussie over de rol van deze service wordt besloten om de context in een volgend overleg te bespreken. Wordt de CatalogService info als indicatie gebruikt of heeft het ook een rol bij orderverwerking? Is btw laag/ hoog voldoende? Willen we een combi product met onderliggende producten eenduidig detailinformatie kunnen communiceren? B2C of B2B? Belangrijk is om in handleiding de service in context te plaatsen, voor welke processen en welke gegevens zijn nodig. Hierna kan dit issue inhoudelijk besproken worden, Issue blijft open.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>WG 22 november 2018: Komende tijd wordt de Catalog als geheel opnieuw besproken, bestaande issues, contexten en verplichte velden worden hierin meegenomen. Issue blijft open.</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Meenemen in conceptversie</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Voorlopig kan de keten nog met PriceVATHigh/Low werken. Er wordt besloten om dit issue niet mee te nemen in versie 2.3 en te sluiten.</p> <p><b>Email GEU:</b> Op 20 november is er vanuit de GEU aangegeven dat het wenselijk is om prijsinformatie van BTW vrije producten te kunnen ontsluiten. Beheerorganisatie Edustandaard heeft daarom besloten dit issue weer te openen omdat het voorstel bij issue #9 waarschijnlijk de de gewenste flexibiliteit biedt. Het issue wordt dus toch meegenomen in de 2.3 concept releasenotes van december 2019</p> <p><b>WG 23 januari 2020:</b> Verwerken in versie 2.3. In de conceptversie staat in de servicebeschrijving wel een fout die eerst gecorrigeerd moet worden. De vullingsregels bij het element 'Prices' en 'Price' zijn aangepast.</p>					
11	Malmberg	<p><b>CatalogService Response: numEntries &amp; firstEntry</b></p> <p>De distributeur vraagt dagelijks de recent-gewijzigde artikelen op bij de ECK CatalogService, zij geven netjes een 'Since' datum mee om de gewijzigde artikelen sinds die datum te ontvangen. Als zij die Since datum op gisteren zetten moeten we als er geen wijzigingen zijn een foutmelding teruggeven omdat de ECK CatalogService geen resultaat van 0 records kan verwerken.</p> <p>Dit komt doordat er sinds gisteren dan geen artikelen gewijzigd zijn.</p> <p>-&gt; je zou verwachten dat je bij 'geen resultaten' een lege lijst terug krijgt, echter kan dit niet volgens de xsd-specificatie:</p> <p>Het resultaat bestaat naast de lijst artikelen namelijk ook uit deze twee niet-optionele velden:</p> <pre>&lt;xsd:element name="numEntries" type="xsd:positiveInteger" /&gt;</pre>	Afgesloten (2.1.1)	Hoog	Laag	Gemiddeld	2

		<p>&lt;xsd:element name="firstEntry" type="xsd:positiveInteger" /&gt;</p> <p>De dikgedrukte waarden mogen groter-gelijk aan 1 zijn, nooit 0. De lijst 'entries' hebben wel netjes deze specificatie: minOccurs="0", dus het ziet er naar uit dat die goed is gespecificeerd.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Verander het type van die numEntries en firstEntry van xsd:positiveInteger naar: xsd:nonNegativeInteger</p> <p>Of</p> <p>Een simpleType met restriction base="xsd:int" en minInclusive value="0"</p> <p>Dit issue heeft een relatie met issue #4</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Omdat het huidige simpleType (PositiveIntType) ook door andere velden wordt gebruikt wordt een nieuw simpleType (NonNegativeIntType) met minInclusive value="0" voor numEntries en firstEntry in de CatalogService XSD gedefinieerd.</p> <p>Het betreft een niet backward compatible change, maar de WG verwacht dat dit zeer beperkt van impact is. Gezien de hoge prioriteit wordt deze wijziging in versie 2.1.1 meegenomen.</p>					
17	Werkgroep	<p><b>CatalogService Implementatie handleiding</b></p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Er moet een best practice komen die beschrijft hoe een grote hoeveelheid data (in stappen) via filters geleverd kan worden. Zie ook issue #32, dit issue afvoeren en onderbrengen bij #32</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 9 november 2017: Zie besluit bij issue 5</p> <p>WG 17 mei 2018: Eerst wordt de context van de service besproken,</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	1

		<p>zie ook issue #9 en #32. Issue blijft open.</p> <p>WG 21 september 2018: Issue afvoeren en onderbrengen bij #32, best practice die beschrijft hoe een grote hoeveelheid data (in stappen) via filters geleverd kan worden en hoe we het op termijn willen.</p>					
27	Kennisnet	<p><b><u>Toepassen van uppercamelcase bij CatlogService numEntries en firstEntry</u></b></p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Velden wijzigen naar NumEntries en FirstEntry en controleer overige velden</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Blijft open tot deze operatie een medior of major wijziging krijgt.</p> <p>WG 17 mei 2018: Issue is onderdeel van issue #32. Issue wordt afgevoerd</p>	Afgevoerd	Laag	Gemiddeld	Gemiddeld	2
36	WG	<p><b><u>Procesafpraak rond reserveren/registreren van nieuwe Foutcodes</u></b></p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Bij edustandaard kan om een nieuwe foutcode gevraagd worden, deze wordt gereserveerd en door Edustandaard als voorstel aan WG gecommuniceerd. Na besluitvorming in WG wordt deze in standaard opgenomen.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Issue gewijzigd in "Procesafpraak rond reserveren/registreren van nieuwe Foutcodes generiek definiëren".</p> <p>Issue heeft betrekking op wijzigingsproces. Binnen de keten willen we een manier hebben dat partijen een foutcode kunnen reserveren voordat deze in standaard is opgenomen. Is het werken met</p>	Afgesloten	Laag	Laag	Laag	2

		<p>Eduterm een acceptabele oplossing?</p> <p>WG 16 mei 2018: Het proces rond melden van foutcodes is besproken en de Edustandaard website is hierop aangepast. Nieuwe codes worden via Eduterm ontsloten en na vaststelling opgenomen in nieuwe versie standaard.</p>					
38	Malmberg	<p><b>LicenseService. ReadUserLicenseResult</b></p> <p>In de catalogusservice is de URL van het product als attribuut beschikbaar. Omdat deze data uit de catalogus service nu gebruikt wordt voor het afbeelden van linkjes of tegeltjes in de ELO of schoolportalen moeten wij als uitgever hier producten in vermelden die wij niet in de catalogus service willen hebben. Denk bijvoorbeeld aan het Malmberg docenten materiaal. Malmberg docenten materiaal kan/mag niet elektronisch via ECK besteld worden.</p> <p><b><u>Voorstel 1 (wijziging LicenseService om linkjes te leveren)</u></b></p> <p>De licentie service wordt na inloggen op ELO of Portaal aangeroepen en dan worden alle producten die die user tot zijn/haar beschikking heeft teruggegeven inclusief de velden die nodig zijn om die producten te tonen op een ELO/Portaal. Naast AccessLocation is tevens de titel en wellicht enkele andere attributen nodig.</p> <p>Resultaat minimaal uitbreiden met Publisher, PublisherThumbnailLocation , AccessLocation en Title.</p> <p>&lt;Publisher&gt;Malmberg&lt;/Publisher&gt;</p> <p>&lt;PublisherThumbnailLocation&gt;<a href="http://www.malmberg.nl/static/malmbergpresentation/_images/malmberg-logo.gif">http://www.malmberg.nl/static/malmbergpresentation/_images/malmberg-logo.gif</a>&lt;/PublisherThumbnailLocation&gt;</p> <p>&lt;Title&gt;Maatwerk rekenen geldlaatje&lt;/Title&gt;</p> <p>&lt;AccessLocation&gt;<a href="https://toegang.malmberg.nl/content/?ean=9789034578129">https://toegang.malmberg.nl/content/?ean=9789034578129</a>&lt;/AccessLocation&gt;</p> <p><b>Voorstel 2 (Wijziging CatalogService om specifiek voor een bepaalde context catalogusinformatie te kunnen leveren):</b></p> <p>De CatalogService uitbreiden met een ReadDigitalProductDetails</p>	Afgesloten	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>operatie. Deze levert productinformatie specifiek voor toegang. Zie RFC2.1.2-1.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p><b>WG 9 november 2017 (voorstel 1):</b> CatalogService data is statisch, die van Licenseservice is dynamisch. Partijen gebruiken CatalogService data (accesslocation) ook om te testen of link werkt. Daarom blijft de accesslocation in de CatalogService gewenst. Het doel van de Licenseservice is het doorgeven van licentie informatie, niet om de toegangslink door te geven, hiermee zou de service een andere functie krijgen. Voorstel wordt als grote wijziging gezien en heeft grote impact in keten (2.2./3.0 issue). Malmberg gaat intern kijken of huidige situatie voorlopig werkbaar is, issue blijft open. Doordat de product link in de catalog staat moeten hierin ook producten in opgenomen worden die bepaalde partijen liever niet op deze manier willen ontsluiten. Andere partijen hebben liever in de LicenseService geen accesslocation omdat dan dit en andere extra info (metadata) via deze service ontsloten moet worden.</p> <p><b>WG 16 mei 2018:</b> Volgende keer Catalog/LicenseService bespreken, context en consequenties.</p> <p><b>WG 20 september 2018(voorstel 2 / RFC2.1.2-2):</b> Voorstel goedgekeurd, uitwerking wordt volgende keer besproken.</p> <p><b>WG 18 oktober 2018:</b> Er wordt gevraagd wat de noodzaak en impact van deze operatie is. Scholen willen zaken vooraf inregelen, proces rond linkjes aanleveren is nu erg verschillend, wat is de impact op deze bestaande processen met deze nieuwe operatie? Als dit nu niet duidelijk is, is het dan wenselijk deze operatie toe te voegen?</p> <p>Deze RFC hangt samen met andere issues (#57, #58) waarbij ook eerder is gesproken om in de bestaande ReadCatalog een extra veld op te nemen dat aangeeft of een product wel of niet bestelbaar is. Er wordt gevraagd of de beschrijving van de product lifecycle en productstate niet voldoende informatie bevat. Uitgevers gaan nog eens gaan kijken of de huidige gegevens van Catalogservice voldoende informatie bevat (actiepun #30). Zij zullen voor 7 november terugkoppeling geven aan de Edustandaard werkgroep.</p> <p><b>Email Malmberg 7 november:</b> Het geboden alternatief is voor ons moeilijk accepteerbaar. Het gaat hier namelijk om producten die niet kenbaar mogen zijn in de keten. Met het GEU initiatief in ons</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>achterhoofd waarbij ook scholen de mogelijkheid geboden krijgt om de catalogus service aan te roepen is een afspraak om producten met de status "niet in catalogus / niet in leermiddelenlijst" te negeren is te vrijblijvend. Ook omdat het opnemen in de afspraken set geen juridische grondslag heeft.</p> <p>Maar om de voortgang van het opstellen van release 2.2 niet verder te stagneren willen wij voor dit jaar meegaan met het alternatieve voorstel. Mocht blijken dat dit niet werkbaar is, dan zouden wij de door ons gestelde oplossing willen realiseren in de eerstvolgende nieuwe ECK Release.</p> <p>De voorwaarde om nu akkoord te gaan met een aanvullend statusveld is voor alleen mogelijk mits iedereen akkoord gaat met het voorstel dat er een beperkte set verplichte velden geldt voor de producten met de status "niet in catalogus / niet in leermiddelenlijst". De velden die we dan vullen zijn: ISBN, Omschrijving, Access Location. Alle overige verplichte velden komen bij deze producten te vervallen.</p> <p><b>Voorstel op basis van bovenstaande tekst ter bespreking op 22 nov 2018:</b> IsCatalogItem met waarde TRUE of FALSE. Als deze de waarde FALSE heeft geldt er een beperkte set verplichte velden voor ReadCatalogResult. De velden die we dan vullen zijn: ISBN, Omschrijving, Access Location. Alle overige verplichte velden komen bij deze producten te vervallen.</p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Extra veld IsCatalogItem (xs:boolean) aan ReadCatalogResult toevoegen, deze kan waarde TRUE of FALSE hebben. Het type van PriceVATHigh en PriceVATLow wordt gewijzigd naar een integer (xs:int). Verder wordt bij de vullingsregel opgenomen dat alleen één van deze velden gevuld moet worden indien IsCatalogItem de waarde TRUE heeft.</p>					
42	Vandijk /TLN	<p><b>Geen eenduidig gebruik FaultMessage / communiceren van fouten</b></p> <p>In de wsdl wordt een FaultMessageType gedefinieerd maar nergens waar en hoe die gebruikt wordt. <b>Geven we een soapfault terug met deze erin? Of alleen een soapfault?</b> Ik zie dat hier door verschillende partijen verschillend mee omgegaan wordt.</p> <p>In de servicebeschrijving staat dit veld beschrijven en wordt in de WSDL gebruikt bij het foutbericht. Dit blijkt nu onvoldoende informatie om eenduidig gebruik in de keten te realiseren. Wat moeten aanvullend beschreven worden</p>	Afgesloten	Gemiddeld	Laag	Laag	3



		<p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Zie voorstel foutahandeling (RFC2.1.2-2)</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Issue blijft open. WG leden gaan dit intern onderzoeken. Het staat nog niet vast of dit een wijziging voor komende release is.</p> <p>Voor partijen is niet duidelijk of functionele fouten via Message confirmation in repons verstuurd moeten worden of via FaultMessage (in documentatie staat bij common types dat dit via Faultmessage moet, maar bij respons web services staat dat dit via ConfirmationMsg verloopt. Verder duidelijk aangeven wanneer een soapfault verstuurd moet worden ipv een standaard responsebericht.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Dit issue wordt als onderdeel van RFC2.1.2-2 besproken. Er is besloten om het voorstel (RFC2.1.2-2) in de technische voorschriften op te nemen. Dit betekent dat de ECK DT FaultMessage in SOAP Faults opgenomen wordt.</p>					
43	Vandijk /TLN	<p><b>MessageConfirmation</b></p> <p>Dit is eenzelfde soort object als de faultmessage type maar wordt teruggegeven wanneer iets goed gaat. Waarom hebben we dan nog een ConfigurationDescription en code nodig. Deze code is toch altijd 0? Want wanneer het niet goed gaat hebben we tenslotte een FaultMessageType.</p> <p>Dit veld hebben we destijds opgenomen om ook bij een resultaatbericht informatie te kunnen communiceren. Deze wordt toegepast bij OrderService, SpecifyService en ActivationCodeService.</p> <p>Afgelopen jaar is er een voorstel (issue #13) om dit gegeven te verwijderen niet geaccepteerd omdat dit door partijen voor logging gebruikt wordt.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Zie RFC2.1.2-2</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p>	Afgesloten	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>WG 9 november 2017: Issue blijft open. WG / Keten gaan dit onderzoeken. Het staat nog niet vast of dit een wijziging voor komende release is.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Dit issue wordt als onderdeel van RFC2.1.2-2 besproken (zie ook #43). De MessageConfirmation wordt niet meer gebruikt en wordt uit berichten verwijderd.</p>					
44	Vandijk /TLN	<p><b>WS-Addressing headers</b></p> <p>Er wordt wel genoemd dat ws-addressing gebruikt wordt maar niet wat dat in zit. Door .net wordt bij het generen van de code een aantal zaken per default goed opgepakt, maar ik heb wel situaties gezien waarbij de implementatie van de MustUnderStand in combinatie met de From/To mis gaat. Zowel bij het verzenden als bij het ontvangen.</p> <p>De technische voorschriften bevatten informatie over de WSA headers, welke verplicht zijn in request of respons. Recent is ook besproken om deze info ook in WSDL op te nemen, maar er is besloten dit niet te doen.</p> <p>Kunnen partijen dit implementeren of zijn hier problemen en hoe kunnen we deze oplossen?</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Het is voor sommige partijen/platvormen lastig dit te implementeren, er is aanvullende info nodig. Ook "mustunderstand" bij headers geeft problemen.</p> <p>Issue blijft open. WG leden gaan intern onderzoeken. Het staat nog niet vast of dit een wijziging voor komende release is.</p> <p>November 2018: Dit issue bij issue #64 opgenomen.</p>	Afvoeren (gecombineerd met #64)	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
45	Vandijk /TLN	<p><b>Gebruik van speciale tekens in een wachtwoord in WSA:From kan problemen opleveren.</b></p> <p>In de requestberichten zijn dient credentials opgenomen in de</p>	Afgesloten  Meenemen in	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>WSA:From<sup>3</sup>. Er wordt nergens beschreven of deze tekens misschien nog een url encoding moeten krijgen. Gebruik van speciale tekens in een wachtwoord kan daardoor problemen opleveren.</p> <p>De informatie uit de LiMBO authenticatieheader is overgenomen en wordt gebruikt om het WSA:From attribuut te vullen. Naast dat hier nu een '&amp;' teken voor de koppeling van gebruikersnaam en wachtwoord gebruikt wordt, zitten er mogelijk ook in het wachtwoord gereserveerde XML tekens.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Vaststellen of urlencoding zonder problemen toegepast kan worden op de ws-addressing From header. Specificatie van WSA:From attribuut aanvullen met voorschrift dat WSA:From:Address urlencoded moet zijn.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Er is binnen de werkgroep geen duidelijkheid hoe hiermee om te gaan. Partijen gebruiken verschillende platformen en er lijkt verschillend te worden omgegaan met het escaperen van gereserveerde XML tekens. De vulling van het WSA veld zou in CDATA opgenomen kunnen worden. Er wordt voorgesteld om te onderzoeken hoe hier in keten mee omgegaan wordt en wat mogelijke oplossing kan zijn. Issue blijft open</p> <p>WG 18 oktober 2018: Deviant werkt nu succesvol met urlencoding. In technische voorschriften bij vullingsregel opnemen dat dit urlencoded moet zijn in indien speciale karakters gebruikt worden in het wachtwoord.</p>	versie 2.2				
47	Vandijk /TLN	<p><b>Correlatie tussen RequestReference en ResponseReference</b></p> <p>Request/Response afhandeling: In de beschrijving staat niet eenduidig dat een responseReference refereert aan de requestReference. Er staat ook niet dat dit niet zo is. verschillende partijen gaan hier dus verschillend mee om.</p>	<p>Afgesloten</p> <p>Meenemen in versie 2.2</p>	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

<sup>3</sup> <a:Address>http://eck.uitgever.nl/?organisationid=XXXXXXXXXX&password=YYYYYYYY</a:Address>

		<p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>De client is verantwoordelijk voor RequestReferenceId en de serviceprovider voor de ResponseReferenceId. Vullingsregel opnemen bij deze velden opnemen dat er een relatie tussen beide MOET bestaan. Deze correlatie tussen de twee gegevens geldt op operatieniveau en niet op serviceniveau. (voorstel sluit nu aan op voorstel issue #67).</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Wordt door WG / keten verder onderzocht.</p> <p>WG oktober 2018: Voorstel wordt geaccepteerd. Op basis van een requestreferenceid moet een responseReferenceid geleverd kunnen worden.</p>					
49	Vandijk /TLN	<p><b>CorrectOrganisationLicenseRequest: De distributeur kan niet zien uit welke creditId (SpecificationReferenceId) het tegoed is afgegeven.</b></p> <p>Hier is een creditId (SpecificationReferenceId/Referentie die bij het specificeren is opgegeven) nodig, maar dat werkt niet goed, omdat het hier niet om een specificatie op persoon gaan maar een ILF (= schoolbestelling). Toewijzing aan gebruikers vindt plaats door de uitgever, op het moment dat een gebruiker langskomt. De distributeur kan niet zien uit welke creditId (SpecificationReferenceId) het tegoed is afgegeven.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Een alternatief zou kunnen zijn om informatie via LicenseService op te halen. Deze zou kunnen aangeven welke licenties voor een bepaalde ILF specificatie reeds geconsumeerd zijn en welke niet. Ook zou SpecificationReferenceId optioneel gemaakt kunnen worden, kan correctie dan uitgevoerd worden? Issue moet nog (in IBF verband) onderzocht worden. Issue blijft open.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Bij de bespreking hiervan blijkt het probleem niet gedeeld te worden. Zowel de specificatie SpecifyOrganisationLicenseCredit als de CorrectOrganisationLicenseCredit werken op organisatieniveau. In</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>deze situatie wordt er dus niet gecorrigeerd met de CorrectUserLicenseCredit. Mogelijk is dit issue gebaseerd op een vorige versie. Bij indiener navragen of issue opgelost is of nog bespreken.</p> <p>31-10-2018 door indiener bevestigd dat issue afgevoerd kan worden.</p>					
50	Vandijk /TLN	<p><b>ReadOrganisationLicenseResult. ResponseSpecify-ReferenceId</b></p> <p>Bij de ReadOrganisationLicenseResult is het ResponseSpecify-ReferenceId conditioneel optioneel ("Hoeft niet gevuld te worden bij buiten de standaard om verkregen licenties, zoals het geval bij service tegoeden"). Sommige uitgevers geven dit element niet terug en dan is dus niet goed na te gaan van welke referenceld in een ILF de tegoeden zijn uitgedeeld, en is een correctie vrijwel onmogelijk.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Zie ook #49. Hoe voorkomen dat dat service tegoeden gecorrigeerd worden? Is ILF probleem, in MBO speelt dit niet. Probleem naar voren gekomen omdat er afgelopen periode de ECK DT services in VO gebruikt worden waar dat voorheen via EduX verliep. Issue moet onderzocht worden en blijft open</p> <p>WG 18 oktober 2018: Er is niet duidelijk wat het probleem is, zijn er uitgevers die de ResponseSpecifyReferenceId niet teruggeven ook al is er geen sprake van een service tegoed? Zij dienen de vullingsregel aan te houden als de licentie samenhangt met een uitgevoerde SpecifyOrganisationLicenseCredit. De ResponseSpecifyReferenceId MOET dan in de ReadOrganisationLicenseResult meegegeven worden. De ReadOrganisationLicenseResult geeft aan hoeveel tegoeden met de ResponseSpecifyReferenceId gecorrigeerd kunnen worden. Bij indiener navragen of issue opgelost is of nog bespreken.</p> <p>31-10-2018 door indiener bevestigd dat issue afgevoerd kan worden.</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3
51	Vandijk /TLN	<p><b>LicenseService ReadOrganisationLicense</b></p> <p>LicenseService kent geen selectie op basis van een creditId. Als een</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>credit is omgezet in activatiecodes, dan zijn de userId's niet bekend. Er kan nu alleen op basis van een user of schoolid worden opgevraagd.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>ReadOrganisationLicense optioneel attribuut CreditId toevoegen. Door op CreditId de status op te halen kan toch worden nagegaan of de licentie in gebruik is. Op basis van de teruggegeven ResponseSpecify-ReferenceId kan op die manier ook worden nagegaan of er mogelijk servicetegoeden in het spel zijn.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Zie ook #49 en #50. Distribeur moet verschillende specificaties af om te bepalen welke gebruikt kan worden voor correctie. Issue moet onderzocht worden en blijft open.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Het ReadOrganisationLicenseResult geeft nu de noodzakelijke info, hierin staat hoeveel er geactiveerd zijn en hoeveel tegoeden er nog beschikbaar zijn onder een bepaalde ResponseSpecifyReferenceId. Er wordt besloten dit issue af te voeren.</p>					
52	Vandijk /TLN	<p><b>LicenseService ReadUserLicenseResult kent geen school</b></p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Optioneel attribuut OrganisationId toevoegen. Bijvoorbeeld bij servicetegoeden speelt de OrganisationId (school) een belangrijke rol. Door deze waarde optioneel terug te geven kan daar beter op gestuurd worden.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Is EBF, maar aanvullend mogelijk toch schoolid meegeven (digideliveryID). Relatie met EduX Digideliverid lijsten van onderwijsorganisaties. Processen zijn (ongewenst) afhankelijk geworden van digideliveryID. Er wordt niet altijd alleen op userid gezocht en er wordt ook een digideliveryid verwacht die moet kloppen. Issue moet onderzocht worden en blijft open</p> <p>WG 18 oktober 2018: De noodzaak is niet duidelijk. De ReadUserLicense operatie is gericht op de gebruiker zelf. Zoals</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>eerder besproken heeft dit mogelijk wel een relatie met de digideliveryID die bij toegang meegeleverd word, maar dit lijkt niet relevant voor de web service processen. De vraag is of digideliveryID hierin een rol moet gaan spelen. Bij indiener navragen of dit toegelicht kan worden.</p> <p>31-10-2018 door indiener bevestigd dat issue afgevoerd kan worden.</p>					
54	Vandijk /TLN	<p><b>MoveUserLicense operatie</b></p> <p>Momenteel wordt dit gedaan met offline was/wordt procedures bij bijvoorbeeld portaalwijzigingen (was-wordt proces).</p> <p>Individuele verhuizingen in het MBO &gt; eigendom licentie ligt bij student en niet bij school_</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>MoveUserLicense operatie: CreditID, FromUserId, ToUserId en FromSchoolId, ToSchoolId.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 9 november 2017: Heeft grote impact. Issue blijft open (3.0 release).</p> <p>WG 18 oktober 2018: In de huidige situatie worden waar nodig (en toegestaan) identiteiten aan elkaar geknoopt (keyring), het is niet zo dat de identiteit wordt omgezet van oud naar nieuw. Er wordt gesteld dat de discussie rond een sectoroverstijgende identiteit en de MoveUserLicense use case niet binnen werkgroep wordt besproken, maar bij Edu-K. Daar wordt over oplossingen nagedacht. Na implementatie van het ECK iD is de behoefte voor MoveUserLicense usecase minder groot. Het is een marktafpraak hoe hiermee om te gaan en er wordt besloten om het issue af te voeren.</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	4
55	Kennisnet	<p><b>Foutmeldingen voor CatalogService</b></p> <p>CatalogService foutcodes opnemen in technische voorschriften</p>	Afvoeren	Laag	Laag	Laag	3

		<p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Er zijn geen foutcodes gemeld</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 18 oktober 2018: Er blijkt geen noodzaak voor specifieke foutmeldingen voor catalogservice. Issue afgevoerd.</p>					
56	LWG	<p><b>Afspraken rond SpecifyService: SpecifyUserLicenseCredit(OrganisationId)</b></p> <p>Dit veld wordt in sBDL keten gevuld met het BDL SchoolID. In de documentatie staat :Vulling conform reguliere marktafspraken. Er zijn nu geen marktafspraken voor het MBO beschreven en ontstaat onduidelijkheid hoe hier in verschillende ketens/sectoren mee omgegaan moet worden.</p> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Het lijkt wenselijk aanvullende afspraken op te stellen die aangegeven welke vulling in bepaalde keten wordt toegepast.</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 22 maart: vraag Edu-K (KAT) om bestaande marktafspraken.</p> <p>WG 18 oktober 2018: Er zijn marktafspraken, maar niet specifiek voor MBO. Echter is dit zoals eerder aangegeven niet een onderdeel van de standaard. Er wordt mogelijk hierover een marktafspraak gemaakt in een ander gremium. Issue wordt afgevoerd.</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	2
57	Malmberg	<p><b>Kenmerk in de catalogus indien product niet bestelbaar is via ECK.</b></p> <p>In de ECK CatalogService staan producten die niet via de ECK besteld (OrderService) of gespecificeerd (SpecifyService) kunnen worden. Deze producten moeten echter wel in de CatalogService staan omdat hierin de toegangs-url staat die nodig is voor de linkjesservice. Het is gewenst om in de CatalogService aan te geven of het product via de ECK OrderService besteld kan worden.</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Laag	Laag	3



		<p><b>Voorstel</b></p> <p>Opname optionele veld: ECKBlocked – boolean</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>FALSE (of niet gevuld): Product wordt ondersteund door OrderService en SpecifyService</li> <li>TRUE: Product wordt niet ondersteund door OrderService en SpecifyService. ECK toegang kan wel gebruikt worden.</li> </ul> <p>Kan mogelijk vervallen indien RFC2.1.2-1 geaccepteerd wordt.</p> <p><b>Besluit</b></p> <p>WG september 2018: Afvoeren, alternatieve oplossing met zie RFC2.1.2-1</p>					
58	Malmberg	<p><b>Foutcode op orderservice en specifyservice indien betreffend product niet via ECK besteld kan worden.</b></p> <p>Deze foutcode is bedoelt om aan de distributeur aan te geven dat het bestelde ProductId niet bestelbaar is via ECK.</p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Voor orderservice en specifyservice foutcode #13 toevoegen: "ProductId is geblokkeerd voor een ECK bestelling of specificatie"</p> <p>Kan afgevoerd worden als foutcode 11 'ProductId levert geen resultaat op' volstaat.</p> <p><b>Besluit</b></p> <p>WG september 2018: Afvoeren, alternatieve oplossing met ReadDigitalProductDetails zie RFC2.1.2-1</p>	Afvoeren	Gemiddeld	Laag	Laag	3
59	Kennisnet	<p><b>CatalogService. LicenseDurationUnit obv duration XML Datatype</b></p> <p>Dit veld geeft context aan de waarde in LicenseDuration (decimal). De mogelijke vulling van LicenseDurationUnitType is: 0 = Dagen, 1 = Maanden, 2 = Jaren</p>	Afgesloten	Laag	Laag	Laag	3

		<p>Deze combinatie blijkt onduidelijk omdat de LicenseDuration een decimaal is en we in het LicenseDurationUnitType specifiek aangeven over welke tijdseenheden het betreft. De duur van 1 jaar en 3 maanden vertaalt in LicenseDuration naar waarde van 1.25 en moet LicenseDurationUnit waarde 2 moeten krijgen.</p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Er wordt voorgesteld om met het XML Datatype duration te werken (<a href="http://www.w3.org/TR/xmlschema-2/#duration">http://www.w3.org/TR/xmlschema-2/#duration</a>). "Duration represents a duration of time, a six-dimensional space where the coordinates designate the Gregorian year, month, day, hour, minute, and second components defined in § 5.5.3.2 of [ISO 8601], respectively. These components are ordered in their significance by their order of appearance i.e. as year, month, day, hour, minute, and second."</p> <p>For example, to indicate a duration of 1 year, 2 months, 3 days, 10 hours, and 30 minutes, one would write: P1Y2M3DT10H30M. One could also indicate a duration of minus 120 days as: -P120D.</p> <p>Het type voor het veld <b>LicenseDuration</b> wijzigen in</p> <pre>&lt;xsd:element name="LicenseDuration" minOccurs="0" type="xsd:duration"&gt;</pre> <p><b>Besluit</b></p> <p>19 september 2018: Verwerken en meenemen in versie 2.2</p>					
60	Kennisnet	<p><b>CatalogService LicenseStartDate/LicenseEndDate obv date XML Datatype</b></p> <p>Deze velden hebben een eigen datum type (SpecialDateType). Waarom wordt niet xsd:date gebruikt? Dit waren voorheen xsd:dateTime velden en zijn vervolgens naar huidige vorm gewijzigd.</p> <p><b>Voorstel</b></p> <p>Velden aanpassen naar type xsd:date</p>	<p>Afgesloten</p> <p>Meenemen in versie 2.2</p>	Laag	Laag	Laag	3

		<p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>WG 19 september 2018: Voorstel verwerken in versie 2.2</p>					
61	Kennisnet	<p><b>CatalogService XSD AdditionalLicenseOptionsType</b></p> <pre>&lt;xsd:simpleType name="AdditionalLicenseOptionsType"&gt;   &lt;xsd:annotation&gt;     &lt;xsd:documentation&gt;Geeft de status van het product aan.&lt;/xsd:documentation&gt;   &lt;/xsd:annotation&gt;   &lt;xsd:restriction base="xsd:token"&gt;     &lt;xsd:enumeration value="Inkijxemplaar"/&gt;     &lt;xsd:enumeration value="Demo-exemplaar"/&gt;     &lt;xsd:enumeration value="Proefexemplaar"/&gt;     &lt;xsd:enumeration value="Zichtzending"/&gt;   &lt;/xsd:restriction&gt; &lt;/xsd:simpleType&gt;</pre> <p><b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Documentatie in XSD aanpassen aan servicebeschrijving document</p> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>19 september 2018: Verwerken in versie 2.2</p>	Afgesloten	Laag	Laag	Laag	2
62	Kennisnet	<p><b>CatalogService XSD LicenseAvailabilityOptionsType</b></p> <p>Op basis van het huidige type moet het veld gevuld worden met een numerieke waarde. In service beschrijving staan echter labels die eigenlijk voor de vulling van het veld gebruikt moeten worden. Dit sluit beter aan op de andere velden in de XSD.</p> <pre>&lt;xsd:simpleType name="LicenseAvailabilityOptionsType"&gt; &lt;xsd:restriction base="xsd:int"&gt; &lt;xsd:minInclusive value="0"/&gt; &lt;xsd:maxInclusive value="6"/&gt; &lt;/xsd:restriction&gt;</pre>	Afgesloten	Laag	Laag	Laag	2

		<p>&lt;/xsd:simpleType&gt;  <b><u>Voorstel</u></b></p> <p>Type aanpassen conform overige velden, XSD enumeratie met waarden opnemen i.p.v. numerieke range.</p> <pre>&lt;xsd:simpleType name="LicenseAvailabilityOptionsType"&gt;&lt;xsd:annotation&gt; &lt;xsd:documentation&gt; Keuze voor type licentie &lt;/xsd:documentation&gt; &lt;/xsd:annotation&gt; &lt;xsd:restriction base="xsd:token"&gt; &lt;xsd:enumeration value="No License"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Fixed start with duration"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Flexible Start with fixed end"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Flexible Start with no end (Abbo vorm)"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Duration (start at first usage)"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Concurrent usage"/&gt; &lt;xsd:enumeration value="Amount of license "/&gt; &lt;/xsd:restriction&gt;</pre> <p><b><u>Besluit</u></b></p> <p>9 september 2018: Verwerken in versie 2.2</p>					
63	Kennisnet	<p><b>CatalogService: Level</b></p> <p>In de omschrijving staat nu dat voor het PO de elementen Sector en Year specifiek genoeg zijn en dat dit veld dus niet gebruikt hoeft te worden. Echter is dit veld nu verplicht en kan de standaard daardoor per definitie niet gebruikt worden voor het PO.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Het veld verplicht laten, voor PO wordt vaste waarde gedefinieerd. Dit wordt aangegeven in de beschrijving: "voor PO is sectoraanduiding en jaar specifiek genoeg, bij een product voor de PO sector wordt het level gevuld met de waarde PO</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>19 september 2018: Verwerken in versie 2.2</p>	Afgesloten  Meenemen in versie 2.2	Laag	Laag	Laag	3

65	Zwijzen	<p><b>Review ECK DT documentatie RFC2.1.2-3</b></p> <p>Bij review van documentatie zijn een aantal fouten geconstateerd en wordt op sommige punten verduidelijking gevraagd.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>De punten zijn gezamenlijk opgenomen in RFC2.1.2-3.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>18 oktober 2018: Verwerken in versie 2.2</p>	Afgesloten Meenemen in versie 2.2	Gemiddeld	Laag	Laag	2
66	Zwijzen	<p><b>Review ECK DT documentatie: Welke services/operaties moet een partij implementeren om aan de standaard te voldoen?</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Bespreken wat de eis is. Voorstel is om een verplichte basis te onderkennen, per proces verplichte Services/operaties te benoemen. Zie ook verplichte services bij Edu-K implementatiescenario's.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 18 oktober 2018 : Dit wordt niet gezien als onderdeel van standaard zelf. De standaard schrijft voor hoe bepaalde processen ondersteund kunnen worden. Markt bepaald afhankelijk van rol en proces welke services,operaties verplicht zijn. Er wordt besloten het issue af te voeren.</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	2
67	Noordhoff	<p><b>SpecifyService getspecificationreferenceid</b></p> <p>Het komt zo nu en dan voor dat het afhandelen van een specificatie door de uitgever te lang duurt en dat de aanroepende partij dit als een time-out beschouwt. Toch lukt zo'n specificatie wel gewoon bij de uitgever, maar het duurt gewoon lang. Gevolg is dat de aanroepende partij nu nooit meer het ResponseReferenceId kan verkrijgen van deze specificatie omdat opnieuw aanroepen namelijk een foutcode 37 geeft (specificatie bestaat al). Deze fout is terecht en toch wil de aanroepende partij de ResponseReferenceId weten.</p> <p><b>Voorstel:</b></p>	Afgesloten Meenemen in versie 2.2	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>Het voorstel is om een methode getspecificationreferenceid toe te voegen aan de SpecifyService. Deze bevestig je met RequestReferenceId en je krijgt de betreffende ResponseReferenceId terug of een foutmelding (36 RequestReferenceId onbekend).</p> <p>De partij die een specificatie uitvoert kan hiermee een proces inrichten waarbij ná het krijgen van een foutcode 37 de getspecificationreferenceid aangeroepen wordt om toch over de niet eerder geleverde ResponseReferenceId te kunnen beschikken.</p> <p>Bij de bespreking van het voorstel wordt geconstateerd dat hetzelfde probleem speelt bij andere operaties waarbij een transactie wordt uitgevoerd (zoals OrderServices). Wel wordt het risico onderkend dat de operatie voor het opvragen van een ResponseReferenceId oneigenlijk gebruikt kan gaan worden, ook als er geen timeout was. Verder vraagt men zich af wat QoS afspraken zijn, hoeveel berichten per seconden moeten verwerkt kunnen worden. Is het niet wenselijk om de keten zo in te richten dat de services de vraag aankunnen?</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG 19 september: Conclusie is dat time-outs niet voorkomen kunnen worden ongeacht de QoS. Het beperken van het gebruik tot alleen situaties waarbij een time-out is opgetreden kan in bilaterale afspraken benadrukt worden. Issue moet ook opgelost worden bij OrderService en ActivationcodeService.</p> <p>WG 18 oktober: De RequestReferenceId en ResponseReferenceId hebben een correlatie en zijn uniek op operatieniveau. Er wordt per operatie van de SpecifyService een GetResponseReferenceId toegevoegd. Bij het gebruik van de GetResponseReferenceId moeten partijen er rekening mee houden welke partij het request verstuurt (uniciteit van RequestReferenceId wordt bepaald door organisatie en operatie).</p> <table border="1" data-bbox="409 1136 1151 1370"> <thead> <tr> <th colspan="2">SpecifyService</th> </tr> <tr> <th>Bestaand</th> <th>Toevoegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>SpecifyOrganisationLicenseCredit</td> <td>GetSpecifyOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)</td> </tr> <tr> <td>SpecifyUserLicenseCredit</td> <td>GetSpecifyUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)</td> </tr> <tr> <td>CorrectOrganisationLicenseCredit</td> <td>GetCorrectOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)</td> </tr> <tr> <td>CorrectUserLicenseCredit</td> <td>GetCorrectUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)</td> </tr> </tbody> </table>	SpecifyService		Bestaand	Toevoegen	SpecifyOrganisationLicenseCredit	GetSpecifyOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)	SpecifyUserLicenseCredit	GetSpecifyUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)	CorrectOrganisationLicenseCredit	GetCorrectOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)	CorrectUserLicenseCredit	GetCorrectUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)					
SpecifyService																			
Bestaand	Toevoegen																		
SpecifyOrganisationLicenseCredit	GetSpecifyOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)																		
SpecifyUserLicenseCredit	GetSpecifyUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)																		
CorrectOrganisationLicenseCredit	GetCorrectOrganisationResponseReferenceId (RequestReferenceId)																		
CorrectUserLicenseCredit	GetCorrectUserResponseReferenceId (RequestReferenceId)																		

		<p>Voor de OrderService is de GetResponseReferenceId ook relevant voor de PlaceOrder en CreditOrder operaties. Deze operaties hebben echter geen RequestReferenceId in het request. Het request bevat wel een OrderId en een OrderLineId (optioneel). Er kan niet met zekerheid gesteld worden of met het vervangen van de OrderId en OrderLineId met een RequestReferenceId er functionaliteit verloren gaat. Dit wordt onderzocht door een aantal uitgevers (actie #31).</p> <p>Via email (31-10-2018) is aangegeven dat de RequestReferenceId als verplicht veld toegevoegd moet worden aan het request van OrderService operaties. RequestReferenceId is verplicht en moet gevuld worden met een concatenatie van OrderId en OrderLineId. Voor de ActivationcodeService is de GetResponseReferenceId niet nodig omdat nu al met hetzelfde request dezelfde respons geleverd wordt.</p> <p>Zie wijziging in issue #72: CreditOrder heeft enkel RequestReferenceId en OrderRequestReferenceId als input</p>					
64	IT-Workz	<p><b>Verplichte WSA headers in request en response</b></p> <p>Deze header kan in het request nu met de waarde anoniem (<a href="http://www.w3.org/2005/08/addressing/anonymous">http://www.w3.org/2005/08/addressing/anonymous</a>) gevuld worden. Deze waarde is logischer wijs niet bedoelt voor het request, maar wel voor de wsa: To in het repsonsbericht van server naar cliënt. Dit omdat de cliënt niet noodzakelijk een eigen webadres heeft. De technische voorschriften documentatie maakt nu echter geen echt onderscheid tussen request en response. Dat zou wellicht een verbetering zijn voor de toekomst.</p> <p>Issue 44 (TLN): Door .net wordt bij het generen van de code een aantal zaken rond WSA per default goed opgepakt, maar ik heb wel situaties gezien waarbij de implementatie van de MustUnderStand in combinatie met de From/To mis gaat. Zowel bij het verzenden als bij het ontvangen.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Het voorstel is om de technische voorschriften aan te laten sluiten op de Headers die Edukoppeling gebruikt bij request en respons berichten. Keten moet vaststellen of dit werkbaar is (zijn er nog implementatieproblemen (zie #44)).</p> <p><b>Besluit:</b></p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	2

		<p>19 september 2018: In oktober wordt de vulling van WSA volgens Edukoppeling toegelicht</p> <p>18 oktober 2018: Er is momenteel geen inzicht in gebruikte WSA headers bij implementaties en of er van de huidige technische voorschriften afgeweken wordt. Hiermee is ook de impact van WSA headers volgens Edukoppeling niet te bepalen, maar de verwachting is dat deze te groot is om in 2.2 mee te nemen. Komende tijd gaan partijen onderzoeken welke headers nu gebruikt worden zodat we een best practice kunnen opstellen voor headers die geen problemen opleveren. Vervolgens kijken of dit in standaard opgenomen moet worden.</p> <p>22 november 2018: Besluit issue blijft open, partijen inventariseren wel welke headers er nu in de keten gebruikt worden</p> <p><b>Besluit WG 27 juni 2019:</b> Issue blijft open. Om vast te stellen of er verschillen zijn in praktijk en of de WSA headers conform Edukoppeling (<a href="https://www.edustandaard.nl/app/uploads/2019/02/2019-01-31-Edukoppeling-Transactiestandaard-1.3-definitief.pdf">https://www.edustandaard.nl/app/uploads/2019/02/2019-01-31-Edukoppeling-Transactiestandaard-1.3-definitief.pdf</a>) kunnen worden toegepast wordt een actiepunt geregistreerd. Keten moet vaststellen of dit werkbaar is.</p> <p><b>Besluit WG 12 september 2019:</b> De technische voorschriften geven aan welke WSA headers er bij request en response opgenomen moeten worden. Er lijken geen verschillen meer te zijn tussen ketenpartijen. Als er volgende keer nog geen concrete problemen worden gemeld zal het issue afgevoerd worden.</p> <p><b>Besluit WG 14 november 2019:</b> Er zijn geen opmerkingen gemeld, issue wordt gesloten</p>					
68	WG	<p><b>Onnodig veel bevragen van licentie-informatie</b></p> <p>Het doel van de LicenseService is om actuele licentie-informatie te leveren. De client, bijvoorbeeld een schoolportaal, wordt echter niet geïnformeerd over een statuswijziging. Om de informatie actueel te houden zal deze onnodig vaak de LicenseService bevragen. Uitgevers merken ook dat zij door vele partijen bevroegd worden (namens scholen) die zij niet als klant hebben.</p> <p>In 2018 is dit issue al eerder besproken maar was gericht op het oplossen van het probleem met een NotificatieService. Conclusie was dat een NotificatieService nieuwe problemen/complexiteit</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3



		<p>introduceert, zoals een abonnement registratie.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 18 okt 2018:</b> Er wordt geconcludeerd dat de verschillende alternatieven te veel impact hebben en ook geen garanties geven dat het probleem is opgelost. De focus moet liggen bij het kunnen opschalen indien de vraag toe neemt. Als uitgevers de piek belasting kunnen verwerken is het probleem ook opgelost. Issue wordt afgevoerd</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Op verzoek van leden opnieuw status open gekregen. Dit issue wordt komende periode besproken, maar heeft geen prioriteit, wordt niet per definitie in volgende release meegenomen.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Dit issue hangt samen met het agendapunt voor het volgend overleg (licenties / specificaties) en zal in deze discussie meegenomen worden.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Dit issue hangt samen met issue #92 , hier moet de werkgroep de komende tijd nog verder mee.</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Het lijkt er op dat partijen minder problemen hebben met het aantal bevestigingen. Issue wordt afgevoerd.</p>					
69	WG	<p>Er is nog geen foutcode 'niet geautoriseerd'</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Foutcode (-3) 'niet geautoriseerd' opnemen in de technische voorschriften</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p>WG september 2018: Voorstel geaccpeteerd</p>	<p>Afgesloten</p> <p>Meenemen in versie 2.2</p>	Laag	Laag	Laag	3
70	Edustandaard	<p><b>Vullingsregel voor RequestReferenceld bij operaties CorrectOrganisationLicenseCredit, CorrectUserLicenseCredit, GetActivationCode en CorrectActivationCode ontbreekt</b></p>	<p>Afgesloten</p> <p>Meenemen in versie 2.2</p>	Laag	Laag	Laag	2

		<p><b>Voorstel:</b></p> <p>De vullingsregel voor RequestReferenceId bij operaties CorrectOrganisationLicenseCredit, CorrectUserLicenseCredit, GetActivationCode en CorrectActivationCode conform vullingsregel bij SpecifyUserLicenseCredit maken. De volgende tekst opnemen: "Dit gegeven moet uniek zijn per afnemer van de service. De service consumer is verantwoordelijk voor de uniciteit van dit gegeven. De service aanbieder valideert dit."</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Voorstel geaccepteerd, is al in eerste 2.2 conceptversie (oktober) verwerkt</p>					
71	TLN	<p><b>OrderService: GetAllStock. Nieuwe operatie waarmee de distributeursvoorraad van alle artikelen opgehaald kan worden</b></p> <p>Distributeurs hebben voorraad van actieve artikelen die nog verkocht kunnen worden, maar hebben ook vaak nog voorraad op artikelen die niet meer actief (uitverkocht) zijn. De GetStockStatus levert nu op basis van een bepaalde productid de voorraad.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Met de GetAllStock operatie kan een distributeur in één keer de gehele distributeursvoorraad geleverd krijgen. Het resultaat bevat alleen productid's waarvoor geldt: voorraad&gt;0. Per productid wordt de voorraad aangegeven.</p> <p>Overweging: Combineren met Productstate. Dit moet bij uitgever wellicht wel weer uit ander systeem komen. Maar kan handig zijn, bij andere statussen dan 'Leverbaar' kan dan ook de DeprecationDate, SupportedUntilDate, EOLDate geleverd worden. Als datum bevraging na EOLDate is de voorraad niet meer te gebruiken.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018 :</b> De ProductId in het request van de GetStockStatus wordt optioneel. Vullingsregel: Als de productId ontbreekt in het request dan wordt de voorraad geleverd van alle producten waarvoor een bestelling is geplaatst (alle actieve</p>	Afgesloten  Meenemen in versie 2.2	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		producten).					
72	Noordhoff	<p><b>Verschillende wijzigingen op 2.2 conceptversie</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Spelfout in attribuut in XSD en Servicebeschrijving, zowel in xsd als in servicebeschrijving. Het gaat om het woord availability in: LicenseAvailabilityOptions en LicenseAvailabilityOptionsType.</li> <li>• CreditOrder alleen laten leunen op RequestReferenceId. Dus in-parameters zijn: RequestReferenceId en OrderRequestReferenceId. Voor de RequestReferenceId bij PlaceOrder kan bilateraal bepaald worden dat deze gevuld wordt met een OrderId en eventueel een OrderLineId.</li> <li>• Aangepast voorstel rondom de functionele foutmeldingen (zie RFC 2.2-A). Als basis hiervoor zijn de foutmeldingen van versie 2.1.2 gebruikt en niet die van conceptversie 2.2. Zo hebben beide voorstellen dezelfde basis.</li> <li>• Aanpassen release notes 2.2: Wijziging DeprecationDate wel specifiek noemen bij WSDL/XSD</li> <li>• Aanpassen item 59 (LicenseDurationUnitType overbodig). LicenseDuration wordt van het type duration (XML Datatype)) staat ook onder het kopje "Technische voorschriften".</li> </ul> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Wijzigingen meenemen in versie 2.2</p>	Afgesloten  Meenemen in versie 2.2	Hoog	Laag	Laag	2/3
73	LWG	<p><b>Uitgeverijen gaan verschillend om met lege optionele velden.</b></p> <p>Technisch voorschrift 11 stelt: Optionele velden mogen niet in een bericht opgenomen worden als daarvoor geen waarde beschikbaar is. Is aanvullende documentatie nodig (nog eens benoemen in best practices dat er voorschriften zijn)?</p>	Afgehandeld	Gemiddeld	Laag	Laag	3

		<p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> De voorschriften worden niet altijd opgevolgd. Er wordt gevraagd om partijen die hier niet volgens afspraak mee omgaan hiervan op de hoogte te stellen. Er is verder geen wijziging op de standaard.</p>					
74	LWG	<p><b>Vulling LicenseService ResponseSpecifyReferenceId</b></p> <p>De vulling van ResponseSpecifyReferenceId verschilt en moet afhankelijk hiervan verschillend geïnterpreteerd worden . Zo wordt het bericht per uitgever verschillend afgehandeld en dit is onwenselijk. Voorbeelden zijn:</p> <p>Klant kenmerk staat in de response:  &lt;tns:ResponseSpecifyReferenceId&gt;1119604.19866858&lt;/tns:ResponseSpecifyReferenceId&gt;</p> <p>Uitsluitend reference id zoals in request komt terug  &lt;ResponseSpecifyReferenceId&gt;20143109&lt;/ResponseSpecifyReferenceId&gt;</p> <p>Uitsluitend het reference id van de uitgeverij zelf komt terug zonder referentie naar request&lt;ResponseSpecifyReferenceId&gt;60aba2ae-3fa5-4a31-a206-3969c839a05a&lt;/ResponseSpecifyReferenceId&gt;</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>De standaard stelt nu inderdaad geen aanvullende voorschriften. De referentie is vrij in te vullen, maar is uniek voor bepaalde organisatie en operatie. Verder moet de serviceprovider de resrefid kunnen herleiden obv reqrefid. Welke aanvullende functionele behoefte moet nog ingevuld worden?</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Bij vullingsregel van ResponseReferenceId in SpecifyService opnemen dat de service hiervoor een eigen unieke waarde genereert.</p>	Afgesloten  Meenemen in versie 2.2	Hoog	Laag	Laag	3
75	Kennisnet	<p><b>CatalogoService: Een extra veld in resultaat om aan te geven of bepaalde record, ongeacht de "Productstate" en</b></p>	Afgesloten	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p><b>“EndOfLifeDate” uit de catalogus verwijderd zijn.</b></p> <p>Dus een product wat niet leverbaar is, kan nog wel in een catalogus opgenomen zijn (omdat het later bijvoorbeeld weer leverbaar zal zijn). Een ander product kan definitief niet meer leverbaar zijn en dus niet meer in de catalogus horen te staan. Als een wijziging in die status gemaakt is moet ook de “since” gewijzigd worden. Op deze manier kan namelijk een catalogus bijgewerkt worden en kunnen ook verwijderde producten opgehaald worden.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Kortom als een product uit een catalogus verwijderd is moet dit product met de status “deleted” (oid) wel zichtbaar blijven. Alle andere metadata kan eventueel leeg gelaten worden (wat wel weer validatieproblemen geeft). Misschien moet dit een attribuut van “Entry” worden en mag een “Entry” dan dus leeg blijven.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> De EndOfLifeDate bepaalt wanneer het product ‘deleted’ is. Partijen moeten aan de centrale catalogus de EndOfLifeDate leveren ruim voordat het product niet meer geleverd wordt. Dit heeft geen impact op de standaard.</p>					
76	Kennisnet	<p><b>Momenteel kan alleen het totale bericht gevalideerd worden, niet of een bepaalde Entry (meta data van bepaalde ProductId) voldoet.</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>XSD's te includen om een entry te kunnen valideren. Dat maakt validatie eenvoudiger zonder dat een heel bericht afgekeurd hoeft te worden als er 1 entry een fout bevat. Kortom individuele entries kunnen dan ook fouten geven en op basis daarvan niet verder verwerkt worden.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <p><b>WG 22 november 2018:</b> Het is wenselijk dat een dergelijk validatie op basis van een xsd mogelijk is, maar men verwacht dat de impact hiervan te groot is om in versie 2.2 mee te nemen. Ook zullen de verschillende platformen hier verschillend mee omgaan. Besluit: Het issue blijft open. Partijen doen onderzoek naar een mogelijke</p>	Afgerond	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>invulling en impact hiervan.</p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Er wordt een actipunt voor Edustandaard opgenomen om een voorstel uit te werken dat volgende keer besproken kan worden. Wel is eerder aangegeven dat omgevingen mogelijk niet goed om zouden gaan met een import/include. Partijen gaan op basis van het voorstel controleren in hoeverre dat nog een probleem is.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Wordt een volgende keer besproken</p> <p><b>WG 14 nov 2019:</b> Edustandaard heeft dit opgepakt, wanneer een voorstel opgeleverd wordt is nu nog niet duidelijk. Het is echter ook geen formeel onderdeel van de standaard, maar dient ter ondersteuning.</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Er is een XSD opgeleverd waarmee een entry gevalideerd kan worden. Dit validatieschema wordt los van de standaard beschikbaar gesteld (los van de XSD/WSDL). Deze zal op korte termijn op de ECK DT pagina gepubliceerd worden</p>					
77	EduHint	<p><b>Redundante foutcodes (36 en 50) bij Correct en Credit operaties als RequestReferenceId onbekend is</b></p> <p>Bij de foutcode RequestReferenceId onbekend (#36) staan ook de correct en credit operaties. De correct en credit operaties hebben echter ook een eigen foutcode als requestreferecneid onbekend is, namelijk #50.</p> <p>Partijen kunnen nu verschillende codes/meldingen sturen voor hetzelfde. Dit is onwenselijk.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Foutcode 50 laten vervallen. De credit/correct operaties (OrderService: CreditOrder, SpecifyService: CorrectOrganisationLicenseCredit, SpecifyService: CorrectUserLicenseCredit en ActivationcodeService: CorrectActivationCode) gebruiken code 36 indien in het request de RequestReferenceId ontbreekt.</p> <p>Bij operaties die een correctie/credit uitvoeren is foutcode 36 logisch. Bij de initiële transacties (plaatsen order of specificeren) mag dezelfde RequestRefId juist niet gebruikt worden en is foutcode</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	2

		<p>37 relevant (RequestReferenceId is al eerder gebruikt). RequestRefId moet een unieke referentie zijn naar de betreffende transactie.</p> <p><b>Besluit</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019: Issue afvoeren. Er is geen redundantie, men wil beide fouten kunnen terugmelden bij correct operaties.</b></p>					
80	Malmberg	<p><b>Resultaat GetStockStatus kan niet meerdere productId's leveren</b></p> <p>In wijziging #71 wordt de ProductId in het request van de GetStockStatus optioneel. Dit betekent dat wanneer de productId ontbreekt in het request dan wordt de voorraad geleverd van alle producten waarvoor een bestelling is geplaatst (alle actieve producten). Het huidige resultaatbericht staat echter maar 1 productid toe. In dit veld kan niet de volledige lijst worden weergegeven.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Technische voorschriften aanpassen: Foutcode 10 voor de GetStockstatus operatie is niet meer mogelijk.</p> <p>In de XSD de GetStockstatusResult aanpassen:</p> <pre>&lt;xsd:element name="GetStockStatusResult"&gt; &lt;xsd:complexType&gt;   &lt;xsd:sequence&gt;     &lt;xsd:element name="StockStatusResult" type="tns:StockStatusResultItem" minOccurs="0" maxOccurs="unbounded"/&gt;   &lt;/xsd:sequence&gt; &lt;/xsd:complexType&gt; &lt;/xsd:element&gt;  &lt;xsd:complexType name="StockStatusResultItem"&gt; &lt;xsd:sequence&gt;   &lt;xsd:element name="ProductId" type="ct:ProductIdType"&gt; &lt;xsd:annotation&gt; &lt;xsd:documentation&gt;Unieke nummer van het Product&lt;/xsd:documentation&gt; &lt;/xsd:annotation&gt; &lt;/xsd:element&gt; &lt;xsd:element name="Amount" type="xsd:int"&gt; &lt;xsd:annotation&gt; &lt;xsd:documentation&gt;Aantal van het product&lt;/xsd:documentation&gt; &lt;/xsd:annotation&gt; &lt;/xsd:element&gt; &lt;/xsd:sequence&gt; &lt;/xsd:complexType&gt;</pre> <p><b>Besluit:</b></p>	Afgesloten	Gemiddeld	Laag	Gemiddeld	2

		Voorstel meenemen in publicatie van maart 2019 (2.2p1)					
84	Malmberg	<p><b>CatalogService: ReadCatalogResult Entries wrapper verwijderen</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Een wrapper wordt bij verschillende gegevens gebruikt die een meervoudig voorkomen hebben. In het ReadCatalogResult wordt een Entries element gebruikt als wrapper. Het voorstel is om het Entries element te verwijderen.</p> <p>Deze extra class voegt zowel functioneel als syntactisch niets toe.</p> <p><b>+ ReadCatalogResult</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- firstEntry</li> <li>- numEntries</li> </ul> <p><b>+ ReadCatalogResult.Entries</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ List&lt;CatalogEntry&gt;</li> </ul> <p>Voor de cleanliness en de leesbaarheid van de ECK standaard is het aan te bevelen dit response object te unwrappen.</p> <p><b>Besluit</b></p> <p>WG 27 juni 2019: Er wordt besloten om de wrapper te handhaven. Dit heeft ook een relatie met het mechanisme om in stappen te kunnen leveren. Issue wordt afgevoerd.</p>	Afgevoerd	Laag	Laag	Gemiddeld	3
86	IT-Workz	<p><b>LicenseService.ReadUserLicense - Onduidelijkheid rond foutmelding 2 (UserId en/of EckId levert geen resultaat op) en 3 (UserId en/of EckId bestaat niet).</b></p> <p>Code 2 kan voorkomen als de opgevraagde leerling niet terug te vinden is binnen het systeem, maar foutmelding 3 suggereert een</p>	Afgevoerd	Laag	Laag	Laag	3



		<p>check die extern gedaan wordt. Klopt dit of is dit een verkeerde aanname ?</p> <p><b>Opm:De ReadUserLicense heeft een aantal optionele velden. Het kan dus zijn dat de identiteit wel gevonden is, maar het filter er geen resultaat geleverd wordt (foutcode 2). Bij foutmelding 3 is er per definitie geen resultaat om dat identiteit niet voorkomt.</b></p> <p><b>Besluit</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019: Afvoeren, we willen zoals in opmerking aangegeven kunnen onderscheiden tussen #2 en #3</b></p>					
88	Thiememeulen hoff	<p><b>Servicebeschrijving Catalogservice: Level</b></p> <p>Voor PO wordt voor dit veld nu gevuld met 'PO' (zie #63).</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>Bij analyse voor gebruik in PO zou dit veld gevuld moeten worden met waardes conform onderwijsniveau. Het Onderwijsbegrippenkader is ondertussen wel specifiek voor de SLO context ingericht. Niet alle 'oude' begrippen lijken hierin opgenomen te zijn.</p> <p>Emai 10 juli 219 – Voorstel om 'Basisonderwijs' te gebruiken</p> <p><b>Besluit</b></p> <p><b>WG 27 juni 2019:</b> Navragen welke waarden voor het PO gebruikt moeten kunnen worden en verifiëren welke OBK referentie ketenpartijen gebruiken. Issue blijft open.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Indiener geeft volgende keer aan welke wijziging gewenst is.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Indiener geeft aan dat wijziging niet</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	2

		nodig is, issue wordt afgevoerd					
90	Kennisnet	<p><b>Verwijzingen naar OBK verwijderen</b></p> <p>Het OBK is opgeheven , elke eigenaar is nu verantwoordelijk voor de ontsluiting.</p> <p>Voor onderwijsniveaus is nog niet duidelijk of SLO of Eduterm deze gaat ontsluiten.</p> <p>SLO is met een eigen portal bezig, deze is in beta-versie gereed. We hebben met hen de afspraak dat Kennisnet voorlopig de begrippen via Eduterm beschikbaar stelt.</p> <p>Vanuit ECK DT niet meer naar het OBK verwijzen, maar naar Eduterm (<a href="https://developers.wiki.kennisnet.nl/index.php?title=Eduterm:Zoekopdrachten/Kernprogramma">https://developers.wiki.kennisnet.nl/index.php?title=Eduterm:Zoekopdrachten/Kernprogramma</a> )of SLO.</p> <p><b>Besluit:</b> <b>WG 27 juni 2019:</b> Afvoeren, we laten OBK voorlopig staan</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	1
92	Deviant	<p><b>LicenseService : Onderscheid maken tussen de licenties die via de uitvragende distributeur worden gedaan en die via een andere weg besteld zijn</b></p> <p>Wij kwamen tot de ontdekking dat de licenseService een aanpassing heeft welke een ander vraagstuk in de weg kan zitten: De licenseService geeft bij ReadUserLicense ook de specificatie referentie terug. Op zich is dat super handig, maar vanuit het veld is ook de vraag om de licenties die via andere distributeurs zijn besteld terug te geven. Dat zou op zich kunnen, maar dan zegt deze referentie ook niets meer. Het zou dus mooi zijn of er onderscheid gemaakt kan worden tussen de licenties die via de uitvragende distributeur worden gedaan en die via een andere weg besteld zijn. In dat laatste hoeft de specificatie referentie niet gegeven te worden.</p> <p>Het is bijvoorbeeld handig dat de ELO in één keer alle licenties van de leerling kan uitlezen en deze links in de ELO te plaatsen zonder dat dit per distributeur gedaan kan worden.</p> <p><b>Voorstel:</b></p> <p>We onderkennen nu dat de licenseservice met name door distributeurs gebruikt wordt en dat bij service tegoeden geen specificatie referentie geleverd hoeft te worden. Er wordt</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	3

		<p>voorgesteld om bij de vullingsregel ook het gebruik door ELO op te nemen. Hierbij kunnen gegevens voor meerdere distributeurs geleverd worden en hoeft er geen specificatie referentie meegeleverd te worden.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> VanDijk gaat intern navragen of het voorstel overgenomen kan worden. Issue blijft open</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Issue wordt volgende keer samen met discussie rond specificatie en licentie besproken.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Issue blijft open. Moet de komende periode verder besproken worden</p> <p><b>WG 25 juni 2020:</b> Dit lijkt in de huidige praktijk geen issue meer te zijn. De autorisatie van clients is nu beter ingericht, dus er is duidelijkheid wie de gegevens uitvraagt en hier wel of niet over mag beschikken. De Specificatiereferentie is optioneel en wordt geleverd als deze relevant is.</p>					
97	Malmberg	<p><b>Clean-up XSD boundaries</b>  In de XSD files komt op een aantal plekken inconsistentie voor. Het is aan te raden deze inconsistentie op een eenduidige wijze te verhelpen. Denk hierbij aan het gebruik van PositiveNumber en NonNegativeInteger. Deze types zijn nagenoeg gelijk, maar worden door de verschillende services op verschillende manieren ingezet.</p> <p>Opm: PositiveNumber (neem aan dat PositiveIntType bedoeld minimale waarde 0) en NonNegativeInteger (neem aan dat NonNegativeIntType bedoeld wordt en minimale waarde is 1)</p> <p><b>Voorstel</b>  Het is aan te bevelen hier een eenduidige oplossing voor te kiezen, die te herkennen is in alle services.</p> <p><b>Besluit</b>  <b>WG 27 juni 2019:</b> Zoals aangegeven hebben de PositiveNumber en NonNegativeInteger een verschillend bereik. Hiervoor is in het verleden bewust voor gekozen. Er kunnen fouten of nieuwe inzichten zijn maar dan moeten deze per type/veld aangegeven worden zodat hier per geval een besluit over kan worden genomen. Malmberg levert deze nog aan.</p> <p><b>WG 12 sept 2019:</b> Het volgend overleg wordt aangegeven om welke velden het gaat.</p> <p><b>WG 14 november 2019:</b> Malmberg levert deze volgende keer aan (actiepunt #38).</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	3

		<b>Email 19 mei 2020:</b> Malmberg heeft aangegeven dat issue en actiepunt #38 kan vervallen					
98	Kennisnet	<p><b>Servicebeschrijving vullingsregels bevatten ongewenste numerieke waarden.</b></p> <p><b>Voorstel</b> In de servicebeschrijving alleen de waarden van enumeratie te noemen die als vullingsregel gelden. De numerieke waarden verwijderen bijv. 0 = 'Niet actief' wordt enkel 'Niet actief'.</p> <p><b>Besluit</b> <b>WG 14 november 2019:</b> Dit heeft met name impact op CatalogService en LicenseService. Wordt meegenomen in 2.3 concept release</p>	Afgesloten  Meegenomen in versie 2.3	Hoog (V2.3)	Laag	Gemiddeld	1
99	Iddinkgroep	<p><b>Het Blokkeren van een licentie mogelijk maken</b></p> <p><b>Voorstel</b> Toevoegen van de operatie BlockLicense. Met deze blokkering wordt de toegang tot het gebruik van de content ontzegt, en zal bij het opvragen van licentie informatie (ReadUserLicense) de status 'Geblokkeerd' hebben. Het uitvoeren van deze operatie leidt NIET tot het ophogen van de distributeurstegoeden op het product. M.a.w. de stock van dit product wordt niet verhoogd.</p> <p>Zie RFC2.3-B</p> <p><b>Besluit</b> <b>WG 14 november 2019:</b> Het voorstel wordt geaccepteerd, maar er is wel een uitgebreide toelichting nodig omdat het ook impact heeft op de licentiestatussen. Met deze functie komt er nieuwe status 'Geblokkeerd' bij. Tevens is het wenselijk om de blokkering toch ook weer op te kunnen heffen. Hoe dit geregeld kan worden moet ook beschreven worden. De toelichting wordt opgesteld door Thiememeulenhoff en Iddink (Actiepunt #43). Issue wordt meegenomen in 2.3 concept release</p> <p><b>WG 23 januari 2020:</b> Alleen de operaties BlockUserLicenseCredit en CorrectBlockUserLicenseCredit worden toegevoegd. In plaats van in de SpecifyService worden deze opgenomen in de LicenseService</p> <p><b>Besluitvorming per email 31 januari 2020:</b> De LicenseService BlockUserLicenseCredit &amp; CorrectBlockUserLicenseCredit operaties hernoemd naar BlockUserLicense &amp; CorrectBlockUserLicense</p> <p><b>Besluitvorming per email 3 februari 2020:</b> Productid verwijderd uit request van BlockUserLicenseCredit</p>	Afgesloten  Meegenomen in versie 2.3	Hoog (V2.3)	Gemiddeld	Gemiddeld	3-4

108	IT-Workz	<p><b>In CatalogService price element ontbreekt de aanduiding van maxOccurs="unbounded", er kunnen geen meerdere price elementen opgenomen worden</b></p> <p><b>Voorstel</b> Het price element in de XSD aanpassen.</p> <p><b>Besluit</b> Verwerkt in patch 2</p>	2.3 Patch1 feb 2020	Hoog	Midden	Midden	2
113	Kennisnet	<p><b>CatalogService LicenseStartDate, LicenseEndDate, LicenseDuration, LicenseCount</b></p> <p>Bij vullingsregel staat hier nog een verwijzing naar de numerieke waarde bijvoorbeeld 'LicenseAvailabilityOptions = 2'</p> <p><b>Voorstel</b> '=2' moet verwijderd worden</p> <p><b>Besluit</b> Afgevoerd, zie issue #106</p>	Afgevoerd	Gemiddeld	Laag	Laag	2

2.1 - 20	ECK DT WG	<p><b><u>Centraal ontsluiten lijsten/vocabulaires</u></b></p> <p>Lijsten op termijn ontkoppelen van de standaard. Conform KOI en OBK willen we de lijsten/enumeraties die nu in de XSD's gedefinieerd zijn, centraal ontsluiten. Het ligt voor de hand dat dan ook de identifiers gecommuniceerd worden, i.p.v. de waarde in tekst.</p> <p>Zie ook #14: Partijen mogen niet de numerieke waarden in servicebeschrijving gebruiken, deze verdwijnen op termijn.</p>	Afgesloten	Gemiddeld	Gemiddeld	Gemiddeld	4
----------------	-----------	--	------------	-----------	-----------	-----------	---

	<p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <p>Toelichten hoe eea centraal ontsloten kan worden. Wanneer moet het operationeel beschikbaar zijn? Wanneer gaan partijen hier echt gebruik van maken en verwijderen we lijsten uit standaard?</p> <p><b><u>Besluit:</u></b></p> <p>Kort besproken in WG 13 april 2017. Dit onderwerp komt volgende keer in meer detail terug. Deelnemers vinden het goed de enumeraties van xsd te ontkoppelen van de wsdl, maar wel moet er een duidelijke relatie blijven met een bepaalde versie van de standaard. De rationale om de enumeraties te ontkoppelen van wsdl/xsd was dat de enumeraties meer dynamisch zijn en dus mogelijk frequenter wijzigen dan de standaard.</p> <p>Vanaf zomer 2018 worden ECK DT foutcodes en waardenlijsten centraal ontsloten via Edurterm. Partijen kunnen zich als afnemer registreren (zie <a href="https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/eck-distributie-en-toegang/eck-distributie-en-toegang-2-1/">https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/eck-distributie-en-toegang/eck-distributie-en-toegang-2-1/</a>)</p>					
--	--	--	--	--	--	--