

Verslag Edustandaard-werkgroep Edukoppeling

Aanwezig: Robert Kars (DUO), Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Pieter Bruring (Kennisset, OSR), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Edustandaard),

Afwezig: Gerald Groot Roessink (DUO), Peter Dam (Cito), Olav Løite (Topicus), Maarten Kok (SBB)

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

Datum en locatie

21 oktober, 10:00-12.30 uur, Online

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst
3. Vaststellen REST/SaaS-profiel (versie 0.7)
4. Update Edukoppeling docs – Compliance en overzicht, REST/SaaS, WUS/SaaS, I&A, Best Practices
5. Terugkoppeling TO Digikoppeling
6. Bespreken scenario's gebruik SaaS-profiel
7. Rondvraag / Sluiting

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen mededelingen.

Vanwege het feit dat een aantal leden op het laatste moment verhinderd zijn en de opkomst laag is, wordt besloten alleen agendapunt 3 volledig te behandelen, omdat de uitkomst dan meegenomen kan worden richting de Architectuurraad de week erop.

Ten aanzien van de andere punten wordt besloten om die in januari te behandelen.

2. Doornemen verslag en actielijst van 30 september 2020

Verslag

Het verslag van 30 september 2020 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Actiepunten

Zie actielijst

#110:

Vorige keer hebben we geconstateerd dat Edukoppeling het gebruik van XML en JSON onderkent. Als het gaat om controles kan gesteld te kunnen worden dat JSON wat vrijer is en minder (vaak) strikt gevalideerd wordt. Als gevolg hiervan stellen we dat er een onderscheid kan worden gemaakt in kwaliteit/betrouwbaarheid. Dit met name als partijen een XML-bedrijfsdocument voor het versturen resp. bij ontvangst valideren. Dit lijkt bij toepassing van JSON (nog) wat van ondergeschikt belang te zijn. Is er een wens om striktere voorschriften te hebben voor validatie van XML (en JSON)? Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden. Voorstel was om de Architectuurraad ook te informeren en te peilen hoe zij hier tegenaan kijken, We hebben dit punt de vorige keer onder actiepunt #110 opgenomen.

Onder hetzelfde actiepunt is vorige keer ook de kwestie opgenomen van het meer strikt voorschrijven van de controle van de mandatering door ketenpartijen. In de Architectuur staat nu dat bij zowel push- als pull-gegevensuitwisseling de mandatering tussen eindorganisatie en gegevensverwerker geverifieerd moet kunnen worden in het serviceregister. Met een meer strikt voorschrift (en naleving) in de keten is er een hogere mate van zekerheid dat er rechtmatig gegevens uitgewisseld worden tussen ketenpartijen. Er is voorgesteld om dit aandachtspunt ook aan de AR voor te leggen maar liever onder een apart actiepunt (is nu actiepunt #112 geworden).

#108: Advies schrijven hoe om te gaan met de situatie als één of beide partijen namens zichzelf handelen. Wordt dan het SaaS profiel toegepast of een (lite) variant? Dit is door Robert en Olav afgerond. Zou onder agendapunt 6 besproken worden maar door de beperkte opkomst en tijd is besloten om dit in januari op te pakken.

3. Vaststellen REST/SaaS-profiel

Naar aanleiding van de bevindingen vanuit de ROSA-scan en de bespreking van het REST-profiel in de werkgroep is er een nieuwe versie (0.7) opgesteld. Hierin zijn o.a. de volgende punten verwerkt:

1. API Design rules classificatie op basis van TOGAF compliance classificaties.
2. Gebruik van XML met JSON niet uitsluiten / niet WUS vereisen als XML gebruikt wordt
3. Bij foutafhandeling zijn de HTTP status codes opgenomen.
4. Wijzigingen in bijlagen

Ad1

Omdat er nog steeds onduidelijkheid was met het gebruik van RFC2119¹ om de relevantie van een API Design rules duidelijk te maken is er overgestapt naar TOGAF compliance classificaties². We hebben deze aanpassing niet met de gehele werkgroep kunnen doorlopen dus het is belangrijk dat dit alsnog gedaan wordt. In januari kunnen de laatste wijzigingsvoorstellen met werkgroep besproken worden.

Ad2

We hebben nu een WUS- en een REST/SaaS-profiel. In de vorige versie was expliciet gemaakt dat WUS voor XML gebruikt moet worden en REST voor JSON. We hebben dit minder restrictief gemaakt, er geldt nu een voorkeur voor WUS als XML gebruikt wordt.

Ad3

Bij foutafhandeling zijn de HTTP status codes opgenomen. Hierin zijn tevens de status codes opgenomen die gebruikt worden als de routeringskenmerken ontbreken in het request. Hierbij is voor status code 401 ook een authenticatiefout opgenomen die eigenlijk onderdeel is van de TLS laag. Volgende keer moet nog besproken of we dit toch beter kunnen verwijderen. Het lijkt er op dat 401 niet standaard wordt teruggegeven als een mTLS handshake faalt. Wel zijn nieuwsgierig wat er bij huidige (WUS) implementaties teruggegeven wordt en bespreken dit graag de volgende keer.

Ad4

¹ <https://tools.ietf.org/html/rfc2119>

² <https://pubs.opengroup.org/architecture/togaf92-doc/arch/>

Er zijn wijzigingen in de bijlage. Er is een bijlage toegevoegd om de TOGAF compliance classificaties toe te lichten. De bijlage met fouthandeling is verwijderd. Dit onderdeel komt deels terug in de normatieve voorschriften van de standaard. De bijlage over OAuth is verwijderd.

4. Rondvraag en sluiting

Niet alle agendapunten zijn behandeld. Zo is het wenselijk om een aantal open issues nog te verwerken in de nieuwe WUS versie. Deze en overige niet besproken onderwerpen worden bij het volgende overleg op woensdag 13 januari 2021 besproken. Deze datum ligt een week voor de Architectuurraad (21 januari), zodat we zaken die we daar willen gaan agenderen (zie ook actielijst) kunnen bespreken in de werkgroep.

5. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen?	Plannen	Q1 2021	BES	2
99	Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR)	Plannen	Q4	BES/OSR	2
100	Wijzigingsvoorstel OSR dat DUO voor ogen heeft wordt meegenomen in GAP analyse die binnen het team van OSR opgesteld wordt. Deze zal tzt gedeeld worden met leden	Loopt	Q4	Kennisnet/OSR	1
103	Er moet met OSR besproken worden of het onderscheiden van profielen (REST/WUS) mogelijk moet zijn. Dit zou dan ook in Architectuur beschreven moeten worden	Plannen	Q4	BES/OSR	1
108	Advies schrijven hoe om te gaan met de situatie als één of beide partijen namens zichzelf handelen. Wordt dan het SaaS profiel toegepast of een (lite) variant	Afgerond, agendapunt scenario's gebruik SaaS-profiel	Q3	Olav/Robert	1
109	AR voorleggen wat de logische plek binnen Edustandaard is om afspraken over XML/JSON transformaties te beleggen	Plannen	Q4 (agenderen in AR van 21-1-2021)	BES	1
110	AR informeren dat er tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Is er een wens om striktere voorschriften te hebben voor validatie van XML (en JSON).	Plannen	Q4 (agenderen in AR van 21-1-2021)	BES	1

	Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden				
111	De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat	Plannen	Q4	BES	1
112	Afspraken over mandatering: moeten we die strikt beschrijven en worden ze ook nageleefd? AR betrekken bij de overwegingen hoe hier mee om te gaan	Plannen	Q4 (agenderen in AR van 21-1-2021)	BES	1

BES = Bureau Edustandaard
 Grijs = afgehandeld of vervallen

Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heuseveldt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015
7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere	16-05-2018

	afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	
14	Er wordt geen gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten) meer toegepast. Versionering wordt nu enkel toegepast op het niveau van beschrijvende documenten. Er wordt een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Als voor een bepaald document een nieuwe versie komt dan wordt de oude versie opgenomen in een tabel met voorgaande versies. Voor ketens die een bepaald REST of WUS profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van de transactiestandaard op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief de relevante Digikoppeling documenten).	1-05-2019