

## Verslag werkgroep Toegang

Aanwezig: Brian Dommissie (Kennisset, PO/VO-raad), Peter Clijsters (Surfmarket), Frits Bouma (DUO), Tom van Veen (Surfmarket), Dirk Linden (Kennisset), Freek Nabuurs (Cito), Edwin Verwoerd (KBb-E), Rimmer Hylkema (Thiememeulenhoff, GEU), Bram Gaakeer (OCW, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Bureau Edustandaard)

Afwezig: Jan Over (SURF/HOSA), Paul de Wit (saMBO-ICT/MBO Raad)

### Datum

20 april 2021

### Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen verslag vorig overleg en actiepunten
3. Document betrouwbaarheidsniveaus (Dirk)
4. Toegang bij meerdere onderwijsinstellingen (Peter en Paul)
5. Casus achternaam (Edwin)
6. Gemeenschappelijke Overheidsarchitectuur (zie documenten op drive)

## 1. Opening en mededelingen

- Edustandaard Architectuurraad: ROSA scan Entree Federatie
  - ROSA scan toetst niet op IAA kaders. Er wordt voorgesteld om aan kaders te gaan werken die opgenomen kunnen worden in ROSA scan. We beginnen met principes en we gaan bij voorkeur gebruik maken van bestaande principes voor toegang (actiepunt #8). De eerste set moet generiek zijn en voor hele onderwijssector gelden, maar we verwachten dat er ook een aantal voor een specifieke onderwijssector zullen gelden. Men vraagt zich wel af wat de vervolg stap is als de principes opgesteld zijn. In principe is het belangrijkste om kaders voor de ROSA scan te hebben. Een mogelijke vervolgstap is om ook ontwerpisen op te stellen en de consequenties hiervan. We willen zo stap voor stap concrete kaders voor toegang ontwikkelen.
- Nieuw visiestuk BZK (Visie op digitale identiteit): Ter voorbereiding van het bespreken van het thema toegang in de Informatiekamer wordt gevraagd een aantal procesafspraken te maken:
  - Principes ontwikkelen (zie ook eerdere mededeling) en bepalen in welke mate we kunnen/willen aansluiten op de BZK visie.
  - Hoe verhoudt onze aanpak zich tot de BZK visie? Dit bijvoorbeeld met betrekking tot de gehanteerde begrippen, maar ook het werken met bronidentiteiten en afgeleide identiteiten. Wat willen we de informatiekamer meegeven mbt deze visie (actiepunt #9).

Het is ook wenselijk om te onderzoeken hoe de BZK visie zich verhoudt tot de HOSA en andere referentie architecturen waarin het thema toegang is opgenomen. Wat kunnen wij eventueel hierin van de BZK visie overnemen (actiepunt #10)?

- Komende tijd zullen we ook de Edu-K casus achternaam bespreken. We verwachten dat we op basis hiervan ook een aantal richtinggevende kaders kunnen opstellen die we in de architectuuraanpak kunnen opnemen.
- Stukken voor dit overleg worden in principe allemaal op de Edustandaard site gepubliceerd. Dit geldt niet voor stukken die niet publiek zijn en stukken die nog in ontwikkeling zijn. Deze worden via Google Drive gedeeld.

## 2. Vaststellen verslag en actiepunten

### 2.1. Verslag

Het verslag van 18 maart wordt zonder wijzigingen vastgesteld

### 2.2. Actiepunten

#### **Actiepunt #5 (verslag 18 februari) Voorstel om aanpak uit te breiden met autorisatie rollen en het proxy model**

- Loopt nog, er is prioriteit gegeven aan use case document met nieuwe use cases van Jacob .

#### **Actiepunt #6 (verslag 18 maart) Uitwerken use case / probleemstelling toegang bij meerdere onderwijsinstellingen.**

- Loopt nog, Paul is afwezig. Jacob had oplossing aangedragen o.b.v. eduID, maar er wordt eerst een probleemstelling uitgewerkt. Studenten volgen lessen en/of opleidingen bij mogelijk meerdere onderwijsinstellingen en hebben dan (onnodig) verschillende schoolaccounts om alle relevante diensten te kunnen gebruiken. Zie ook UC 1B Gebruik dienst (inzage in opleidingsgegevens) van andere instelling.

#### **Actiepunt #7 (verslag 18 maart) Use cases rond onderwijs federaties**

- Loopt nog, Er zijn een aantal generieke use cases benoemd die we verder willen uitwerken. We willen ook meer inzicht krijgen in de huidige verschillen. Welke attributen verwerken de diensten van SURFconext en die van Entree Federatie. We beginnen met publieke diensten, maar het is wenselijk om vervolgens ook Basispoort hierin mee te nemen. Momenteel wordt er voor doorontwikkeling van Entree Federatie gekeken of het platform van SURFconext gebruikt kan worden. Dit heeft mogelijk wel impact voor aangesloten partijen. Dit actiepunt komt op de agenda van het volgende overleg.

## 3. Betrouwbaarheidsniveaus

Er is door Dirk een document over betrouwbaarheidsniveaus op de Drive geplaatst. Het bevat een beschrijving van het hoe en waarom van betrouwbaarheidsniveaus en de vraagstukken die spelen.

Momenteel wordt er niet altijd met een betrouwbaarheidsniveau voor een authenticatie gewerkt. Onder andere bij eduID en Entree Federatie worden nog geen betrouwbaarheidsniveaus toegepast. We willen in principe een uniform normenkader voor betrouwbaarheidsniveaus binnen de onderwijssector. Dit zou ook opgenomen moeten worden als principe (zie actiepunt #8).

De volgende vraag is welk normenkader we dan willen gebruiken. In het document wordt aangegeven dat eIDAS met betrekking tot een aantal eisen (zelfs op niveau Laag) niet past. Dit heeft niet alleen betrekking op gebruikte middelen (met name gebruikersnaam + wachtwoord), maar ook organisatorische aspecten voor een middelenuitgever (de onderwijsinstelling). Als we een uniform normenkader voor het onderwijs willen zal dit dus waarschijnlijk gedefinieerd moeten worden. De dienst aanbieder bepaald het vereiste minimale niveau, dat is de basis. Naast een normenkader is een handreiking/regelhelp dus ook nodig als we een eigen normenkader ontwikkelen.

Er wordt voorgesteld om een eerste stap te maken met het definiëren van een aantal principes rond het betrouwbaarheidsniveau. Dirk kan hier op korte termijn echter niet mee starten en er wordt besloten om een eerste aanzet mee te nemen in actiepunt #8. We willen de principes kunnen koppelen aan beleidsdoelen (en visa versa).

Verder is het betrouwbaarheidsniveau niet het enige waar we kaders voor willen. Ook met betrekking tot toegankelijkheid en inclusiviteit zijn kaders wenselijk. Er is hier ook een grote kans dat er verschillen per sector zullen zijn. De focus ligt nu eerst om bovenliggende doelen, zoals identificatie en authenticatie.

#### **4. Toegang bij meerdere onderwijsinstellingen (actiepunt #6)**

Dit agendapunt wordt verschoven naar het volgende overleg.

#### **5. Casus achternaam Edu-K**

Dit agendapunt wordt verschoven naar een volgend overleg als er vorderingen zijn.

#### **6. Gemeenschappelijke Overheidsarchitectuur**

Er zijn verschillende documenten van de Gemeenschappelijke Overheidsarchitectuur<sup>1</sup> (GO) op de Drive geplaatst. GO is de naam van een werkgroep in opdracht van de Programmeringsraad Logius (PL) en is opgericht in juni 2018. Programmeringsraad Logius (PL) heeft opdracht gegeven om een breed gedragen Enterprise Architecture op te stellen voor de domeinen interactie, identificatie & autorisatie, infrastructuur en gegevensuitwisseling die de PL helpt om inhoudelijk te sturen op de ontwikkelingen van de Generieke Digitale Infrastructuur (GDI). GO heeft dus een bredere scope dan enkel toegang en is niet een vast gegeven, maar wordt continu onderhouden en aangepast op nieuwe ontwikkelingen.

Frits heeft een belangrijk deel invulling gegeven aan het document I&A-Machtigen. In dit document worden o.a. de generieke functies<sup>2</sup> die voor machtigen (en vertegenwoordiging) relevant zijn. Deze functies richten zich puur op machtigen en vertegenwoordiging. Identificatie en authenticatie valt buiten de scope van dit document en worden in een apart document beschreven. De capabilities rond I&A worden wel als randvoorwaardelijk gezien voor machtigen en vertegenwoordiging. De GO documenten geven een overzicht wat wenselijk is in een toekomstige Generieke Digitale Infrastructuur. Zo is machtigen nu als overheidsdienst ingericht, maar is het wenselijk om dit als generieke functie breder in te kunnen zetten.

---

<sup>1</sup> [Gemeenschappelijke Overheidsarchitectuur \(GO\) - NORA Online](#)

<sup>2</sup> Ook wel capabilities. Dit zijn generieke functies die organisatorisch (binnen GDI) geregeld moeten worden.

Er is een nieuwe versie van het document en Frits zal deze delen met de leden (actiepunt #11). Deze kan mogelijk ook gebruikt worden bij het definiëren van principes (zie actiepunt #8).

Er wordt opgemerkt dat dit documenten zijn binnen een juridisch kader. De vraag is of we de dit binnen het onderwijs zo moeten/willen overnemen. Is dit relevant voor het hele onderwijs en maken we het nu niet te lastig waar het mogelijk niet (minder) relevant is? Er wordt aangegeven dat we in eerste instantie het bredere spectrum willen belichten vanuit standaardisatie, interoperabiliteit, flexibiliteit en gebruiksgemak. Binnen het onderwijs is machtigen (verticaal) en vertegenwoordiging met name relevant binnen administratieve processen. Bij de bespreking van principes en relevante bronnen wordt duidelijk op welk niveau we aanhaken en waar we eigen keuzes maken of deze vrij laten.

## 7. Rondvraag & afsluiting

Er wordt een nieuw document opgesteld met alle use cases. Hierin worden ook de nieuwe use cases van Jacob opgenomen (zie ook bespreking actiepunt #5). De status van het document wordt gepresenteerd. Hierin is een generieke use case opgenomen. Deze geeft meer context aan de begrippen en kaders uit de Architectuuraanpak. Zodra een conceptversie af is wordt deze op de drive geplaatst.

Het volgende overleg is op 20 mei van 1300 tot 1500 uur. Op de agenda staan dan de volgende onderwerpen:

- Probleemstelling toegang bij meerdere onderwijsinstellingen (actiepunt #6)
- Use cases rond onderwijs federaties (actiepunt #7)
- Gemeenschappelijke Overheidsarchitectuur (GO documenten)
- Visie op digitale identiteit
- Notitie uitgangspunten, principes en bronnen

## 8. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder
5	Voorstel om aanpak uit te breiden met autorisatie rollen en het proxy model	Open		Erwin
6	Uitwerken use case / probleemstelling toegang bij meerdere onderwijsinstellingen	Open		Paul (en Peter)
7	Uitwerken use cases irt federaties	Open		Peter
8	Kaders voor thema toegang ontwikkelen tbv ROSA scan. We beginnen met principes en we gaan bij voorkeur gebruik maken van bestaande principes voor toegang	Open		Bram en Erwin
9	Wat willen we de informatiekamer meegeven mbt de Visie op digitale identiteit van BZK	Open		werkgroep
10	Wat kunnen wij eventueel van de BZK visie overnemen (in verschillende referentie architecturen waarin het thema toegang is opgenomen)	Open		
11	Nieuwe versie GO I&A-Machtigen op Drive plaatsen	Open		Frits

**BES = Bureau Edustandaard**

**Grijs = afgehandeld of vervallen**