

Verslag ES werkgroep Edukoppeling

Aanwezig: Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Maarten Kok (SBB), Erik Borgers (Kennisset, OSR), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Edustandaard)

Afwezig: Peter Dam (Cito)

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

Datum en locatie

16 juni 2021, 10:00-12.30 uur, Online

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst
3. Ontwikkelingen Digikoppeling
4. Impact wijzigingen Digikoppeling
5. Ontwikkelingen OSR
6. Rondvraag / Sluiting

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Erik neemt voor het eerst deel aan het overleg en stelt zich voor. Hij is sinds november 2020 werkzaam bij Kennisset als ICT Architect. Hij neemt deel aan het overleg vanwege zijn betrokkenheid bij het OSR.

Maarten stelt zich nog even voor aan Erik. Maarten werkt bij SBB (register erkende leerbedrijven en kwalificaties in het mbo). Hij geeft verder aan dat ze bij SBB ook (soft) skills willen koppelen aan kwalificaties. Brian geeft aan dat dit laatste mogelijk een relatie heeft met Stimulering Arbeidsmarktpositie (STAP). Met het STAP-budget kunnen meer mensen zelf de regie nemen om hun positie op de arbeidsmarkt te verbeteren.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Doornemen verslag en actielijst van 14 januari 2021

Verslag

Het verslag van januari 2021 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Verslagen staan ook op de drive, maar we gaan waarschijnlijk vanwege beveiligingspolicy van Kennisset over op Teams. Wanneer dit is zal nog met de leden gedeeld worden.

Actiepunten

- #94 Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen?
 - Einddatum wordt Q4 2021
- #99 Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR).
 - Nog plannen, wordt Q3 2021
- #109 AR vragen waar regels voor XML/JSON transformatie belegd kunnen worden
 - Wordt afgevoerd. Dit wordt als onderdeel van actiepunt #110 gezien

- #110 AR informeren dat er nu tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Het is wenselijk dat (met aanvullende voorschriften) XML en JSON een vergelijkbare kwaliteit/betrouwbaarheid hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden
 - Het nieuwe REST profiel laat in principe de keuze open of gegevens uitgewisseld worden obv JSON of XML. Partijen ervaren een hogere kwaliteit en meer validatiemogelijkheden bij het gebruik van XML. Het gebruik van JSON lijkt zonder extra afspraken kwalitatief minder en dus minder betrouwbaar.
 - We onderkennen drie scenario's.
 - Zo kunnen (zoals huidige situatie) partijen unilateraal keuze maken. Hierdoor kan het zijn dat een partij een translatie moet uitvoeren.
 - Een tweede scenario is dat er per keten een keuze wordt gemaakt. Deze keuze zou dan in het kader van de AMIGO-aanpak een stap in het maken van de afspraak kunnen worden. Dit lijkt de noodzaak voor translatie te beperken, maar hangt er vanaf in hoeveel ketens een partij betrokken is en wat de gemaakte keuzes zijn.
 - Het derde scenario is het vastleggen in Edukoppeling dat bij REST JSON moet worden gebruikt en bij WUS XML.

Dit laatste schept duidelijkheid maar was initieel ook het voorstel binnen Edukoppeling en dit is afgezwakt naar een voorkeur voor deze combinaties. Dit omdat er dus een hogere kwaliteit wordt ervaren bij toepassing van XML.

 - Er lijkt dus een vraag rond translatie tussen JSON en XML te blijven bestaan. Aanvullende voorschriften voor translatie of het kunnen valideren van JSON tot hetzelfde niveau (vereist nu specifieke tooling) als XML lijken wenselijk. De vraag waar dit belegd moet worden lijkt ook niet direct beantwoord te kunnen worden.
 - We willen bij AR van 1 juli de onderzoeksvraag rond kwaliteitscriteria JSON en XML indienen. Edwin en Erwin stellen de onderzoeksvraag op.
- #111 De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat. En URL DK documentatie.
 - Gepland voor begin Q3 2021
- #112 Afspraken over mandatering: moeten die strikt beschreven en nageleefd worden? AR betrekken bij de overwegingen hoe hier mee om te gaan, na ervaringen eindtoetsketen en beheer OSR.
 - Onderdeel van OSR agendapunt

3. Ontwikkelingen Digikoppeling

Digikoppeling Architectuur

De architectuur is onder meer op de volgende punten aangepast:

1. 'Digikoppeling Bevraging' en 'Digikoppeling Melding'

In de nieuwe architectuur wordt hier nader op ingegaan. In de nieuwe versie wordt vrijgelaten wanneer men WUS of ebMS toepast. WUS kan dus voor melding (push-bericht) en bevraging (pull-bericht) gebruikt worden. Hiermee komt Digikoppeling meer in lijn met wat we binnen Edukoppeling al deden.

Er wordt opgemerkt dat dit ook betekent dat partijen ook ebMS kunnen gebruiken voor een bevraging. Dit zal echter binnen de onderwijssector niet spelen gezien daar al expliciet voor WUS/REST is gekozen.

2. Met de komst van een REST-profiel wordt er niet meer gesproken van 'uitwisseling van gestructureerde berichten' maar van 'gestructureerde gegevensuitwisseling'.

Ook hier is men op zoek naar de juiste terminologie om over zowel RESTful API's te kunnen spreken als op XML gebaseerde berichtuitwisselingen (SOAP/ebMS).

Digikoppeling REST API profiel

Het Digikoppeling REST API profiel richt zich op Machine-to-Machine (M2M) gegevensuitwisseling via een gesloten dienst tussen overheidspartijen.

Het Digikoppeling REST API profiel is wat betreft functionele toepassing vergelijkbaar met het Digikoppeling WUS profiel. De client van de dienstafnemer die gebruik maakt van het Digikoppeling REST API profiel is in deze context een systeem (applicatie) en geen internetbrowser.

Het Digikoppeling REST API profiel is net als het Edukoppeling SaaS/REST-profiel gebaseerd op de REST-API Design Rules standaard. Edukoppeling hanteert echter de TOGAF Compliance classificaties om aan te geven of en in welke mate een bepaald principe relevant is. Bij Digikoppeling wordt aangegeven welke principes verplicht zijn binnen het profiel (deze aanduiding werd bij een eerdere versie van het Edukoppeling REST profiel ook toegepast, maar werd als onduidelijk ervaren).

Digikoppeling beveiligingsvoorschriften¹

De beveiligingsvoorschriften zijn onder meer op de volgende punten aangepast:

1. Er zijn tekstuele aanpassingen gedaan n.a.v. het toevoegen van het nieuwe API profiel.
2. Er wordt verwezen naar de nieuwste versie van de NCSC TLS richtlijnen (versie 2.1*).
3. Er is een aangepaste bepaling opgenomen m.b.t. de toepassing van PKI certificaten. Eerder was voorgesteld om voor M2M verkeer vanaf 1-1-2021 alleen nog 'PKI private root' certificaten te gebruiken. Dit houdt geen rekening met de praktijk waarin een server voor zowel M2M verkeer als bijvoorbeeld een publieke webserver wordt ingezet. In dat geval ligt het gebruik van een 'public root' certificaat voor de hand. In de Digikoppeling beveiligingsvoorschriften is daarom opgenomen dat, in de beschreven situatie, het toepassen van een 'public root' certificaat nog toegestaan is tot 1-12-2022***.

** Ook het Edustandaard UBV M2M profiel (dat Edukoppeling als beveiligingsvoorschrift gebruikt) is ook op de nieuwe NCSC TLS voorschriften aangepast. De belangrijkste wijzigingen zijn:*

- *afwaardering TLS 1.2 van 'Goed' naar 'Voldoende',*
- *volgorde cipher suites niet verplicht bij ciphers 'Goed', de server hoeft niet langer de eigen volgorde af te dwingen.*
- *ondersteuning van 'Client-initiated renegotiation**' is niet langer 'Onvoldoende', maar 'Voldoende'.*

De wijzigingen hebben geen invloed op de voorschriften van UBV TLS zelf. Waar verwezen of geciteerd wordt naar NCSC, is de tekst aangepast. Ook zijn de profielen geüpdatet (nieuwe versie) op basis van de wijzigingen van NCSC.

***In de oudere versies van TLS (voor TLS 1.3) is het tot stand brengen van een nieuwe handshake toegestaan. Dit heet renegotiation (NCSC TLS richtlijn B8-1). Deze optie was in het oorspronkelijke TLS ontwerp onveilig. Inmiddels is de TLS standaard gerepareerd en is er een veiliger renegotiation-mechanisme beschikbaar. De oude versie wordt sindsdien als insecure renegotiation aangeduid en deze moet derhalve uitgeschakeld worden. De nieuwe versie heet gewoon Client-initiated renegotiation en is in de NCSC TLS handleiding versie 2.1 nu naar aanleiding van een publieke consultatie gewijzigd van 'Onvoldoende' naar 'Voldoende'.*

**** Het certificaat moet zijn van het type PKI-overheid private root. Uitzondering is wanneer er in het kader van certificaatbeheer op 1 server reden is om PKI public root certificaten te gebruiken voor zowel koppeling als voor webserver. Hier dienen dan bilateraal afspraken over te worden gemaakt tussen de partijen (bij gebruik van PKI public root certificaten is een specifieke eis en aandachtspunt dat deze vanwege externe regelgeving altijd binnen drie tot vijf dagen vervangen moeten kunnen worden). Deze uitzondering is toegestaan tot 01-12-2022.*

Dit zijn eigenlijk nu allemaal UBV vraagstukken gezien Edukoppeling voor transportbeveiliging naar het UBV profiel verwijst. Voor certificaten blijven we (via UBV) afhankelijk van PKI. Er wordt toch even stil gestaan bij het niet meer mogen gebruiken van PKI public root certificaten (Edukoppeling / M2M uitwisselingen). Het was met name de onduidelijkheid die voor problemen heeft gezorgd. Partijen konden bij TSP's ineens geen public root certificaten meer aanvragen en de overgangstermijn om systemen aan te passen was ook vrij kort.

¹ Edukoppeling heeft eigen beveiligingsvoorschriften binnen het UBV M2M profiel

Er wordt gevraagd waarom er geen public root certificaten meer gebruikt mogen worden voor M2M. Hierover is e.e.a. te vinden op de site van Logius²³. Op de site wordt het volgende gesteld:

“Donderdag 2 juli (2020) werd bij Policy Authority (PA) Logius bekend dat er mondiaal een reeks certificaten wordt gebruikt die niet voldoen aan de afgesproken richtlijnen. In samenwerking met certificaatverstrekkers (TSP’s) en het NCSC is onderzoek uitgevoerd. Op basis daarvan is een actieplan opgesteld voor het vervangen van certificaten, dat actieplan is nu in volle gang.”

Dit actieplan is nu reeds afgerond.



Verder hebben we binnen de Edukoppeling werkgroep geen overzicht of alle partijen over zijn naar PKI private root certificaten. Wel kunnen we bij Logius⁴ lezen dat ondertussen alle certificaatverstrekkers (TSP’s) G3 OV PKI overheid intermediate certificaten ingetrokken hebben. Als partijen ook de CRL’s controleren kunnen we aannemen dat partijen gemigreerd zijn.

Digikoppeling WUS

De Digikoppeling WUS is onder meer op de volgende punten aangepast:

1. Voorschrift DK WUS WM001 is aangepast.

Er stond **Toepassen MTOM wordt door webservicerequester bepaald** dit is geworden **Toepassen MTOM wordt door webserviceprovider bepaald**. Concreet betekent dit dat in de toolkit wordt aangegeven dat een webservice een response volgens MTOM verstuurt indien deze een MTOM request heeft ontvangen en een niet geoptimaliseerd bericht verstuurt indien het request ook niet geoptimaliseerd was. De webservicerequester neemt dus het initiatief hierin. Bij het inrichten bepaalt de provider of een koppelvlak wel of geen ondersteuning biedt voor MTOM. Bij een nieuwe koppeling in samenspraak, bij toevoegen van een afnemer aan een bestaande dienst dient deze zich te conformeren aan de bestaande inrichting (en wel of niet gebruik van MTOM).

2. Voorschrift DK WUS – Verplicht gebruik van wsa:to in response vervalt**.

Concreet is het voorstel om Mandatory Y* te vervangen door Mandatory N*:

WS-Addressing response headers

Field	Property	Mandatory	Description.
wsa:To	[destination]	Y* N*	Provides the address of the intended receiver of this message.

* Sommige platformen wijken op dit punt af van de Web Service Addressing 1.0 – Metadata standaard. Het wsa:To veld wordt bij synchrone SOAP verkeer actief uit het antwoordbericht gefilterd. Om hier vanuit de standaard aan tegemoet te komen mag bij het ontbreken van dit veld in het antwoordbericht door de ontvanger de anonymous waarde (<http://www.w3.org/2005/08/addressing/anonymous>) worden aangenomen.

² <https://www.logius.nl/diensten/pkioverheid/pkioverheid-update/certificaat-vervangingsplan-veelgestelde-vragen>

³ <https://logius.nl/sites/default/files/bestanden/website/PKioverheid%20Infographic%201.1%20-%20NL%401x.pdf>

⁴ <https://logius.nl/actueel/blog-pkioverheid-certificaat-vervangingsplan>

*** We hebben in Edukoppeling aangegeven dat WSA:To in response verplicht is. Echter, ook binnen onderwijs blijkt dit lastig omdat het synchroon verkeer is. Willen we conform het REST-profiel (en DK) ook het WUS profiel alleen in P2P context beschouwen? De Eindorganisatie in de WSA:To v/h request is dan de Eindorganisatie in WSA:From v/d response en visa versa. Uitzondering is dan mogelijk het gebruik met een intermediair (met tevens ondertekening en versleuteling bericht).*

Er wordt aangegeven dat dit verder onderzocht zou moeten worden. Deze variant kan alleen toegepast worden als de eindorganisaties dezelfde partijen zijn. In welke ketens is dat niet het geval? Eerder werd aangegeven dat er transparante intermediairs in de VVA keten zijn, maar deze zogenaamde sectorale koppelpunten zijn niet-transparante intermediairs geworden. Verder moet ook de impact van een dergelijke wijziging op bestaande Edukoppeling implementaties (ondertekenen/versleutelen) duidelijk zijn. Er wordt besloten hiervoor een actiepunt (#113) te registreren.

Overige punten

Besluit SNI

Dit is uiteindelijk niet als voorschrift in Digikoppeling opgenomen. Mogelijk wel als best practice. Omdat Edukoppeling ondertussen UBV voorschrijft en deze het gebruik van SNI wel voorschrijft is dit geen probleem. Dit blijft dus wel een verschil tussen Digikoppeling en Edukoppeling. We willen nog wel navraag doen bij Digikoppeling of er nog een SNI Best Practice komt (actiepunt #114).

OIN beleid

Private partijen kunnen ten behoeve van (SAAS-)dienstverlening voor hun publieke klanten SubOIN's aanvragen. Het is wenselijk dit te bespreken en te documenteren hoe deze toepassing bij SaaS diensten zich verhoudt tot de huidige oplossing binnen Edukoppeling. In theorie zou via COR de relatie tussen een SubOIN en OIN publieke klanten (scholen) geverifieerd kunnen worden (ook RIO is aan COR gekoppeld). We willen dit verder onderzoeken, maar we willen eerst ook meer duidelijkheid hoe in de context van Digikoppeling een SaaS een SubOIN gebruikt. Een SaaS levert namelijk geen dienst aan één tenant. Heeft een SaaS dan meerdere SubOIN's die allemaal in verschillende PKI's certificaten moeten? Dit lijkt onwenselijk. Er wordt navraag gedaan bij Digikoppeling (actiepunt #115).

COR ondersteunt OIN verificatie

Bij Digikoppeling willen partijen naast een gevalideerd OIN in het certificaat ook een online verificatie van het OIN bij COR uitvoeren. De COR API kan een mapping maken tussen kvk-nummer, OIN en BGcode (bevoegd gezag gemeente). Zie voor details het OIN beleid⁵. Ook RIO is aangesloten op COR. Dus ook onderwijsaanbieders kunnen gevonden worden in het COR. Voor de OIN's binnen de context van Edukoppeling hebben we het Onderwijs Serviceregister (OSR). Dit is de authentieke bron van OIN's binnen het onderwijs.

⁵ [OIN Stelsel 2.0.1 \(centrumvoorstandaarden.nl\)](https://www.centrumvoorstandaarden.nl/)

4. Impact wijzigingen Digikoppeling

De nieuwe Digikoppeling Architectuur en REST profiel roepen bij ons de vraag op of we weer wat nauwer willen aansluiten op Digikoppeling. Eerder hebben we zelfstandig een nieuwe architectuur ontwikkeld met ruimte voor RESTful profielen. Nu is mogelijk het moment om weer meer gebruik te maken van Digikoppeling documentatie. We zouden bijvoorbeeld het expliciet benoemen van het toelaten van meldingen kunnen laten vervallen omdat Digikoppeling nu ook met WUS een melding worden uitgevoerd. Er is echter ook wat voor te zeggen om onze Edukoppeling-documenten te houden zoals ze zijn. We zijn nu flexibeler met wat we wel en niet willen binnen het onderwijs. Dit sluit ook beter aan bij de keuze om met eigen UBV voorschriften te gaan werken.

Er wordt aangegeven dat voor het beantwoorden van deze vraag we eigenlijk het belang van de lezer (gebruiker van Edukoppeling) en de beheerder voorop moeten stellen. Met betrekking tot het belang van de lezer denken we dat deze beperkt de Digikoppeling documentatie zal lezen. Het nieuwe communicatieplatform wat Logius gebruikt zou echter kunnen helpen om e.e.a. goed te integreren als ook Edukoppeling (Edustandaard) een dergelijk platform gebruikt. Een dergelijke stap zal voor de beheerder wel een grote impact hebben. De verwachting is wel dat na een dergelijke integratie het beheer een stuk minder effort zal vereisen. We verliezen hiermee dan wel de mate van autonomie die we nu hebben. We merken nu al dat profielen die wij voor ogen hebben (openbare data profiel) mogelijk niet binnen scope van Digikoppeling zullen gaan vallen.

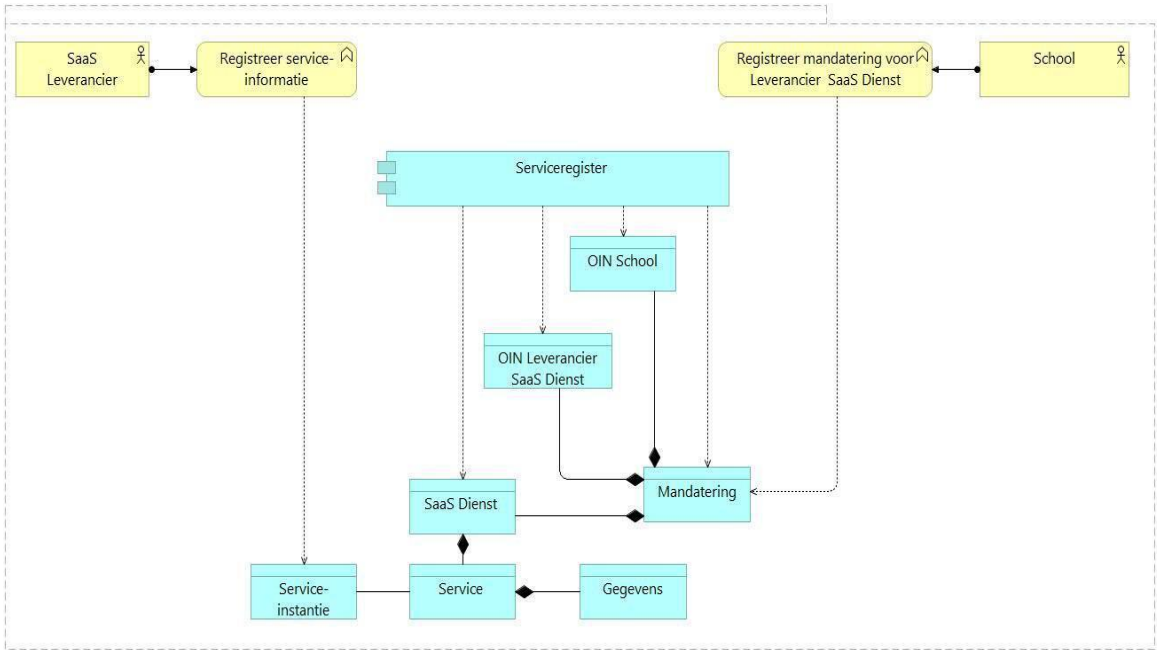
Er wordt besloten om de huidige Edukoppeling documentatieset te handhaven, we blijven Digikoppeling volgen. Wel moeten we mogelijk de Edukoppeling documentatie aanpassen op nieuwe Digikoppeling URL's indien de huidige links naar Digikoppeling komen te vervallen (actiepunt #116 Navragen bij Logius of oude Digikoppeling links ook gehandhaafd worden).

Er wordt aangegeven dat het afgelopen jaar veel informatie gedeeld is op het forum van de Eindtoets po keten. Er wordt in juli een evaluatie voor deze keten uitgevoerd. Eventuele relevante zaken zullen teruggekoppeld worden aan de Edukoppeling werkgroep.

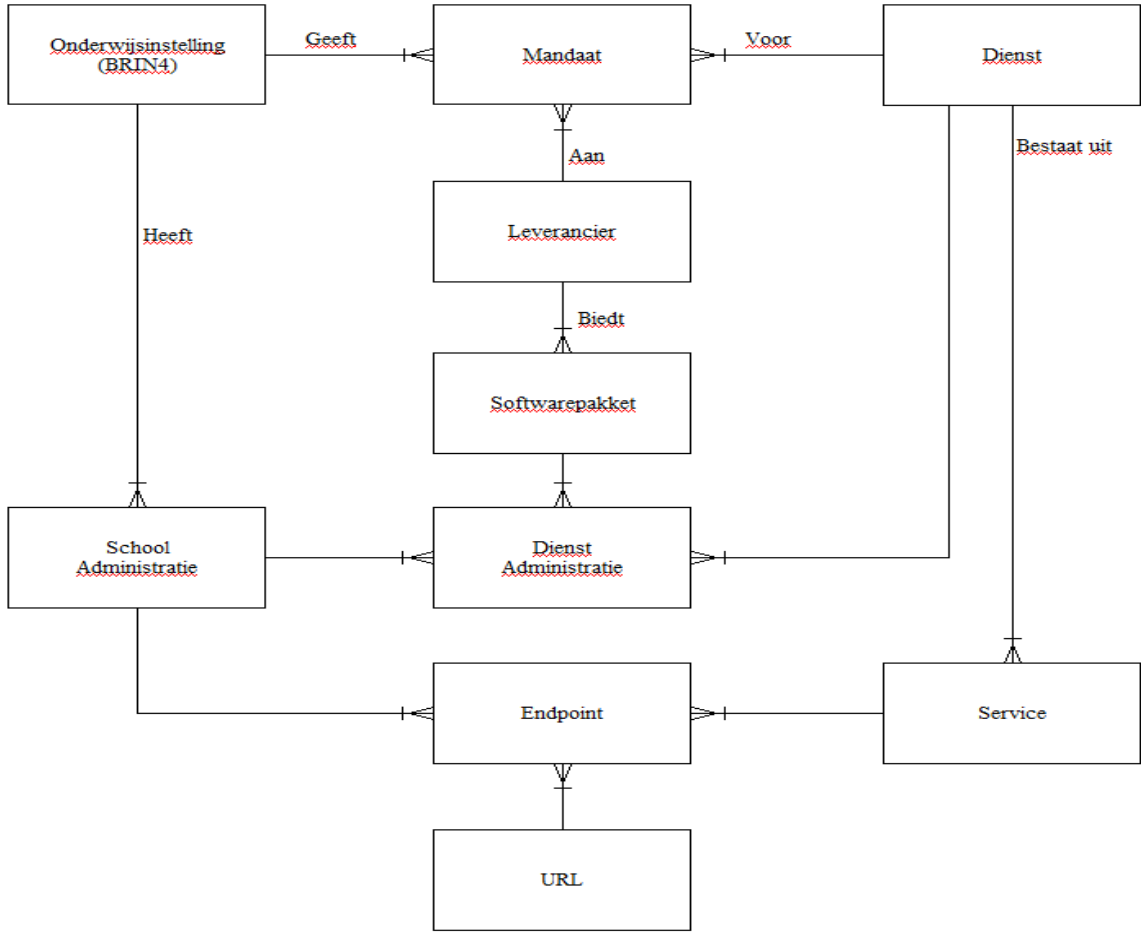
5. Ontwikkelingen OSR

Vorig jaar hebben we het over het OSR gehad en hoe e.e.a. nu in Edukoppeling gedocumenteerd is. We constateerde dat er een GAP lijkt te zijn en willen de voorziening en de afspraak op elkaar laten aansluiten. We willen hier nu de komende tijd mee verder gaan.

Er wordt kort toegelicht dat in Edukoppeling (in het architectuurdocument) een aantal OSR functies opgenomen zijn. Dit is echter de theorie. De school registreert de mandatering voor een bepaalde Dienst van een SaaS-leverancier. De SaaS-leverancier registreert gegevens van de eigen service-instanties voor de betreffende services die met de dienst samenhangen. Op dit hoog-over niveau komen theorie en praktijk nog redelijk met elkaar overeen. Bij details, zoals het routeringskenmerk in het Identificatie en Authenticatie document, nemen de verschillen toe.



DUO wil het OSR gebruiken om registraties in het RAV op te nemen. Ook hierbij is het dus van belang dat er een goede mapping te maken is tussen het OSR en het RAV. DUO heeft hiervoor een model opgesteld. Het model is een praatplaat om consensus te krijgen, over de objecten en relaties. Dit model is al besproken met het OSR team en ook Erik zal nog e.e.a. met DUO bespreken.



De komende periode zal het OSR waarschijnlijk nog vaker op de agenda komen om ook de eerdere GAP analyse die Pieter gestart was af te ronden en het OSR en Edukoppeling te harmoniseren.

6. Rondvraag en sluiting

Status 'Einde ondersteuning' voor Edukoppeling versies

Er wordt nog even stil gestaan bij het 'Actuele documentatie en compliance' document. Eerder hebben we besproken dat we voor een bepaalde versie ook vooraf een einddatum willen documenteren. Dit is de datum waarop de betreffende versie niet meer actief beheerd wordt (status 'Einde ondersteuning'). Een dergelijk indicatie geeft partijen tijdig inzicht wanneer zij mogelijk over moeten gaan naar de nieuwe versie. Voor het Architectuur document versie 1.2.2, het WUS/SaaS-profiel versie 1.3 en het Identificatie en Authenticatie document versie 1.0 zouden we een einddatum moeten opnemen.

Document	Status	Versie	Normatief	Geldig van	Geldig tot
Architectuur	In Gebruik	2.0	Ja	Jan 2021	
Architectuur	In Gebruik	1.2.2	Ja	Dec 2018	
WUS/SaaS-profiel	In Gebruik	1.4	Ja	Jan 2021	
WUS/SaaS-profiel	In Gebruik	1.3	Ja	Dec 2018	
REST/SaaS-profiel	In Gebruik	1.0	Ja	Jan 2021	
Identificatie en authenticatie	In Gebruik	1.1	Ja	Jan 2021	
Identificatie en authenticatie	In Gebruik	1.0	Ja	Sept 2018	

Het overgaan naar een nieuwe versie van Edukoppeling is een ketenafpraak die per keten waar een implementatie plaatsvindt genomen moet worden, we kunnen vanuit de werkgroep daar niet echt op sturen. Er wordt opgemerkt dat deze datums een indicatie moeten zijn. Er kan altijd later besloten worden dat deze bijvoorbeeld langer de status 'In gebruik' houden. Het werken met einddatums kan ketens misschien ook stimuleren om van tijd tot tijd te evalueren (vergelijkbaar met APK controle). We kunnen voor Edukoppeling een cyclus van twee jaar hanteren (het beheermodel heeft verschillende cycli voor architectuur en SaaS-profielen). Voor UBV gerelateerde zaken is er mogelijk een kortere termijn.

De werkgroep besluit dat dit in principe eerst een vraag voor de Architectuurraad (AR) is. Zo kan er binnen Edustandaard enige mate van uniformiteit gehanteerd worden. Er wordt een actiepunt (#117 / Gerald) opgenomen om de AR te vragen of er een algemene richtlijn vastgesteld kan worden voor de houdbaarheid van een versie van een standaard. Hierna bespreken wat de acties zijn voor Edukoppeling documentatie.

Best practice Test certificaten

Bij een eerder overleg is besloten om een Best Practice rond het gebruik van testcertificaten te documenteren. We hadden hier al iets over opgenomen rond ODOC certificaten maar dat kan nu niet meer. De variant die we nu voor ogen hadden met PKI certificaten kan echter ook niet meer nu voor M2M alleen private root certificaten gebruikt mogen worden. Er wordt nu met een test-prefix in het OIN gewerkt. We zien dit niet echt als een Best Practice maar het wordt wel benoemd in de Best Practices SaaS profielen.

Afsluiting

Het volgende overleg is op 14 september 2021 van 10:00 tot 12:30.

7. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Eind datum	Actiehouder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen? Wat moeten we aanpassen in EK en wat verandert er in het OSR. Het is wenselijk uiteindelijk ook de bedoeling om ervaringen vanuit ketens mee te nemen.	Plannen	Q4 2021	BES	2
99	Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR)	Plannen	Q3 2021	BES/OSR	2
109	AR vragen waar regels voor XML/JSON transformatie belegd kunnen worden	Afgevoerd, zie 110	Q3 2021	BES	2
110	AR informeren dat er nu tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Het is wenselijk dat (met aanvullende voorschriften) XML en JSON een vergelijkbare kwaliteit/betrouwbaarheid hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden	Probleemstelling indienen bij AR van 1 juli	Q3 2021	BES	2
111	De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat. En URL DK documentatie.	Plannen	Q3 2021	BES	1
112	Afspraken over mandatering: moeten die strikt beschreven en nageleefd worden? AR betrekken bij de overwegingen hoe hier mee om te gaan, na ervaringen eindtoets keten en beheer OSR	Plannen	Q3 2021	BES/KN-OSR	2
113	Willen we conform het SaaS/REST profiel (en DK) ook het WUS profiel alleen in P2P context beschouwen? De Eindorganisatie in de WSA:To v/h request is dan de Eindorganisatie in WSA:From v/d response en visa versa.	Plannen	Q4 2021	WG	2
114	Navraag doen bij Digikoppeling of er nog een SNI Best Practice komt	TO DK	Q4 2021	BES	2
115	Navragen bij Logius over gebruik SubOIN's voor SAAS. Is er een SubOIN per tenant (en dus certificaat per tenant)?	TO DK	Q4 2021	BES	2

116	Navragen bij Logius of oude Digikoppeling links gehandhaafd worden.	TO DK	Q4 2021	BES	2
117	AR vragen of er een algemene richtlijn vastgesteld kan worden voor de houdbaarheid van een versie van een standaard.	Plannen	Q4 2021	Gerald	2

BES = Bureau Edustandaard
 Grijs = afgehandeld of vervallen

Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heuseveldt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015
7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	16-05-2018
14	Er wordt geen gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten) meer toegepast. Versionering wordt nu enkel toegepast op het niveau van beschrijvende documenten. Er wordt een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Als voor een bepaald document een nieuwe versie komt dan wordt de oude versie opgenomen in een tabel met voorgaande versies. Voor ketens die een bepaald REST of WUS profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van de transactiestandaard op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief de relevante Digikoppeling documenten).	1-05-2019