

Verslag Werkgroep ECK Distributie en toegang

Bijeenkomst	Werkgroep Educatieve Contentketen Distributie en toegang
Datum	2 september 2021
Aanwezig	Jorrit Janszen (Deviant) Patricia Hoos (MBOwebshop) Erik Dijkers (Topicus) Hessel de Jong (The Learning Network) Peter Boersema (Edustandaard voorzitter / The learning network) Jos van der Arend (Edustandaard FDE/ Kennisnet) Erwin Reinhoud (Edustandaard ECK DT/ Kennisnet)
Afwezig	René Wiersma (Noordhoff) Guido Teeuwen (OpenEdu) Edwin Verwoerd (Iddink) Frank van der Bom (Malmberg) Gert Smits (Heutink)

1. Agenda

1. Mededelingen en opening
2. Verslag 17 juni 2021
3. Doornemen acties
4. Vaststellen versie 2.5
5. ReadUserLicence call discrepanties
6. Voorstel rond foutmeldingen en HTTP status codes

2. Mededelingen

We gaan binnenkort versie 2.5 publiceren, maar we hebben het nog niet gehad over de ondersteuning door de testvoorziening. Wanneer gaat 2.5 door de keten gebruikt worden en moet deze dus door de testvoorziening ondersteund worden? Welke oude versies worden niet meer gebruikt en hoeven niet meer ondersteund te worden?

Er wordt aangegeven dat het fijn zou zijn als versie 2.5 rond december 2021 ondersteund wordt door de testvoorziening. Er wordt verder aangegeven dat een versie pas getest wordt als in het ketenoverleg (PSS) wordt aangegeven dat de betreffende versie gebruikt gaat worden.

Versie 2.3 wordt niet meer gebruikt en hoeft niet meer ondersteund te worden. Voor dit schooljaar (2021/2022) wordt versie 2.4 gebruikt.

3. Verslag 13 juli 2021 en acties

3.1. Verslag

Het verslag van juli wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3.2. Actiepunten

- **Actiepunt #52: Impact gebruik verschillende type (product) identiteiten irt AggregationLevel**
 - Er wordt besloten om een datumprikker naar alle leden te sturen om dit te bespreken. De subwerkgroep moet vaststellen of er een wijziging in standaard nodig is om eventuele problemen te voorkomen.
- **Actiepunt #63:Uitwerken toelichting voor ReadUserLicense en gebruik OrganisationId filter (Edwin en Erwin).**
 - Moet nog starten. Er is aangegeven dat 2.5 nog niet op korte termijn gebruikt gaat worden, maar streven is om voor eind van het jaar dit uitgevoerd te hebben.
- **Actiepunt #64: Bron en identifieer die online resolvable is voor o.a. Year (Jos en Erwin).**
 - Edustandaard kijkt of Eduterm de oplossing kan zijn

4. Concept release notes 2.5

Er zijn helaas nog wat aandachtspunten:

- Externe bronnen in 2.5
 1. De door de subgroep gevonden DUO bron voor Sector is niet meer beschikbaar, navraag levert op dat het een pilot was. Nieuwe link: <https://lod.onderwijsregistratie.nl/cat/cdm/doc/OnderwijsSector-v02.1>. Wat je hier terug krijgt is rdf en geen html. Nog onduidelijk hoe bestendig dit is en functioneren moet nog onderzocht worden.
 2. Overige bronnen lijken (SBB) lijken minder risicovol, maar is goed om dit niet als WG te bepalen. Dit is ook aan Edustandaard gemeld. We hebben nu als werkgroep zelf ad hoc bronnen bepaald. Het is wenselijk om overzicht te hebben van bronnen (api's) die onderwijsinfo ontsluiten en bestendig en betrouwbaar zijn.
 3. Voor velden als Year moet nog wel een externe bron gevonden worden om het conform UPI online te kunnen resolvable. Bij Edustandaard wordt gekeken of Eduterm hiervoor gebruikt kan worden (actiepunt #64)

De werkgroep besluit om voor het 2^e punt een actiepunt te registreren (#65).

Versie 2.5 wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Wel wordt besloten dat indien DUO geen continuïteit garandeert voor de API (<https://lod.onderwijsregistratie.nl/cat/cdm/doc/OnderwijsSector-v02.1>) we deze niet zullen gebruiken.

NB op het moment van dit schrijven wordt door DUO aangegeven dat de API zeker tot juli 2022 beschikbaar blijft. Mogelijk komt daarna wel een migratie. Edustandaard heeft DUO gevraagd hier vroegtijdig over te informeren.

Versie 2.5 wordt in de week van 6 september op Edustandaard gepubliceerd.

5. ReadUserLicense call discrepanties

Hessel geeft een verslag van een aantal tests die hij heeft uitgevoerd en deelt een aantal observaties. Het betreft het volgende:

1. ReadUserLicense FromDate en ToDate
2. Fout in voorbeelden van het datagebruik document (v1.1)
3. Count element in ReadUserLicenseResponse

Test FromDate en ToDate

Hessel heeft op basis van een aantal testberichten verschillende LIKA's getest. De test was met name gericht op het gebruik van de FromDate en ToDate. De volgende testcases werden uitgevoerd:

1. FromDate 01-08-2020, ToDate 01-08-2021
2. FromDate 01-08-2020, ToDate 22-09-2020
3. FromDate verwijderen (==@now), ToDate 22-09-2020
4. FromDate verwijderen (==@now), ToDate 04-08-2021 (==@morgen)
5. Typfout in ToDate: 4-08-2021 i.p.v. 04-08-2021

In case 3 wordt een fout verwacht vanwege de ToDate die voor de FromDate ligt.
In case 5 wordt een fout verwacht vanwege de fout in de opmaak van de datum

Hessel concludeert het volgende:

1. Deviant, Edu-lx en Toegang geven in case 3 niet de verwachte foutmelding terug.
2. Deviant gebruikt de datumvelden niet zoals gedefinieerd in de servicebeschrijving, er was in de cases wel verwacht dat er licentie informatie terug zou komen o.b.v. de beschikbare datumgegevens, maar die komt niet terug.
3. Alle lika's handelen de fout in de datumnotatie (case 5) goed af, als in dat er een fout wordt teruggegeven. Helaas wel allemaal in een ander/ eigen formaat.

Reactie vanuit Toegang: Erik heeft vooraf aan het overleg al terugkoppeling gegeven op deze tests. Toegang zal voor testcase 3 een foutmelding gaan toevoegen (ToDate ligt voor FromDate (code 40)). Voor testcase 5 blijft waarschijnlijk een "Unmarshalling Error" gehandhaafd. De ECK DT standaard biedt wel een algemene foutmelding voor dit soort gevallen (foutcode -200 'Berichtformaat voldoet niet aan specificatie'). Deze is ook voor deze testcase door Noordhoff gebruikt. Deze geeft echter zonder aanvullende info niet voldoende duidelijkheid. Er wordt aangegeven dat bij foutmeldingen nu geen parameters opgenomen zijn ('ProductId xxxxxxxx bestaat niet'). In dit geval zou bij fout -200 het betreffende gegeven opgenomen kunnen worden. Maar foutcode -200 heeft betrekking op de syntax van het hele bericht en er kan dus van alles mis zijn en partijen maken hier nu zelf keuzes in.

Reactie vanuit Deviant: Jorrit gaat intern het document en de resultaten nog bespreken.

Fout in voorbeelden van het datagebruik document (v1.1)

Hierin staan 2 foutjes, beide voorbeelden geven aan dat er wel een (inhoudelijke) respons terugkomt, maar dat is niet correct. De datum in het request heeft geen overlap heeft met enig datumveld/-bereik van de licentie.

FromDate	Startdate	ActivationDate	ExpirationDate	Respons	status
01-08-2021	01-08-2019	01-02-2020	31-07-2020	JA	Verlopen
01-08-2021	01-08-2018	15-08-2018	31-07-2019	JA	Verlopen

Er wordt voorgesteld om Edwin te vragen dit aan te passen. Het Datagebruik document valt echter onder beheer van PSS en niet Edustandaard. Er wordt verder aangegeven dat de context in vo en mbo verschillend zijn. De nadruk lijkt nu te liggen op het vo waar licenties over het algemeen een geldigheid van een schooljaar hebben. Ook de mbo usecase(s) zou in het voorbeeld expliciet toegelicht moeten worden.

Count element in ReadUserLicenseResponse

In het document van Hessel wordt ook gewezen op een discrepantie in het gebruik van het Count element in de ReadUserLicenseResponse. Count wordt volgens de PSS voorschriften (Datagebruik document) niet opgenomen in de response. Bevraging van de verschillende LIKA's maakt duidelijk

dat Deviant en Toegang dit element inderdaad niet teruggeven, maar Edu-Ix, Noordhoff en Malmberg wel.

In de analyse van Hessel wordt verder aangegeven dat Malmberg en Edu-Ix niet de juiste informatie leveren in de betreffende testcase. Als count wel teruggegeven wordt, wordt op basis van de testcase Count=0 verwacht omdat de licentie al actief is, of verlopen en er dus geen recht meer uitgeoefend kan worden. Ook hier lijkt echter een verschil te zijn in vo en mbo-context. Ook hiervoor zouden voorbeelden van beide sectoren opgenomen moeten worden in het datagebruik document. Er wordt hiervoor een actiepoint geregistreerd (#66). Peter zal samen met Edwin oppakken.

6. Voorstel rond foutmeldingen en HTTP status codes

Een collega van Jorrit heeft een voorstel rond het gebruik van andere HTTP Status Codes bij een foutmelding. Dit voorstel wordt aan de hand van een presentatie door Jorrit toegelicht.

In de technische voorschriften wordt nu gesteld dat een fout ALTIJD via een SOAPFault gecommuniceerd wordt. De SOAPFault geeft vervolgens aan of het een client of server fout is. De HTTP status code voor een SOAPFault is altijd 500. (WS-I:R1126 An INSTANCE MUST return a "500 Internal Server Error" HTTP status code if the response envelope is a Fault).

Hoewel dus de code 500 wordt gebruikt op HTTP niveau zijn de gelogde foutmeldingen niet altijd server fouten. De server logging maakt het hierdoor lastig om fouten uit te splitsen (client/server).

Er wordt voorgesteld om hier anders mee om te gaan en op niveau van HTTP status code al aan te geven of het een client of server fout betreft.

- SOAP error (HTTP 500) – moet in SOAP Fault staan;
- Server error (HTTP 5xx) – moet in SOAP Fault staan;
- Client error (HTTP 4xx) – mag niet in SOAP Fault staan;

Partijen worden nu soms onnodig en veelvuldig¹ bevroegd. Dit leidt tot vele foutmeldingen met dus een HTTP status code 500. Dit maakt het bij supportvragen lastig om snel het probleem te kunnen vinden. Met de voorgestelde wijziging zou er gefilterd kunnen worden op het niveau van HTTP en hoeft niet binnen het SOAP bericht de SOAPFault geparsed te worden om te bepalen of het een client of server fout betreft.

In het voorstel is nu niet duidelijk waar een foutmelding in opgenomen moet worden als er geen SOAPFault wordt gebruikt. In een WSDL kan als response standaard het responsebericht of SOAPFault teruggegeven worden.

Er is tijdens het overleg al besloten om dit voorstel niet in versie 2.5 te verwerken gezien de impact en het voorstel nog niet volledig lijkt te zijn. Er wordt besloten om het volgende overleg dit onderwerp als onderdeel van Foutafhandeling op de agenda te zetten.

De door Deviant aangegeven tekstuele fout wel meegenomen worden in versie 2.5 (issue #129: "bad requests (404)" -> "Bad Request (400)" of "Not Found (404)").

7. Afsluiting

Het volgend overleg is gepland op 4 november van 1500 tot 1700 uur.

De voorlopige agendapunten zijn:

¹ Om te kunnen achterhalen of er andere licenties voor een gebruiker klaar staan dan door een distributeur gespecificeerd

- Mededelingen en opening
- Verslag 2 september 2021 en acties
- Foutafhandeling (SOAP/REST)

8. Besluiten

Nr	Besluit	Datum
B1	Er worden in het vervolg verslagen opgesteld. Deze worden gedeeld met KAT leden en op Edustandaard site gepubliceerd.	11 feb 2016
B2	Het KAT zal functioneren als Edustandaard werkgroep, er wordt geen aparte Edustandaard werkgroep ingericht.	11 feb 2016
B3	Hashing vervalt als optie, de ECKID kan alleen geencrypt opgeslagen worden.	14 april 2016
B4	Er wordt gestreefd naar maximaal 1 release per jaar.	17 mei 2016
B5	In principe vindt het overleg maandelijks plaats en om de maand wordt dit overleg telefonisch gehouden tenzij het aansluit op Edu-K overleg.	3 nov 2016
B6	De 2.1 release wordt in december gepubliceerd	3 nov 2016
B7	De informatie die ontsloten wordt via wiki moet met name betrekking hebben op best practices en biedt stakeholders een forumfunctie.	8 dec 2016
B8	Bij een nieuwe release worden alle documenten en WSDL's/XSD's van dezelfde versie voorzien, ook bij een patch release.	29 juni 2017
B9	De 2.1.2 versie zal worden aangemeld bij standaardisatieraad.	22 maart 2018
B10	Issues zonder impact (tekstueel/bestpractices) worden niet meer noodzakelijk in werkgroep besproken, deze worden ook apart ingedeeld in de issuelijst	25 juni 2020
B11	Uiterlijk in het voorjaar van 2023 evalueren of de oude optie (met DEP gemakreerd) verwijderd kan worden uit de EducationalClassificationGrp	13 juli 2021

9. Acties

Nr	Actie	Datum	Datum gereed
A52	Impact gebruik verschillende type (product) identiteiten irt AggregationLevel	Nov 2020	
A63	Uitwerken toelichting voor ReadUserLicense en gebruik OrganisationId filter (Edwin en Erwin).	Juni 2021	
A64	Bron en identifier die online resolvable is. Er moet een voorstel komen hoe we dit gaan oplossen	Juli 2021	
A65	Het is wenselijk om overzicht te hebben van bronnen (api's) die onderwijsinfo ontsluiten en bestendig en betrouwbaar zijn. Dit als onderdeel van versie 2.5 aan AR melden	Sept 2021	
A66	In PSS datagebruik moet bij voorbeelden van ReadUserLicenseResponse de context van vo en mbo opgenomen worden	Sept 2021	