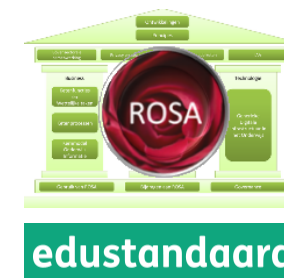


# ROSA Architectuurscan/advies: Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur



---

Voor	Architectuurraad 14 april 2022
Van	Bureau Edustandaard
Scan uitgevoerd door	Jos van der Arend, Remco de Boer en Joeri van Es
Versie	2e concept
Datum	04-04-2022
Versiehistorie	1e concept: opgesteld door BES 2e concept: afgestemd met de indiener en direct betrokkenen definitief: behandeld door Architectuurraad
Aanleiding	Voor 1 - 1 - 2023 moet een oplossing worden bedacht voor de 1cijfer problematiek (leveren van bestanden waarin gegevensminimalisatie nog niet heeft plaatsgevonden). Daarnaast is er een mogelijkheid om d.m.v. synthetisering veel meer gegevens te verstrekken dan tot nu toe.
Betreft	Het Ketenreferentiearchitectuur gegevens platform onderwijs (PLATO)
Brondocument(en)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ketenarchitectuur onderwijsgegevensplatform 0. 4</li><li>2. Gegevensplatformen visie - samenvatting v0.4.</li><li>3. Pitch Onderwijsgegevensplatform</li><li>4. Usecases onderzoeksplatform v0.1</li></ol>
Begeleidende documenten	<ol style="list-style-type: none"><li>5. Doorontwikkeling van een VRE referentiearchitectuur 1.3</li><li>6. Verslag 16e Datakamer Onderwijs van 4 november 2021 0.99</li><li>7. Presentatie voor datakamer - Ketenarchitectuur Onderwijsgegevensplatform</li></ol>

---

## Inleiding

Met de ROSA Architectuurscan worden op systematische wijze alle architectuuraspecten van een bij Edustandaard ingebracht onderwerp in kaart gebracht en worden knelpunten en kansen gesignaleerd. Niet alleen kan de indiener er zijn voordeel mee doen, ook kan ROSA ermee worden verrijkt. En tot slot stelt het andere ketenpartijen in staat om kennis te nemen van architectuurwijzigingen en het belang hiervan voor de eigen organisatie of achterban te bepalen (transparantie in de keten, informatiepositie).

Dit formulier bevat de uitkomst van een architectuurscan van het **Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur**. Voor de indiener biedt de scan concrete handvatten voor toepassing van ROSA, en de mogelijkheid om lessen en ervaringen uit het project terug te koppelen aan ROSA. Een architectuurscan wordt in principe uitgevoerd met een hoge mate van betrokkenheid van vertegenwoordigers van de inbrenger. Deze wordt hierbij ondersteund door Bureau Edustandaard, de beheerder van ROSA. De inbrenger zou zich moeten herkennen in de uitkomsten.

Iedere architectuurscan begint met de vraag: welke onderdelen van ROSA zijn relevant voor het ingebrachte onderwerp, en indien relevant, op welke wijze? Vervolgens worden de vragen gesteld hoe het ingebrachte past op wat in ROSA is uitgewerkt, en of het project wellicht inzichten heeft die kunnen leiden tot verbetering of uitbreiding van ROSA. De antwoorden op deze vragen worden verwoord in termen van een advies richting zowel inbrenger, als richting ROSA zelf. De opzet van het advies is dat per onderdeel van ROSA uitspraken worden gedaan over:

1. Bevindingen uit project: *wat zegt het project zelf over het verband met ROSA van het ingebrachte onderwerp?*
2. Relatie met ROSA: *hoe verhoudt het ingebrachte zich tot ROSA<sup>1</sup>?*
3. Voorgesteld advies van de Architectuurraad aan het project: *tips, verbeterpunten, en ook bekrachtiging dat er goed werk is geleverd vanuit het perspectief van ROSA<sup>2</sup>*

Adviezen in deze kolom zijn, gegroepeerd in 'PRODUCT' en 'CONTEXT'. De PRODUCT-adviezen bestrijken sec het ingediende 'product', d.w.z. het **Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur**. Deze adviezen zijn direct gericht aan de project(deel)groep die zich met de totstandkoming van het **Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur** bezighoudt. De CONTEXT-adviezen hebben betrekking op de context waarbinnen het **Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur** toegepast gaat worden. Deze adviezen kunnen gericht zijn aan het project zelf, maar kunnen ook zijn gericht aan partijen die zich in die context bevinden, zoals de project(deel)groep die zich richt op de implementatie van de uiteindelijke **Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur**, maar ook (sector)organisaties die met de uiteindelijke implementatie te maken gaan krijgen.

4. **Voorgesteld advies voor de Architectuurraad voor plaatsing onderwerpen op de ROSA architectuur backlog:** *wat kan ROSA doen om in het vervolg een betere ondersteuning te bieden aan dit project, en andere?*

Samenhang met andere formulieren:

- **Pitch Architectuurscan:** Het doel van de architectuurpitch is om een eerste indruk te krijgen van een ketenafpraak . Op basis van de pitch en de aangeleverde documentatie voert Bureau Edustandaard een architectuurscan uit. Voor de leden van de Architectuurraad (en andere geïnteresseerden) verduidelijkt deze pitch de context van de afspraak en de resultaten uit de architectuurscan.
- **ROSA architectuurscan bevindingen:** aan het invullen van het adviesdeel van een architectuurscan (dit formulier) gaat het verzamelen van feitelijke informatie, en het analyseren daarvan, vooraf. Die informatie, en de analyses, worden vastgelegd in het bevindingendeel van de architectuurscan. De lezer van het adviesdeel kan die erop na slaan als hij wil weten hoe het advies tot stand is gekomen. Het lezen van het bevindingendeel is niet vereist



---

<sup>1</sup> De verhouding tussen het ingediende en de ROSA wordt per onderdeel uitgedrukt in een 'level of conformance' ontleend aan TOGAF, zie de bijlage.




<sup>2</sup> Dit is een concept advies, de uitkomsten worden eerst door de Architectuurraad besproken.


om het adviesdeel te begrijpen. Waar van toepassingen verwijst het bevindingendeel naar specifieke locaties van de brondocumenten die als input dienden voor de architectuurscan. Ook het lezen van de brondocumenten is niet vereist om het adviesdeel te begrijpen.




## ROSA Architectuurscan/advies: Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur

ROSA- onderdeel	Bevindingen uit project: Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur	Relatie met ROSA (blauw: ROSA, geel: Onderwijsgegevensplatform ketenarchitectuur)	Voorgesteld advies aan project	Voorgesteld advies aan AR voor plaatsing onderwerpen op de architectuurbacklog ROSA
<b>Werkings- gebied</b>	<p>Volgens de Pitch (3) bestrijkt de afspraak het gehele onderwijsdomein. Het gaat hier om een onderwijsgegevensplatform waar alle partijen binnen het onderwijs op kunnen aansluiten wanneer aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, maar de usecase (4) en verschillende afbeeldingen in presentaties en andere documenten lijken meer specifiek over DUO te gaan.</p> <p>In de Pitch (3) vinden we de volgende tekst terug als beschrijving van het doel van de afspraak: "Rechtmatigheid van onderwijsgegevens t.b.v. onderzoek (artikel 23 WRO); per 1 - 1 - 2023 worden geen bestanden meer geleverd, maar via een platform verstrekt (inclusief pseudonimisering, anonimisering of waar nodig synthetisering)". Het onderwijsgegevensplatform heeft als wettelijke grond de WRO.</p> <p>In figuur 1 van de KA (1) lijkt hier namelijk alsof alle partijen evenveel met het gegevensplatform te maken hebben, terwijl op basis van wat in de WRO staat, de initiële usecase voornamelijk via DUO zal lopen.</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Op basis van de gescande brondocumentatie kan het werkingsgebied niet met zekerheid worden vastgesteld. Op basis van de usecases (4) lijkt het vooral alsof DUO direct met het onderwijsgegevensplatform te maken krijgt, terwijl in figuur 1 van de KA (1) het beeld schetst dat het hele onderwijslandschap direct iets met het platform gaat doen.</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maak het werkingsgebied expliciet in de KA (1): <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Leg in de KA de relatie uit met de WRO.</li> <li>○ Positioneer in figuur 2 van de KA (1) ook de ketenarchitectuur zelf.</li> <li>○ Pas figuur 1 van de KA(1) aan zodat deze de toekomstige situatie zoals afgedwongen door de WRO afbeeld.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<b>Toepassings- gebied</b>	<p>"Een modern gegevensplatform is een (cloud)omgeving waarin samenwerking en overleg tussen verschillende (keten)partijen over het beheer en gebruik van gegevens tot stand gebracht wordt." (2, dia 3). Op basis van het onderwijsgegevensplatform kunnen onderzoeken worden uitgevoerd die</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Uit de gescande documenten wordt het toepassingsgebied van het onderwijsgegevensplatform niet</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Licht in de KA (1) de scope van onderzoeksgegevens toe.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	

	<p>bijdragen aan visievorming en verantwoording van bestuurlijke besluiten.</p> <p>Het wordt niet duidelijk uit de KA(1) of andere documenten wat de scope van deze onderzoeksgegevens is. Wanneer we echter in de WRO (Wet register onderwijsdeelnemers) kijken (hier wordt naar gerefereerd in de Pitch (3)), dan wordt het wel duidelijk dat het hier gaat om Basisgegevens zoals bedoeld in artikel 10 van de WRO. Dit zijn gegevens die te maken hebben met instroom, doorstroom en uitstroom van onderwijsdeelnemers.</p>	<p>duidelijk. De verwijzing naar de WRO doet wel vermoeden dat het toepassingsgebied "<a href="#">Instroom, doorstroom en uitstroom</a>" betreft voor de aanlever kant van gegevens, maar deze relatie is niet expliciet geduid in de brondocumenten.</p> <p>Een relatie met "<a href="#">Visievorming en governance</a>" lijkt wel meer expliciet naar voren te komen uit de brondocumentatie voor de afnemer kant van het onderwijsgegevensplatform.</p>		
<p><b>Ontwerpgebied</b></p> <p><b>Bovensectorale samenwerking</b></p>	<p>In 3.1 en 3.2 van de ketenarchitectuur (1) worden ketendoelen genoemd en bestuurlijke principes. Vanuit de ketendoelen op het gebied van efficiëntie, effectiviteit en digitale veiligheid wordt de waarde van het onderwijsgegevensplatform voor de onderwijsketen beschreven.</p> <p>Het onderwijsgegevensplatform maakt het mogelijk om onderzoeksgegevens op één centrale plek te registreren. Vervolgens kunnen partijen die iets met deze gegevens willen doen toegang worden gegeven tot het platform. Dit zal het aantal gegevensuitwisselingen van persoonsgebonden gegevens kunnen minimaliseren. (Zie KA(1) richtende principes 5 en 7)</p> <p>Wat opvalt is dat principes in de KA (1) niet expliciet worden toegelicht door middel van een Rationale, Implicaties, een uitspraak en een stelling zoals de ROSA dit doet.</p>	 <p><b>Compliant</b> - Het inrichtende principe "<b>De informatievoorziening overschrijdt organisatiegrenzen.</b>" en onderbouwing vanuit ketendoelen hebben raakvlak met ROSA AP: <a href="#">Een gezamenlijke basisinfrastructuur</a>.</p> <p>De KA(1) richtende principes "5 . Een gegeven wordt enkelvoudig beheerd in een daartoe aangewezen omgeving" en "7. Gegevens worden meervoudig gebruikt in alle omgevingen" hebben een relatie met ROSA AP: <a href="#">Eenmalige registratie meervoudig gebruik</a>.</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deel de toelichting van principes op in een Rationale, Implicaties, een uitspraak en een stelling in lijn met de ROSA.</li> <li>• Verwijs waar relevant naar ROSA principes en ontwerpvaarders of neem deze geheel over.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	<p>Verwerk de ketendoelen samen met andere bestuurlijke principes op het gebied van informatievoorziening in het ROSA ontwerpgebied Bovensectorale samenwerking.</p>

<p><b>Ontwerpergebied</b></p> <p><b>Informatie-beveiliging en privacy (IBP)</b></p>	<p>In 3.4 van de Ketenarchitectuur (1) worden een aantal principes genoemd voor het inrichten van het onderwijsgegevens platform. Een aantal hiervan raken ontwerpergebied IBP</p> <p>“Onderzoekers krijgen op basis van verstrekte autorisaties door middel van transacties toegang tot de gegevens die zij nodig hebben voor het uitvoeren van hun taak. Niet anders dan in de primaire onderwijsprocessen wordt verhinderd dat zij op eenvoudige wijze grootschalig gegevens van het platform kunnen kopiëren naar hun autonome omgeving.” (KA (1) p.15 onder Openstellen) Dit lijkt een maatregel om te voorkomen dat onderzoeksgegevens onrechtmatig worden verspreid.</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - KA (1) inrichtend principe “6 . Gegevens zijn beveiligd op basis van hun risicoclassificatie” en KA verrichtend principe ”6 . Heldere eisen t.a.v. gegevenskwaliteit .” hebben een relatie met ROSA ontwerp kader: <a href="#">Duidelijke eisen en verwachtingen</a>.</p> <p>De beperkte mogelijkheid voor onderzoekers om onderzoeksgegevens te kopiëren wordt invulling gegeven aan ROSA ontwerp kader: <a href="#">Voorkom onrechtmatige toegang of verspreiding</a></p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<p><b>Ontwerpergebied</b></p> <p><b>IAA</b></p>	<p>Op figuur 11 van de KA (p.21) valt te zien dat federatieve authenticatie onderdeel is van de Integratie-architectuur, maar er wordt niet beschreven hoe dit wordt ingevuld.</p> <p>Op p.11 van de KA staat: “Sub processen binnen ‘ beheer ’ zijn onder meer: het pseudonimiseren, anonimiseren...”. Het onderwijsgegevensplatform wil er dus voor zorgen dat onderzoeksgegevens gepseudonimiseerd en geanonimiseerd worden ontsloten.</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Aangezien niet duidelijk is hoe federatieve authenticatie wordt ingevuld, is het onduidelijk of wordt voortgebouwd op bestaande federaties binnen het onderwijs. Dit heeft een relatie met ROSA ontwerp kader: <a href="#">Voortbouwen op bestaande federaties</a>.</p> <p>Op basis van subprocessen rondom beheer in de KA (p.11) kan worden opgemaakt dat er een relatie is met ROSA ontwerp kader: <a href="#">Gebruik pseudoniem waar mogelijk</a>.</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maak duidelijk hoe federatieve authenticatie wordt ingevuld en hoe hierbij wordt aangesloten op gemeenschappelijke IAA-infrastructuur van de onderwijsketen.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<p><b>Ontwerpergebied</b></p> <p><b>Gegevens-uitwisseling in de keten</b></p>	<p>Het KA Verrichtende principe “2 . Eenduidige gegevensdefinities.” (KA (1) p.9), de beschrijving van Metadata in plateau 3 (KA p.19) en de benoeming van het thema Gegevensmodellering (p.20 KSA) duiden</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Er is een relatie met ROSA ontwerp kader</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Specificiteer welke standaarden worden toegepast en beschrijf hoe deze worden gebruikt om</li> </ul>	

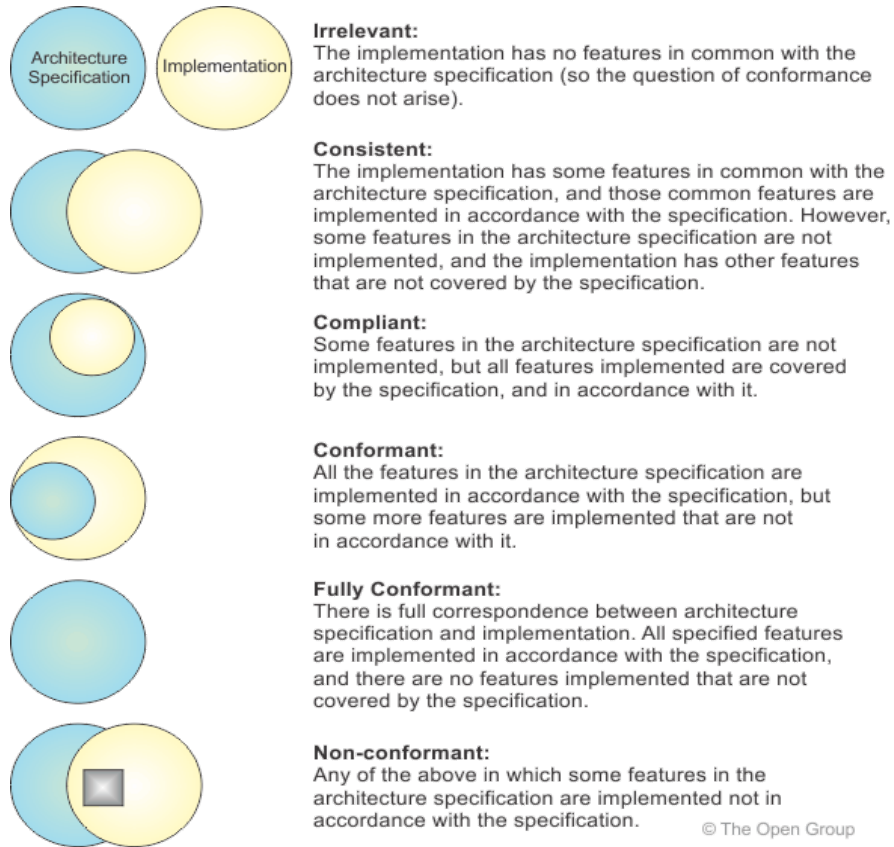
	<p>erop dat het registreren van de betekenis van nieuwe gegevens een belangrijk thema is bij ontwikkeling van het onderwijsgegevensplatform.</p> <p>“Het platform betreft het gegevensverkeer tussen de autonome omgevingen van de deelnemers.” (p.14 van de KA (1)) Via het platform zullen vertrouwelijke gegevens moeten worden uitgewisseld. In de KA staat wel (p.14) dat de koppelvlakken volgens actuele (inter)nationale standaarden en wetgeving worden geharmoniseerd, maar noemt niet om welke standaarden het hier gaat.</p>	<p><a href="#">Registreer de betekenis van nieuwe gegevens</a></p> <p>De relatie met belangrijke beveiligingsstandaarden als Edukoppeling wordt niet expliciet genoemd in de brondocumentatie. Daarom is het onduidelijk of het onderwijsgegevensplatform in lijn is met ROSA ontwerp kader: <a href="#">Gebruik Edukoppeling voor vertrouwelijke gegevensuitwisseling</a></p>	<p>de koppelvlakken te harmoniseren.</p> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<p><b>Ontwerpgebied</b></p> <p><b>Governance</b></p>	<p>In 3.2 van de Ketenarchitectuur (1) staan een aantal bestuurlijke principes die raakvlak hebben met governance.</p> <p>Op Plateau 2 van de plateauplaning p.19 van de KA (1) wordt er gesproken over “de deelnemers” en “de doelstelling”. Uit de documentatie wordt onduidelijk wie precies bedoeld worden met de deelnemers en welke doelstelling precies wordt bedoeld. In de KA wordt in 1.2 alleen de doelstelling van de ketenarchitectuur beschreven, die weer verwijst naar “programmadoelen”. Op pagina 5 wordt het volgende geschreven: “De voorliggende versie van de ketenarchitectuur ‘onderwijsgegevensplatform’ heeft uitsluitend als doel de dialoog tussen potentiële deelnemers te starten waardoor ze tot een gedragen eindversie kunnen komen.”, mogelijk heeft dit raakvlak met de eerder genoemde programmadoelen.</p> <p>Binnen de brondocumentatie worden geen relaties met andere Edustandaard Afspraken beschreven.</p>	 <p><b>Non-conformant</b> - Het KA(1) Bestuurlijke principe “De deelnemers zijn op de hoogte van ieders belangen en respecteren elkaar daar in. Ze delen kennis en voeren de dialoog over verschillen in inzicht.” heeft relatie met ROSA ontwerp kader: <a href="#">Alle belangen in kaart</a></p> <p>Het nog ontbreken van een scherpe doelstelling van het onderwijsgegevensplatform zelf, in combinatie met het ontbreken van een beschrijving van beoogde deelnemers, maakt het lastig om belanghebbenden bij het onderwijsgegevensplatform te betrekken. Om deze reden voldoet het onderwijsgegevensplatform niet aan het ROSA ontwerp kader: <a href="#">Betrokken belanghebbenden</a>.</p> <p>Aangezien de beschrijving van de relatie met andere Edustandaard afspraken ontbreekt, is het onduidelijk hoe de relatie is met ROSA ontwerp kader:</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beschrijf in een SMART doelstelling het beoogde doel van het onderwijsgegevensplatform.</li> <li>• Beschrijf potentiële deelnemers in de KA en leg uit welke belangen deze groepen belanghebbenden hebben conform de ROSA ontwerp kaders op het gebied van Governance.</li> <li>• Beschrijf de relaties met andere Edustandaard afspraken.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	

		<a href="#">Bewaak relaties met andere afspraken</a>		
<b>Ketenprocessen</b>	<p>Onder Plateau 5 op p.23 van de KA staat: “Dit plateau betreft het op orde brengen van de onderscheiden platformen die beheerd / gebruikt gaan worden in de context van het Onderwijsgegevensplatform. Ook hiervoor geldt dat dit niet één platform is, maar dat dit kan bestaan uit meerdere platformen die specifiek ingericht zijn voor een usecase, bijvoorbeeld een Doorstroommonitor.”. Uit deze tekst kan worden opgemaakt dat doorstroommonitor een toepassing is van het Onderwijsgegevensplatform. Dit sluit ook aan bij de eerder geconstateerde relatie met de WRO en de Usecases (4). Wat voor platformen het verder kan bestaan wordt niet duidelijk uit de brondocumentatie.</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Op basis van Plateau 5 uit de KA (p.23) kan worden opgemaakt dat in ieder geval het ketenproces <a href="#">Doorstroom monitoren</a> wordt geraakt. Aangezien volgens de KA ook meer platformen kunnen worden ingericht, is het onbepaald welke ketenprocessen verder geraakt zouden kunnen worden.</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Maak gebruik van ROSA ketenprocessen om de scope van de usecases waarvoor het Onderwijsgegevensplatform kan worden gebruikt te verhelderen.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<b>Zeggenschappen en gegevenssoorten</b>	<p>Onderzoeksgegevens worden niet nader gespecificeerd binnen de brondocumenten. Er kan worden afgeleid van de verwijzing naar het WRO dat dit waarschijnlijk (in ieder geval) gaat om de volgende gegevenssoorten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="#">Basisgegevens deelname</a></li> <li><a href="#">Basisgegevens persoon</a></li> <li><a href="#">Basisgegevens resultaat</a></li> </ul> <p>Daarnaast wordt ook metadata genoemd op Plateau 3 van de KA (p.19) Dit heeft relatie met gegevenssoort:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="#">Metadata onderzoeksmateriaal</a></li> </ul> <p>Het wordt niet duidelijk of het inderdaad om deze gegevenssoorten gaat. Ook wordt niet duidelijk hoe zeggenschappen zijn uitgewerkt voor de onderzoeksgegevens.</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Aangezien basisgegevens niet expliciet worden benoemd als de scope van het Onderwijsgegevensplatform, kunnen ook de Zeggenschappen niet verder uitgewerkt worden.</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Specificeer voor welke gegevenssoorten het Onderwijsgegevensplatform bedoeld is. Alleen voor basisgegevens?</li> <li>Breng per gegevenssoort de zeggenschappen in kaart.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<b>Referentiecomponenten en landelijke voorzieningen</b>	<p>Uit figuur 12 van de KA (p.22) wordt duidelijk dat in ieder geval <a href="#">BRON</a>, <a href="#">RIO</a> en een onbekend register met de naam “SFS” bronnen zouden kunnen zijn. Figuur 12 is</p>	 <p><b>Onbepaald</b> - Op basis van de scan bevinding dat het</p>	<p><b>PRODUCT:</b></p> <p><b>CONTEXT:</b></p>	<p>Wanneer duidelijk is welke ketenprocessen precies worden geraakt, kan een nieuw Referentiecomponent worden opgenomen</p>



	<p>echter maar een voorbeeld, dus er zouden nog meer landelijke voorzieningen geraakt kunnen worden.</p>	<p>ketenproces Doorstroom monitoren in ieder geval wordt geraakt, is het Onderwijsgegevensplatform waarschijnlijk een verbreding van het Referentiecomponent <a href="#">Datawarehouse sectorregisters</a>. Aangezien de scope van de ketenprocessen die worden geraakt, niet kan worden vastgesteld, kan ook de scope van de verbreding van het Referentiecomponent niet worden bepaald.</p>		<p>die de volledige lading dekt van het Onderwijsgegevensplatform.</p>
<b>Architecturele randvoorwaarden</b>			<p><b>PRODUCT:</b></p> <p><b>CONTEXT:</b></p>	
<b>Beheer en (door)ontwikkeling</b>	<p>Een algemene bevinding is dat de positionering van de KA in verhouding met de andere architecturen binnen de onderwijsketen verduidelijkt moet worden. Hoe verhoudt de architectuur van het onderwijsgegevensplatform zich bijvoorbeeld ten opzichte van de andere architecturen in het onderwijs? (Zie figuur 2 op p.2 v.d. KA)</p>		<p><b>PRODUCT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Positioneer binnen het onderwijsgegevensplatform de Ketenarchitectuur ten opzichte van de andere architecturen binnen de keten. Werk dit uit in figuur 2 (KA) en beschrijf de relatie.</li> <li>• Beperk scope eerst tot het specifieke probleem rondom basisgegevens (WRO), hou de AR op de hoogte van voortgang en betrek stap voor stap relevante ketenpartijen om toepassing van het Onderwijsgegevensplatform te verbreden.</li> </ul> <p><b>CONTEXT:</b></p>	<p>Werk uit hoe de ketenarchitectuur van het onderwijsgegevensplatform zou kunnen worden opgenomen in de ROSA.</p>
<b>Implementatie</b>			<p><b>PRODUCT:</b></p> <p><b>CONTEXT:</b></p>	

## Bijlage 1: ARCHITECTURE COMPLIANCE (TOGAF)



Een Nederlandse vertaling van de beschrijving van de TOGAF-categorieën:

- irrelevant** = er is geen relatie tussen het ingebrachte en ROSA
- consistent** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is het ingebrachte conform ROSA gerealiseerd, de overlap is echter niet **volledig** = sommige specificaties van ROSA zijn niet overgenomen, en het ingebrachte heeft onderdelen die niet door ROSA worden gedekt.
- compliant** = het ingebrachte valt volledig binnen ROSA (subset) en is conform ROSA gerealiseerd
- conformant** = ROSA dekt alleen een deel van het ingebrachte, maar dat deel is wel conform ROSA gerealiseerd
- fully conformant** = ROSA dekt het geheel van het ingebrachte, en niets van het ingebrachte valt buiten ROSA
- non-conformant** = er is overlap tussen het ingebrachte en ROSA, en binnen die overlap is er iets van het ingebrachte *niet* conform ROSA gerealiseerd

