

Issuelijst bij afsprakenet “Niet-methodegebonden toetsen po”

Datum 17 december 2021

Opsteller: Jos van der Arend (J.vanderArend@kennisnet.nl)

Specs: De documentatie versie V5 (17 december 2021)

Defs: De BSM-modellen en gegenereerde YAML (met OAS3-definities): versie 00.05.02 (17 december 2021)

Issues in de Specs (en mogelijk ook in de Defs)

De volgende tabel is een opsomming van de issues (wijzigingsvoorstellen en/of aanpassingen) die in een volgende versie van de documentatie zouden kunnen worden verwerkt.

#	Datum en Indiener	Beschrijving
S.1	2021-04-28 Geert Evers (Cito)	<u>Waardelijst bij vakgebied en leerjaar</u> De eigenschappen vakgebied en leerjaar binnen Curriculum bij een Toets is nu nog een vrij tekstveld. Waarom vrije tekst? Het heeft niet veel zin om deze velden uit wisselen als ze niet eenduidig te interpreteren zijn door de ontvanger. <u>Reactie:</u> Genoemde nadeel is dit misschien voor vakgebied juist een voordeel omdat de toetsleverancier het vakgebied zelf kan benoemen.
S.2	2021-04-28 Geert Evers (Cito)	<u>Waardelijst bij toetsversie</u> De eigenschap versie binnen Toets is nu nog een vrij tekstveld. Het heeft niet veel zin om dit veld uit wisselen als ze niet eenduidig te interpreteren zijn door de ontvanger. <u>Reactie:</u> Genoemde nadeel is dit misschien voor versie juist een voordeel omdat de toetsleverancier het vakgebied zelf kan benoemen. [Vergelijk met issue S.4]
S.3	2021-04-28 Geert Evers (Cito)	<u>Toetsinformatie apart verstrekken via eigen resource</u> Is het nodig om metagegevens van toetsen uit te wisselen bij elk toetsresultaat? Metagegevens horen m.i. bij de licentie op de toetstabellen van een toetsleverancier. <u>Reactie:</u> In de afsprakenet worden de toetsresultaten altijd vergezeld van de toetsdefinities van de betreffende toets, d.w.z. gegevens van de toets met alle toetsonderdelen. Dit is overeenkomstig UWLR. Eventueel zou de toetsdefinitie uit de uitwisseling van de toetsresultaten kunnen worden uitgesloten en apart opvraagbaar kunnen worden gemaakt via een te definiëren uitwisseling in deze afsprakenet o.b.v. toetscode.
S.4	2021-05-06 Edvard Hotukopp (Rovict)	<u>Onderwijsinrichting versus erkenningen</u> In hoeverre gaan we aansluiten bij de terminologie/datavelden uit de onderwijskundige werkelijkheid in RIO? Of beperken we ons tot de juridische werkelijkheid?
S.5	2021-05-06 Marieke Franssen (Topicus)	<u>Eigenschap toetsversie bij Toets</u> Willen we dit veld toetsversie wel gebruiken? Volgens mij wordt het nu door geen enkele toetsleverancier gehanteerd. er is ook geen landelijke lijst voor, zoals bij de toetscode wel het geval is. <u>Reactie:</u> Het zou heel goed kunnen dat dit veld bij niet-methodegebonden toetsen geen meerwaarde heeft (d.w.z. niet wordt gebruikt). Aanpassing/update van de toets leidt tot een nieuwe toetscode. [Vergelijk met issue S.1]
S.6	2021-05-06 Marieke Franssen (Topicus)	<u>Eigenschappen afnamedatum en toetscode bij Toetsafname</u> Het gegevensblok Toetsafname is inderdaad gelijk aan de huidige UWLR structuur, maar ik vind het semantisch eigenlijk vreemd. Je zou zeggen dat 1 toetsafname altijd over 1 toets en 1 afnamedatum gaat, met 0...n toetsonderdelen. Dan zou het eigenlijk logischer zijn om afnamedatum en toetscode naar dit blok te verhuizen (vanuit blok Resultaat). Vinden we dat de moeite waard ten opzichte van de extra kosten van nog een structuurwijziging? Of alternatief: is het interessant om daar een werkingsregel aan te besteden? Of vinden we het prima zoals het nu werkt? <u>Reactie:</u> Goed punt. Soms zie je dat dan de leerling via leerlingid weer lager in de structuur wordt gekoppeld. Daarmee worden de afnamegegevens (afnamemoment, toets, afnameleider, etc.) van een bepaalde groep leerlingen gedeeld maar de scores en resultaten per leerling gespecificeerd, bijvoorbeeld in leerlingresultaat.

S.7	2021-05-06 Marieke Franssen (Topicus)	<u>Eigenschappen bij Notificeren toetsresultaten</u> De filteropties bij het ophalen van de toetsresultaten zijn mogelijk op basis van leerling of school, schooljaar, toetscode, vakgebied en laatstontvangen. Moeten deze filteropties dan ook niet als parameter bij de notificaties (Notificeren toetsresultaten) komen?
S.8	2021-10-01 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Afstemming foutcodes</u> De foutcodes in de Specs zijn voorgesteld en nog niet in detail met de werkgroep doorgelopen. Er is ok nog onvoldoende zicht op mogelijke foutsituaties die kunnen optreden. Er is review-commentaar dat foutcode 401 eigenlijk 403 moet zijn (Bureau ICE). In de eindtoetsketen is gepleit voor subcodes bij de HTTP statuscodes om de verschillende situaties binnen een bepaalde statuscode te kunnen onderscheiden..
S.9	2021-10-01 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Starten van de interacties</u> De specificaties zijn zo robuust dat m.b.t. de overdracht van de Leerlinglijst beide systemen/applicaties het initiatief kunnen nemen. De leerlingadministratie door een notificatie te sturen dat de Leerlinglijst klaar staat en het Toetssysteem (Leerlingregistratie) door de Leerlinglijst als eerste op te halen. Eventueel moeten beide mogelijkheden worden beperkt tot één vaste route. Hetzelfde geldt voor de overdracht van de Toetsresultaten: staan we initiatief bij zowel het Resultaatafnemend systeem als het Toetssysteem (Resultaatleverend systeem) toe of ligt het initiatief altijd bij één van deze systemen/applicaties?
S.10	2021-10-04 Mariska van Gemert (Dotcomschool)	<u>Ketenrol van niet-LAS-systemen/applicaties die toetsresultaten nodig hebben</u> Wij als leverancier van Leerwinst/TOP dossier zitten vooral met onze rol in dit gehele proces. Wij zijn geen LAS en wij zijn geen toetssysteem, maar we willen wel toetsresultaten en mogelijk ook leerlinggegevens ophalen. Wat betreft de autorisatie is er vooralsnog geen probleem: ieder systeem/applicatie kan middels mandatering van de leverancier door de school in OSR meedoen in de keten. De overdracht van leerlinggegevens naar dergelijke niet-LAS-systemen is buiten scope van deze afspraken. Eventueel moet hier ook een onderdeel in de afspraken aan worden gewijd. Alternatieven zijn UWRL-L en/of Basispoort.
S.11	2021-12-01 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Waarde "S" in waardelijst Jaargroep bij Leerling/Groep</u> De waarde "S" binnen waardelijsten "GroepJaargroep_enum" en "LeerlingJaargroep_enum" voor de duiding van het niveau van de leerling c.q. groep staat voor Speciaal onderwijs (SO) / Speciaal Basisonderwijs (SBO). Waarom hier SBO? SBO samen nemen met SO is niet volgens de laatste inzichten, SBO zit dicht bij het reguliere basisonderwijs (dezelfde kerndoelen, alleen kleinere groepen en gespecialiseerde medewerkers).

Issues in de Defs (en niet in de Specs)

De volgende tabel is een opsomming van de issues (wijzigingsvoorstellen en/of aanpassingen) die in een volgende versie van de OAS#-definities zouden kunnen worden verwerkt.

#	Datum en Indiener	Beschrijving
D.1	2021-10-01 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Foutcodes nog niet synchroon met de Specs</u> Er worden nu standaard heel veel foutcodes gegenereerd door onze YAML-generator. De foutcodes moeten nog in overeenstemming met de Specs worden gebracht.
D.2	2021-10-01 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Verrijking van de Defs</u> De modellen moeten nog beter worden gevuld met definities en voorbeeldwaarden, zodat de YAML ook vollediger wordt.
D.3	2021-10-04 Jos van der Arend (Kennisset)	<u>Persistentie van de inzageresource-URLs</u> Zoals iedereen weet werken URLs die je opslaat vaak na verloop van tijd niet meer (denk maar aan je favorieten in de browser). De vraag is echter: hoe persistent is deze URL zodat je als ontvanger van de info er vanuit mag gaan die de URL werkt/klopt? Een eerste voorstel is dat de URL minimaal 24 uren na ophalen goed werkt. Als dit langer is, bijvoorbeeld een week of een maand dan is dat alleen maar beter. Is het wel nodig om hierover afspraken te maken of is een 404 voldoende?