

# Verslag ES werkgroep Edukoppeling

Aanwezig: Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Edustandaard), Erik Borgers (Kennisset, OSR)

Afwezig: Maarten Kok (SBB), Peter Dam (Cito)

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

## Datum en locatie

19 januari 2022, 10:00-12.30 uur, Online

## Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst
3. Herziening ROSA en Edukoppeling begrippen
4. RFC REST/SaaS-profiel
5. Roadmap Digikoppeling
6. Geldigheid versies
7. Casus Emrex
8. Rondvraag / Sluiting

## 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Peter Dam (Cito) heeft zich teruggetrokken als werkgroep lid. Hij kan vanwege zijn andere werkzaamheden niet voldoende inhoudelijk een bijdrage leveren meer.

### [Nieuwe versie \(1.2\) van UBV TLS:](#)

Voorschriften voor domeinnaambeveiliging verwerkt onder paragraaf 2.4 'Integriteit van DNS-informatie' en 5.5 'CAA-record'. Op basis hiervan profielen bijgewerkt, **incl. de wijziging uit Digikoppeling v1.4 m.b.t. verplicht gebruik van PKI-overheid root certificaat**. Hiermee is deel actiepunt #111 afgerond.

## 2. Doornemen verslag en actielijst van september 2021

### Verslag

Het verslag van 14 september 2021 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### Actiepunten

- #94 Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen?
  - In praktijk zien we de vulling van RIO vorderen. Wel is het po nog bezig en pas rond 1-8-2022 compleet. In vo zien we wel een goede vulling, maar de vraag is of de nieuwe informatieobjecten die naast de erkenningen in RIO door de onderwijsbesturen zelf worden vastgelegd te gebruiken zijn binnen Edukoppeling.
  - We gaan een sessie plannen in feb/maart met een kerngroep. Vooraf delen we wat beelden zoals de vraag of we 2 typering van organisatorische eenheden onderkennen (de bestaande, gebaseerd op de onderwijsinstellingserkenning en de nieuwe gebaseerd op de onderwijskundige eenheid onderwijsaanbieder), of dit tijdelijk is tijdens migratieperiode of blijvend of dat er volledig overgestapt kan worden voor

alle ketens. In sommige ketens is de wet- en regelgeving leidend, maar in veel ketens die dit nu ook als basis hanteren, zou de onderwijskundige indeling veel beter passen. Niettemin is de registratie van erkenningen altijd als basis genomen van voorzieningen en processen en dat betekent veel migratie dus we verwachten niet dat alles binnen een paar jaar over kan.

- #99 Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR).
  - Afvoeren, niet echt onderdeel van Edukoppeling.
- #110 Architectuurraad informeren dat er nu tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Het is wenselijk dat (met aanvullende voorschriften) XML en JSON een vergelijkbare kwaliteit/betrouwbaarheid hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden.
  - We willen bij Architectuurraad (AR) van 1 juli de onderzoeksvraag rond kwaliteitscriteria JSON en XML indienen. Edwin en Erwin stellen de onderzoeksvraag op.
  - Deze is in concept overigens reeds opgesteld, maar AR heeft deze nog niet op de agenda gezet.
  - Edwin zal dit nog eens aanmelden bij voorzitter AR zodat dit in AR besproken kan worden.
- #111 De Edukoppeling-documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat en de URL van de Digikoppeling-documentatie.
  - Afgevoerd, wel Best Practices 1.1 publiceren, eind januari delen met leden voor review.
- #113 Willen we conform het SaaS/REST-profiel (en Digikoppeling) ook het WUS-profiel alleen in P2P context beschouwen? De Eindorganisatie in de WSA:To v/h request is dan de Eindorganisatie in WSA:From v/d response en visa versa.
  - Afvoeren, met WUS zijn (in theorie) intermediairs mogelijk en dit willen we zo houden.
- #117 AR vragen of er een algemene richtlijn vastgesteld kan worden voor de houdbaarheid van een versie van een standaard.
  - Is agendapunt (niet kunnen bespreken, wordt volgend overleg).
- #118 AR vragen of een overzicht met betrouwbare API's (API Catalogus) wenselijk is.
  - 25 januari zullen vanuit Kennisplatform API's een aantal instanties een intentieverklaring ondertekenen. Onderdeel hiervan is om api's te publiceren op [developer.overheid.nl](http://developer.overheid.nl)
  - De vraag is of op [developer.overheid.nl](http://developer.overheid.nl) ook marktpartijen kunnen publiceren en of dit dus werkbaar is voor het onderwijs. Ook is niet duidelijk om welke info het gaat.
  - OSR is ook alternatief
  - Actiepunt blijft open.

### 3. Herziening ROSA en opname Edukoppeling begrippen

Binnen het project Revisie ROSA wordt gewerkt aan het opstellen van een ROSA Begrippenmodel als onderdeel van de gemeenschappelijke informatievoorziening. Begrippen gericht op de inrichting van de gemeenschappelijke informatievoorziening. Met andere woorden, begrippen die gaan over het HOE: hoe wisselen we met elkaar uit; begrippen in relatie tot beveiliging, toegang, gegevensuitwisseling, mandatering etc.

Binnen de Edukoppeling-afspraken wordt sinds 2017 een eigen begrippenlijst gehanteerd voor alle begrippen die te maken hebben met elektronische gegevensuitwisseling en die in de documentatie van Edukoppeling wordt gehanteerd. De Edukoppeling-werkgroep heeft vorige keer (14-9-2021) besloten dat deze begrippen in de bredere ROSA context kunnen worden opgenomen en dat we daar naar verwijzen zodat er geen parallelle begrippenlijsten met overlap (en verschillen) ontstaan. Dit wordt dus nu onder de Revisie ROSA opgepakt.

Een aantal begrippen lichten we voor deze werkgroepsessie eruit en dat zijn de begrippen “dienst” en “service” omdat die in de huidige Edukoppeling-begrippenlijst een andere afwijkende definitie kennen dan die we in de NORA kennen en omdat een van de uitgangspunten bij het revisie ROSA-project is dat we zoveel mogelijk compliant aan de NORA willen zijn. Bovendien is in het kader van de Revisie ROSA geconstateerd dat het dienst-concept in de NORA te beperkt is om de invulling van samenwerkende partijen binnen een bepaalde dienst goed te kunnen duiden..

Voor die samenwerking tussen twee of meer partijen is voorlopig de aanduiding “ketendienst” gemunt. Het idee is dat je partijen mandateert dat zij in de context van zo'n ketendienst gegevens namens de onderwijsinstelling met elkaar mogen uitwisselen.

In de discussie wordt duidelijk dat het niet wenselijk lijkt om te spreken van een “dienst”, hier wordt door de aanwezigen een heel andere betekenis aan gehecht dan wat er bedoeld wordt. Er is geen directe verantwoordelijke aan te wijzen (alle partijen zijn verantwoordelijk voor het welslagen ervan) en er is niet echt sprake van een gezamenlijke dienst. Het zijn partijen die een bepaalde rol hebben binnen een ketensamenwerking die gebaseerd is op een afspraak. Als onderdeel hiervan worden zij gemandateerd door een onderwijsinstelling om persoonsgegevens met een bepaalde ketenpartij te delen. Aan de andere kant kunnen we de situatie beschouwen dat een bepaalde partij wel een dienst levert aan een onderwijsinstelling maar als onderdeel hiervan medewerking van andere partijen (en hun diensten en/of bepaalde gegevensuitwisseling) vereist.

De conclusie is dat we de term “ketendienst” in ieder geval niet gebruiken. NB in het ROSA Metamodel is dit nu vervangen door “ketensamenwerking” (nog wel als voorstel), een aanduiding die door vertegenwoordigers van het Quality Assurance-team ook als beter wordt beschouwd. Bovendien moet je een aanduiding altijd in context en met de definitie die daarbij hoort beschouwen. Welke aanduiding je ook kiest, verschillen in interpretatie zullen er blijven zeker als je van de juiste context niet op de hoogte bent.

Voor het kunnen relateren van diverse onderdelen in de ROSA is het onderscheid tussen een dienst van een dienstaanbieder aan een afnemer enerzijds en de mogelijk vereiste samenwerking binnen een ketensamenwerking om het afgesproken resultaat (waarvoor mogelijke meerdere gegevensuitwisselingen tussen partijen voor nodig zijn) te kunnen leveren anderzijds namelijk wel relevant. Daarom is het in de ROSA opgenomen als architectuurobject met daaraan gekoppeld een begrip en definitie.

Er ontstaat ook nog een discussie over hoe breed of hoe smal je dan een ketensamenwerking gaat definiëren en of een te smalle afbakening niet gaat leiden tot een explosie aan mandaten. Dit is inderdaad een punt om goed in ogenschouw te nemen. Aan de ene kant wil je niet dat een partij absolute volmacht krijgt om alle gegevens met iedereen te delen in een ketensamenwerking die bijv. “onderwijsondersteuning” heet, aan de andere kant moet het ook niet zo worden dat je als LAS bijvoorbeeld voor het leveren van deelnemergegevens in de context van “aardrijkskundetoetsen” gemandateerd moet worden en daarnaast ook voor “taaltoetsen” etc.

Edwin Verwoerd vraagt zich af of dan het de bedoeling is dat alle uitgevers en app-leveranciers ook in OSR bijv. worden geregistreerd, want dat is nu niet het geval. Dit toekomstbeeld is inderdaad bij het bedenken van OSR ook geschetst en bij bijv. het Logistiek Proces Eindtoets PO (ketensamenwerking in een specifieke context gebaseerd op een afspraak) is het nu al de bedoeling dat de toetsaanbieders ook gemandateerd gaan worden in OSR. De aanpassing van OSR wordt hierop voorbereid.

## 4. Rondvraag / Sluiting

Omdat de discussie onder agendapunt 3 levendig en uitgebreid was, is een veel punten op de agenda niet toegekomen.

Het volgende overleg is daarom gepland op 16-02-2022 om de overige agendapunten ook te bespreken:

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. RFC REST/SaaS-profiel
3. Roadmap Digikoppeling
4. Geldigheid versies
5. Casus Emrex
6. Rondvraag / Sluiting

## 5. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Eind datum	Actiehouder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen? Wat moeten we aanpassen in EK en wat verandert er in het OSR. Het is wenselijk uiteindelijk ook de bedoeling om ervaringen vanuit ketens mee te nemen.	Voorbereiden in subwerkgroep	Q2 2022	BES	2
99	Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR)	Afgevoerd	Q4 2021	BES/OSR	2
110	AR informeren dat er nu tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Het is wenselijk dat (met aanvullende voorschriften) XML en JSON een vergelijkbare kwaliteit/betrouwbaarheid hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden.	Probleemstelling indienen bij AR van 1 juli	Q2 2022	Edwin	2
111	De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat.	Best Practice publiceren en afgehandeld	Q3 2021	BES	1
113	Willen we conform het SaaS/REST profiel (en DK) ook het WUS profiel alleen in P2P context beschouwen? De Eindorganisatie in de WSA:To v/h request is dan de Eindorganisatie in WSA:From v/d response en visa versa.	Afgevoerd	Q4 2021	WG	2
117	AR vragen of er een algemene richtlijn vastgesteld kan worden voor de houdbaarheid van een versie van een standaard.	In AR 28-10-2021 zijn er aanvullende vragen gesteld aan de indiener. Die worden in de EK-werkgroep besproken.	Q2 2022	Gerald	2
118	AR vragen of een overzicht met betrouwbare API's (API Catalogus) wenselijk is verwijzend naar de argumenten die in de werkgroepen DT en EK zijn aangevoerd	Nog niet op de agenda van AR geweest. Er is ook een link te maken naar intentieverklaring developer.overheid.nl	Q2 2022	Edwin	2

BES = Bureau Edustandaard  
 Grijs = afgehandeld of vervallen

## Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heuseveldt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015
7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	16-05-2018
14	Er wordt geen gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten) meer toegepast. Versionering wordt nu enkel toegepast op het niveau van beschrijvende documenten. Er wordt een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Als voor een bepaald document een nieuwe versie komt dan wordt de oude versie opgenomen in een tabel met voorgaande versies. Voor ketens die een bepaald REST of WUS profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van de transactiestandaard op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief de relevante Digikoppeling documenten).	1-05-2019