

## Werkgroep RIO Canonieke Modellen

**Dinsdag 22 maart 2022**

**Locatie: Online videoconferencing**

Duur: 10:00-12:00 uur

Aanwezig:

Afwezig:

*Volgende bijeenkomst: 26 april 2022 (is geworden 19 mei 2022)*

Verslag en acties van de vorige meeting staan [hier](#)

### Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Indeling van opleidingskenmerken in categorieën (po en vo)
3. Wijzigingsverzoek bevoegd gezagerkenning en onderwijsbestuur
4. Gewenste aanpassingen
5. Afronden canoniek model non-formeel onderwijs
6. Communicatieversie RIO, nieuwe versie
7. Rondvraag en afsluiting

### **1. Opening en mededelingen**

Terugkoppeling uit Tactisch Overleg 15-3-2022:

- Voorstel ROSA Scan op standaard (canonieke modellen) en implementatie (register etc.) is goedgekeurd (zie bijlage in de map van deze bijeenkomst). Kan leiden tot aanpassingen ook aan Canonieke modellen.
- Analyse voor Scholingsportaal heeft prioriteit gekregen, zal ook impact hebben op Canonieke modellen.
- Koppeling met HR en de actualiteit wordt als datakwaliteit issue beschouwd, maar analysecapaciteit is beperkt om dit helemaal uit te werken. Voorwerk door de Werkgroep RIO (zie agendapunt 3) kan bijdragen.

Jelle en Brian hebben op 19 april een afspraak met SLO om te gaan verkennen of de curriculum structuur die SLO heeft ingericht op een of andere wijze in RIO Geel kan landen (vergelijkbaar met Kwalificatiestructuur van MBO die door SBB wordt onderhouden en aangeleverd).

### **2. Indeling van opleidingskenmerken in categorieën (po en vo)**

Zie voor de achtergrondinformatie o.a. [het verslag van 21-12-2022](#).

De indeling in de categorieën die zijn voorgesteld door Gido en afgestemd met leveranciers en voor het vo met de Beheergroep RIO-vo staan in de map van deze bijeenkomst:

---

## Acties

- Uitgewerkte aanpassing voorleggen aan werkgroep RIO om impact te bepalen op canonieke modellen (bijv. aangepaste naamgeving). **(Actie Gido)**. Zie uitwerking in [RIO-ROD categorieen \(po-vo\) v7.xlsx](#). Is dit inderdaad de juiste opzet die ook geïmplementeerd gaat worden in RIO Register en m2m?
- Uitwerking van vo **(Actie Gido)**. Zie uitwerking in [RIO-ROD categorieen \(po-vo\) v7.xlsx](#). Is dit inderdaad de juiste opzet die ook (later dan in het po) geïmplementeerd gaat worden in RIO Register en m2m?
- Gido vraagt wat de **ingangsdatums** zijn van de 3 PO-experimenten. Die staan genoemd reeds in het PvE van ROD (Tweetalig PO Onderwijs = 1-8-2014, de twee andere 1-8-2021). **Actie: Brian gaat voor het po ingangsdatums toevoegen aan de waardelijst Opleidingskenmerken PO.**

Actie afgerond, zie [1. Opleidingskenmerken](#) (waardelijst en [toelichting](#) zijn ook gepubliceerd op [Documenten RIO-po](#)). Niet van alle kenmerken is een ingangsdatum te achterhalen, wat doen we daarmee? En is dat erg?

- Voorgestelde afkortingen in de waardelijsten opleidingskenmerken PO zijn niet overgenomen in RIO en in ROD. Beter is om de aanduidingen, die in de berichtuitwisseling en in de database staan op te nemen in het excel sheet. Op schermen worden de labels getoond.  
**Actie Ellen/Brian:** Ellen stuurt een overzicht van alle waardelijsten naar Brian zodat hij alvast de waardelijsten Opleidingskenmerken kan actualiseren en voorzien van de in RIO gehanteerde codes. Brian gaat die dan opnemen in de gepubliceerde waardelijsten op de programmawebsite van Doorontwikkelen BRON en uiteindelijk op Edustandaard.

Afkortingen zijn toegevoegd aan de waardelijsten voor het po. Worden meegenomen in de conceptversie voor vo voor 2022-2023.

## **3. Wijzigingsverzoek bevoegd gezag erkenning en onderwijsbestuur**

Zie voor uitgebreide toelichting en aanleiding [verslag van 21-12-2001](#) en verslag van 15-2-2022 ([hier](#)).

Als we een wijzigingsvoorstel willen voorleggen dan moeten in ieder geval de volgende punten uitgelegd cq aangepast moeten worden (in de canonieke modellen wellicht maar zeker ook in de implementatie):

- Definitie en mogelijk aanduiding zal aangepast moeten worden (raakt canonieke model)
- Implementatie: De huidige aanduiding in het scherm moet aangepast worden (keurmerk is verwarrend voor de beheerders en ook voor afnemers).
- Wat is de reden dat we dan nog Onderwijsbestuur apart hebben opgevoerd als Bevoegd gezag en Onderwijsbestuur in feite dan hetzelfde zijn? (uitleggen of aanpassen? Aanpassen raakt canonieke model).
- Implementatie: Het 5-cijferig bevoegd gezagnummer dat DUO toekent zou een apart gegeven (veld in RIO) moeten worden, naast de ID die uit het Handelsregister komt (KvK-nummer).
- Implementatie: De gegevens moeten rechtstreeks gesynchroniseerd worden uit het Handelsregister incl. de juiste, volledige naam. Vraag: Welk object uit het Handelsregister wordt nu in RIO overgenomen als Bevoegd Gezag? Tot nu toe

---

kan niemand precies vertellen welk object uit het Handelsregister nu precies in BRIN wordt opgenomen en uiteindelijk ook in RIO wordt getoond.

**Acties (Jelle, Jacob en Viyanti) - Zie ook acties 20190716-1 en 20210316-1:**

1. Begrippen duidelijk krijgen met de juiste definities . Scope van NL scholen in het buitenland is ook iets om mee te nemen, wat is daar de rechtspersoon cq bevoegd gezag?
2. Modellen hierop afstemmen.
3. Wijzigingsvoorstel opstellen voor implementatie.

Jelle, Jacob en Viyanti zijn na analyse tot de conclusie gekomen dat het voldoende is om de huidige modelentiteit Bevoegdgezagerkenning om te dopen tot Bevoegd gezag en de definitie ervan aan te passen. Het Bevoegd gezag is een juridisch fenomeen (domein Onderwijserkenningen), het is in wettelijk verband de rechtspersoonlijke verschijningsvorm van het Onderwijsbestuur (domein Onderwijsinrichting). Omdat de onderwijswetten expliciet spreken over het 'bevoegd gezag' als entiteit (het bevoegd gezag moet dit, het bevoegd gezag zal dat, etc.), is het onwenselijk om deze uit het RIO-model te verwijderen en de term Bevoegd gezag bijvoorbeeld als altlabel van Onderwijsbestuur op te nemen. Jelle en Jacob zullen een passende definitie uitwerken en deze tijdens de volgende werkgroep voorleggen.

#### **4. Gewenste aanpassingen**

Ellen heeft een aantal constateringingen gedaan die ook wellicht leiden tot aanpassingen in de canonieke modellen. Zie hiervoor [de notitie](#) die te vinden is in de map [Canonieke Modellen](#).

**Acties:**

- **Ellen** stelt een lijst "documentatie niet op orde" en stuurt dit op naar product owner Matthieu Richelle. *18-2 Dat is begin januari gedaan maar heeft nog niet geleid tot enige actie vanuit het RIO team*
- De aanpassing van Taal gaat met de tijd mee creëert verschillen met het Informatiemodel bij DUO. Dat is nog niet aangepast conform deze voorstellen (erkendeopleidingscode bijv. is anders in informatiemodel opgenomen). (**Actie: Derk-Jan/RIO Team**)

#### **5. Afronden canoniek model non-formeel onderwijs**

De vastgestelde set is gepubliceerd op:

[https://www.edustandaard.nl/standaard\\_afspraken/registratie-instellingen-en-opleidingen-rio/](https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/registratie-instellingen-en-opleidingen-rio/) en staan ook in de map [Canonieke Modellen](#).

Architectuurraad Edustandaard vraagt met klem of het concept van *non-formeel onderwijs* (is nieuwe naam) definitief gemaakt kan worden. Tactisch overleg RIO heeft dit advies overgenomen en de product owner gevraagd om dit op te pakken.

**Acties:**

- Definitief maken van canoniek model non-formeel onderwijs ("STAP") (**Actie: RIO analisten en RIO-architect in samenspraak met Ellen**)

15-2 Nog geen voortgang: Brian neemt contact op met Mathieu. NB is Tactisch overleg is dit als los eindje onderkend en aan de product owner is gevraagd om hier tijd voor in te plannen.

---

## **6. Communicatieversie RIO, nieuwe versie**

Jelle is bezig geweest met een nieuwe versie, concept gezamenlijk doornemen als die beschikbaar is, anders in volgend overleg.

## Actielijst

**Groen betekent afgerond (komt in een volgende versie niet meer voor)**

| Nr         | Actie  | Wie            |
|------------|--|----------------|
| 22         | <p><b>Uitzoeken welk type ILOC's voor het PO de Inspectie onderscheidt</b></p> <p>15-9:<br/>Uitgangspunt voor RIO is dat Inspectielocaties alleen bestaan in de zogeheten inspectiewerkelijkheid, nl. het is de betekenis die de inspectie geeft aan een verder procesneutrale onderwijslocatie (wat alleen maar een plek op de kaart is) en het gebruik ervan.</p> <p>Bovendien: het ID van een Vestigingserkenning moeten we niet gebruiken als ID voor andere entiteiten met een andere betekenis en lading.</p> <p>Onderwijsbesturen zijn zelf verantwoordelijk voor het registreren van al hun onderwijslocaties en in beginsel willen ze dat ook gewoon doen (om meerdere redenen hebben ze er zelf ook belang bij). Om er zeker van te zijn dat er niet onderwijslocaties vergeten worden moeten we het vooral ook zoeken in maatregelen die de datakwaliteit verbeteren (terugmeldfaciliteit) en de juiste afspraken maken en evt. procedures opstellen.</p> <p>Daarnaast is er een wetsaanpassing door de Inspectie voorgesteld waarin "zelfstandige scholen", locaties waar alle leerjaren (van 1 t/m 8) worden gegeven een eigen vestigingserkenning krijgen. Dit Wetsvoorstel sluit aan bij wat we in RIO onderwijskundig ook al inzichtelijk willen maken, maar haalt in sommige gevallen de vrijblijvendheid er vanaf.</p> <p>Overigens constateren we dat de meeste scholen wel al hun onderwijslocaties willen registreren en in sommige gevallen bepaalde locaties (veel van wat nu ULOC's zijn) niet als Onderwijslocatie maar als Onderwijsaanbieder. Het wetsvoorstel zal voor die paar scholen die dit "verdoezelen" om strategische redenen helpen om dit expliciet te maken maar ook als het wetsvoorstel er nog niet gaat komen (vanwege extra kosten of andere prio's bij OCW) dan gaat RIO onderwijskundig zeker meer transparantie verschaffen.</p> | Johan          |
| 20190716-1 | <p><b>Opnemen Handelsregister gegevens in RIO (in "groen" bij Onderwijsbestuur)</b></p> <p>Bepaalde gegevens uit het Handelsregister zijn niet onderdeel van de juridische werkelijkheid waaronder RSIN en de volledige statutaire naam.</p> <p>Ze zijn wel vanuit het onderwijsveld gewenst (en ook door OCW). Ze kunnen worden toegevoegd aan het onderwijsbestuur. Daardoor krijgt het bestuur naast de naam die door DUO in BRIN nu wordt gehanteerd (en die</p>   | Koen, Derk Jan |

|            |  |               |
|------------|--|---------------|
|            | <p>soms noodgedwongen is afgekort) ook de volledige statutaire naam te zien.</p> <p>16-7-2019:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zorgen dat het op de backlog komt van het RIO-register</li> </ul> <p>19-11-2019:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stavaza: BRIN in 2012 koppeling gemaakt met NHR m.b.t. bevoegd gezag. Definitie van NHR vestiging was anders dan de BRIN definitie. Instellingen vaak niet bij KvK ingeschreven, vestigingen vaak wel.</li> <li>• Rechtspersoon heeft bij KvK geen contactgegevens; VZP krijgt de contactgegevens van de hoofdvestiging van de rechtspersoon en de naamgeving van de rechtspersoon.</li> <li>• RIO aansluiten bij NHR kan aanleiding zijn om te veranderen. NB: het is een bestaand proces met afspraken tussen onderwijsveld, KvK, ... dus niet zonder meer te veranderen.</li> <li>• Past modellering NNP bij deze NHR inrichting?</li> <li>• Moet RIO wel aansluiten op NHR?</li> <li>• MBO bekostigd, kan qua contactgegevens goed via RIO ingericht worden. Administratie van kleine NBI is messier, dan is fall back op KvK van belang (faillissement, adresmutaties, ..).</li> <li>• Lange termijn: NHR adressen in overleg met de instellingen wellicht in gebruik vervangen door specifieke communicatiecontext in RIO.</li> <li>• Korte termijn: aansluiting NHR behouden (uitbreiden met lange(re) naam als korte termijn actie).</li> <li>• Evt. extra actie m.b.t. aanmelden nieuwe besturen en kosten die daarvoor in rekening gebracht worden (wachtbestand).</li> </ul> <p>16-03-2021:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Welk adres wordt vanuit het Handelsregister aan het bevoegd gezag / onderwijsbestuur gekoppeld? (Koen)</b></li> </ul> |               |
| 20190507-1 | <p><b>Elementcode en naamgeving in juridische werkelijkheid en RIO</b></p> <p>18-08<br/>Hettie en Erwin Luinge hebben de Korte Naam in BRIN/BRA aangepast, overnemen in RIO volgt in september (is gebeurd).</p> <p>Acties</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Starten van proces om ook Lange Naam/Staatscourant aan te passen</li> </ul> <p>20-10-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actie belegd bij werkgroep Waardelijsten (OCW, DUO, Raden, Kennisnet). Loopt</li> </ul> <p>16-11-20</p>   | Hettie, Karel |

|            |   |                     |
|------------|---|---------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impactanalyse intern bij DUO wordt door Hettie en Karel weer opgepakt. Daarna aanpassingen doorvoeren. Streven is om dit voor schooljaar 2022/2023 afgerond te hebben.</li> </ul>  |                     |
| 20200218-1 | <p><b>Opleidingskenmerken vo, erkend voor OCW registreren</b></p> <p>18-02:<br/>Integriteitscontrole van "OCW-kenmerken":<br/>Voor Experimenten (beschikking OCW) en door OCW erkende Opleidingskenmerken (de per 1-8-2020 de twee erkende leerroutes vmbo-mbo) is het aanmeld- en registratieproces nog niet optimaal. Nu worden ze via DUO (Doede de Vries, Bauke Groen) aangemeld (met een stukje onderbouwing) en na bekendmaking bij het Beheergremium van de waardelijsten (nu nog werkgroep RIO-vo) opgenomen in de lijst (in het "geel" dus) conform de afspraak dat OCW gedurende het jaar aanvullingen mag doen. Maar in RIO zijn ze niet als Opleidingskenmerk-erkenning geregistreerd (in het "zand" dus).<br/>Registratie door VZP is dus gewenst, dit aanmeld- en registratieproces moet intern bij OCW/DUO verder worden uitgewerkt. <b>Actie: Koen/Hettie gaan hiervoor een voorstel uitwerken.</b></p> <p>29-9-2020:<br/>Bij DUO is ook Linda de Vries betrokken, bij OCW de afdeling van Paul Kuijt.<br/>Op vrijdag 2 oktober heeft Brian met Jeffrey Hietbrink van de VO-raad, Linda de Vries, Paul Kuijt en Wiebe een gesprek om de inrichting van het beheer van de waardelijsten RIO bestuurlijk in te bedden en ook wat er nog ontbreekt in het beheerproces. Dit is in opdracht van het ketenregieoverleg po/vo.<br/>Centraal vastleggen van erkenningen en beschikkingen is zo'n ontbrekend punt. Brian zal dit ook nog eens extra gaan benadrukken. Hij merkt op dat bij OCW (Paul) nu onduidelijkheid is wie ze bij DUO moeten betrekken (wie is het aanspreekpunt) en andersom geeft Koen aan dat hij niet weet wie er allemaal bij OCW beschikkingen afgeven en waarvoor en wie daarvoor het aanspreekpunt is.<br/><b>Voorstel:</b> een werkgroep Waardelijsten opstarten (met OCW, VZP (Koen/Hettie), vertegenwoordiging namens PO/VO-Raad / wellicht ook andere leden van analysegroep) die het proces van de registratie van erkenningen van opleidingskenmerken vorm gaat geven en ook zo de aanspreekpunten binnen de diverse stakeholders te creëren. Advies van de analysegroep is om klein te starten met wat we nu al kennen uit de waardelijst voor het vo (de twee leerroutes vmbo-mbo en de experimenten pro-vmbo, pro-entree, zesjarige havo, verrijkt vwo, versneld vwo en tienerschool) en kijken waar we dan tegenaan lopen.</p> | Koen, Hettie, Brian |

|            |  |          |
|------------|--|----------|
|            | 20-10-2020 <ul style="list-style-type: none"> <li>Actie belegd bij werkgroep Waardelijsten (OCW, DUO, Raden, Kennisnet). Loopt</li> </ul>  |          |
| 20210316-1 | <p>Er zijn verschillende adressen geregistreerd bij de KvK: uitzoeken wat voor adressen dit precies zijn en hoe die worden overgenomen in RIO.</p> <p>16-03-2021<br/> <b>Actie: Derk-Jan gaat (laten) uitzoeken welk adres waar in RIO terecht komt</b></p> <p><b>Is dit onderdeel nu van analyse communicatiecontexten?</b></p> | Derk-Jan |



---

## **Besluitenlijst**

1. Aangeboden opleiding identifier wordt door de SWL uitgegeven.
2. Geen periodes bij aangeboden opleiding. De essentie is waar een onderwijsvolger zich nu op kan inschrijven.
3. Als een aangeboden opleiding via een portaal wordt opgevoerd dan bepaalt het DUO Portaal de identifier.
4. Onderwijsaanbiedersgroep krijgt een G als letter in de identifier.
5. Opleidingseenheden in het informatiemodel vo bevatten alleen elementcodes
6. Opleidingskenmerken hebben attributen die buiten RIO om worden vastgelegd en gepubliceerd. Enkel een naam en korte beschrijving komen in RIO.
7. Opleidingskenmerken kunnen ingedeeld worden in sublijsten.
8. In het canonieke model worden de sublijsten van opleidingskenmerken niet getoond, wel in de beschrijving.
9. Tussenvoorziening: in de inschrijving wordt aangegeven dat de leerling tijdelijk ergens anders verblijft. Gelijk aan OPDC, maar dan is het geen OPDC en zonder locatie. Dit wordt een verzoek aan doorontwikkelen BRON.
10. Een onderwijsbestuur (zijnde een rechtspersoon) kan maar 1 bevoegd gezagerkenning hebben. Een onderwijsbestuur is pas een onderwijsbestuur als deze een bevoegd gezagerkenning heeft. Andere (ondersteunende) stichtingen en organisaties voor scholen zijn niet relevant in RIO.
11. Voorwaarden voor de waarde en de toelichting van de waarde moeten zijn vastgelegd in het opleidingskenmerkenbeheerdocument.
12. In de canonieke modellen wordt de laatst beschikbare versie van de waardelijst opleidingskenmerken opgenomen met een verwijzing naar de meest recente versie van de waardelijst die apart wordt gepubliceerd. De zeggenschappen en het proces om te komen tot nieuwe versies zijn verschillend en daarom is het verstandig ze los van elkaar te publiceren, maar wel dicht bij elkaar bij Edustandaard.
13. Canonieke modellen krijgen per doelgroep een apart model; primaire functie is communiceren van de structuur en daarvoor moet de plaat goed aansluiten bij de doelgroep. Vo en vavo apart, (v)so en po apart.
14. Advies van Analysegroep aan projectgroep is om de waardelijsten (Opleidingskenmerken, Opleidingseenheden en Communicatiecontexten) in vaststelling bij OCW en de betreffende sector te beleggen. De opdracht voor ontsluiting van deze waardelijsten geven aan de RIO-registerhouder (DUO). Geschiedenis, toelichting, besluitvorming (beheerproces) worden gepubliceerd via Edustandaard.