

# Verslag ES werkgroep Edukoppeling

Aanwezig: Maarten Kok (SBB), Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Erik Borgers (Kennisset, OSR), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Edustandaard)

Afwezig:

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

## Datum en locatie

29 juni 2022, 10:00-12.30 uur, Amersfoort

## Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag februari 2022
3. Nieuw REST/SaaS-profiel
4. Memo's Architectuur en OAuth profiel
5. Verdieping casus Emrex (#124)
6. Impact RIO (actiepunt #94)
7. Wat betekent API strategie voor Edukoppeling (#123)
8. Terugkoppeling Digikoppeling
9. Rondvraag / Sluiting

## 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Weer eens fijn om elkaar in het "echt" te zien. Zeker vanwege de open discussie die we willen voeren is dat ook effectiever dan een schermvergadering was de gedacht vooraf. Helaas moet Maarten toch inbellen vanwege problemen met, ik meen, het OV. Dat kon gelukkig goed worden opgelost.

## 2. Doornemen verslag februari 2022

### Verslag

Het verslag van februari wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### Actiepunten

- #94: Agendapunt Impact RIO
- #110: Open: Gemeld als AR agendapunt, maar daar nog niet besproken
- #118: Afgerond, Wens voor API register/developers platform gemeld in AR. Of en hoe dit verder gaat lopen is buiten scope van Edukoppeling
- #120: Open: Documentatie ter ondersteuning van REST profiel
- #121: Open: Ondersteuningstermijn "oude" Edukoppeling versies vaststellen
- #122: Open: Terugkoppeling aan Architectuurraad over versiebeheer (WG is feitelijk niet in staat om een kwalitatief en volledig implementatie-overzicht op te stellen)
- #123: Agendapunt: Wat betekent API strategie voor Edukoppeling (en AR)
- #124: Agendapunt: Discussie Emrex interacties en mogelijk belang voor Edukoppeling

## 3. REST/SaaS-profiel v1.1 (#119)

Conform actiepunt #119 is er een conceptversie van het REST/SaaS-profiel opgeleverd waarin we direct overerven van het nieuwe Digikoppeling REST-profiel. Er zijn reeds opmerkingen

binnengekomen die we kunnen verwerken. We stellen echter voor om met het publiceren van het REST/SaaS-profiel te wachten en zo eind 2022 de hele set (Architectuur/OAuth profiel etc) te publiceren. De gemaakte opmerkingen nemen we uiteraard daarin mee.

Er wordt ook aangegeven dat met deze nieuwe versie we impliciet meeliften met wijzigingen in het Digikoppeling REST-profiel. Deze wijzigingen worden wel altijd in de werkgroep besproken waarna besloten kan worden of nieuwe release notes voldoende zijn om de wijzigingen transparant te maken.

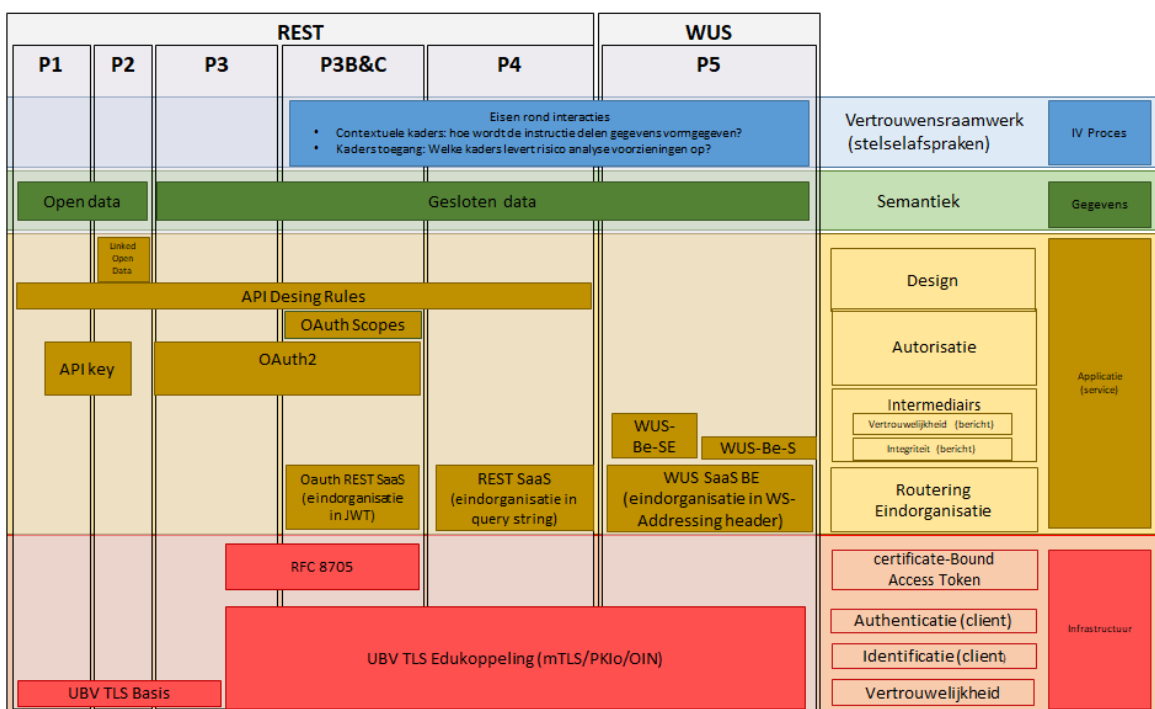
De werkgroep geeft aan dat het geen probleem is om het REST/SaaS-profiel later te publiceren. Er wordt ook ingestemd dat de wijzigingen in het Digikoppeling REST-profiel deze keer alleen via release notes worden gecommuniceerd. Dit moet wel per geval bekeken worden. Ook moet in de release notes duidelijk worden gemaakt wat de impact van de wijziging is.

Er wordt ook gevraagd om de afhankelijkheid van Digikoppeling te verduidelijken in de documentatie.

#### 4. Memo's Architectuur en OAuth/SaaS-profiel

De twee memo's worden besproken. De memo's zijn opgesteld om een aantal hoofdpunten duidelijk te maken. Op basis hiervan wordt goedkeuring gevraagd voor het daadwerkelijk ontwikkelen van een nieuw architectuurdocument en een OAuth profiel.

Bij de uitbreiding van de architectuur gaat het om het kunnen toepassen van beide UBV TLS profielen. Hiermee wordt in principe de scope van Edukoppeling verbreed, we kunnen meer profielen ondersteunen (niet het vertrouwelijk uitwisselen van gesloten data, maar ook open data). De aanpassing en mogelijkheden wordt weergegeven in het onderstaand figuur.



- P1: Edukoppeling REST Basisprofiel (nog ontwikkelen?)
- P2: Edukoppeling REST Openbare data profiel (nog ontwikkelen?)
- P3 Edukoppeling OAuth-profiel (nog ontwikkelen?)
- P3B/C Edukoppeling OAuth/SaaS-profiel (de)centrale Authorization Server)
- P4 Edukoppeling REST/SaaS-profiel
- P5 Edukoppeling WUS/SaaS-profiel

Welk UBV TLS profiel mag worden toegepast, wordt per Edukoppeling profiel bepaald en vastgelegd. Zo zal voor de bestaande SaaS-profielen nog steeds het mTLS (UBV TLS Edukoppeling) profiel

vereist worden. Voor een (eventueel) toekomstig Open Data profiel zou het UBV TLS Basis profiel gebruikt worden.

Verder is er zoals afgelopen keer ook besproken geen duidelijke (normatieve) relatie met het gebruik van het OSR voor de SaaS-profielen. In het memo wordt voorgesteld om het concept van een privacy-protocol toe te passen. We kunnen dit concept, dat afkomstig is uit de Edustandaard werkgroep Architectuuraanpak toegang<sup>1</sup>, gebruiken als het normatief Edukoppeling SaaS-document waarin de relatie met het OSR en de betreffende kaders gedocumenteerd worden. Per (SaaS-)profiel kan er een apart privacy-protocol gelden. In het bovenstaande figuur is dit aangegeven als (blauw) onderdeel van een vertrouwensraamwerk omdat het hier een aantal (keten)procesafspraken betreft in het Informatie Voorziening (IV) domein.

De werkgroep stemt in met het verder uitwerken van dit voorstel in een nieuwe versie van het Architectuurdocument. Er wordt wel benadrukt dat met de verbreding van de scope en het ontstaan van meerdere profielen het onderscheid hiertussen nog belangrijker wordt. Het moet duidelijk zijn wanneer welk profiel toegepast moet of mag worden. We hopen vooralsnog hier invulling aan te kunnen geven op basis van de functionele toepassingsgebieden.

Ook het voorstel rond een OAuth/SaaS-profiel wordt besproken. Belangrijke aandachtspunten hierbij zijn o.a. het toepassen van een centrale of decentrale Authorization Server, welke standaard als vertrekpunt te kiezen (NL GOV OAuth) en mogelijke aanvullende kaders en standaarden (IETF RFC's).

De overwegingen en initiële keuzes rond het OAuth/SaaS-profiel zullen later nog in een apart (discussie)document met leden worden gedeeld. Op basis hiervan zal vervolgens een profiel uitgewerkt worden. Hiermee volgen we hetzelfde proces als vorige keer is toegepast bij het REST/SaaS-profiel, waar we ook een partij (Topicus) aan tafel hadden die al een implementatie had gedaan met iets vergelijkbaars (CAMBO). Ook is toen naar de API van OSR gekeken. Dat gaan we nu ook weer doen, Topicus schuift weer aan omdat ze een OAuth-profiel reeds voor hun systemen hebben draaien en dit ook in een breder verband (SEM Ecosysteem) willen hergebruiken. We beperken zo de kans dat er een profiel uitgewerkt wordt vanuit verkeerde uitgangspunten.

De leden geven wel al aan dat het goed is de focus initieel te leggen op een profiel met een decentrale authorization server. Dit sluit aan bij een aantal (proef)implementaties en voorkomt extra onderzoek<sup>2</sup> rond mogelijke noodzakelijke maatregelen bij een centrale authorization server. Wat met het centrale of decentrale ook samenhangt is de administratieve last bij onderwijsinstellingen. Zo zullen partijen met een eigen authorization server zelf de interactie met de onderwijsinstelling moeten organiseren. Bij de bestaande Edukoppeling SaaS-profielen wordt dit ondersteund door het OSR. Zoals bij de discussie over de architectuur naar voren is gekomen zal hiervoor een privacy-protocol voor opgesteld worden. Dit geeft de kaders aan die bij het registreren, verifiëren en inzage van een mandaat gelden. Er zullen dus waarschijnlijk verschillende privacy-protocollen zijn. Ook dit zal gaande het traject duidelijker moeten worden.

Er wordt aangegeven dat het wenselijk is om breder dan de werkgroep te toetsen of het NL GOV OAuth<sup>3</sup> profiel in de basis toegepast kan worden. Momenteel ondersteunt deze overigens nog geen client credentials profiel, maar het Kennisplatform API's is hier wel mee bezig. De gedachte is dat de ontwikkeling van het Edukoppeling-profiel hiermee parallel kan lopen. Zoals gezegd is het verder de bedoeling dat ook Topicus deelneemt aan de werkgroep en hiermee hebben we een bredere vertegenwoordiging. Zodra er een NL GOV OAuth profiel is zal hiervoor naar verwachting een openbare consultatie georganiseerd worden door het Kennisplatform API's of Forum Standaardisatie. Vanuit Edukoppeling kunnen we dan hierop aanhaken.

Er wordt ook al even stil gestaan bij het definiëren van scopes. Het Edukoppeling OAuth/SaaS-profiel is generiek wat betekent dat het in verschillende contexten (ketenafspraken) toegepast moet kunnen

<sup>1</sup> [https://www.edustandaard.nl/standaard\\_afspraken/architectuuraanpak-toegang/](https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/architectuuraanpak-toegang/)

<sup>2</sup> Bij decentrale Authorization Server gaan we er vanuit dat Authorization Server en Resource Server(s) zich in hetzelfde (beveiligings)domein bevinden.

<sup>3</sup> <https://logius-standaarden.github.io/OAuth-NL-profiel/>

worden. We denken dus dat we in eerste instantie uit moeten gaan van een naming convention voor scopes. Of en hoe wordt meegenomen in het nog op te stellen discussiedocument.

Er wordt gevraagd of we met het verbreden van de scope in de architectuur en het gaan ondersteunen van het OAuth client credentials profiel er nu ook gedacht wordt aan het ondersteunen van profielen waarbij een persoon actief handelt bij het uitwisselen van (persoons)gegevens. In principe blijft dit buiten de scope van Edukoppeling. Wel wordt onderkend dat hier nu geen Edustandaard werkgroep lijkt te bestaan. Wel is er de Edustandaard Architecturaanpak toegang, maar die zal waarschijnlijk niet een OAuth authorization code grant profiel gaan definiëren en beheren. Een dergelijk profiel zou ook meer waarde hebben in het hoger onderwijs waar de student handelingsbevoegd is. Daarnaast vragen we ons af of de (huidige) Edukoppeling profielen in het hoger onderwijs worden toegepast. Wellicht is het ook goed om het werkingsgebied van Edukoppeling aan te passen en het hoger niet meer op te nemen. Of juist het hoger onderwijs meer betrekken bij Edukoppeling. Vooral met de voorgestelde scope verbreding bij Edukoppeling wordt het meer waarschijnlijk dat het hoger onderwijs op vergelijkbare manieren gegevens uitwisselt. Er wordt voorgesteld om betrokkenheid ho eens in de Architectuurraad te bespreken (actiepunt #125).

Met de komst van het OAuth/SaaS-profiel komt er overigens nog een Edukoppeling/SaaS-profiel naast het bestaande REST en WUS SaaS-profiel. Dit levert wel een communicatievraagstuk op naast het al bestaande governancevraagstuk rond een centrale of decentrale Authorization Server. Het communicatievraagstuk kan echter meegenomen worden in de ontwikkeling van het OAuth/SaaS-profiel en het nieuwe architectuurdokument.

## 5. Verdieping casus Emrex (actiepunt #124)

Emrex is een bestaand internationaal uitwisselingspatroon voor diploma's. Het is gebaseerd op RESTful API's en interoperabiliteit en privacy by design stonden centraal.

Er wordt een verband gelegd tussen Emrex en een Europese ontwikkeling, de Single Digital Gateway (SDG) verordening. Hierbinnen wordt een use case (Academic recognition diploma's) onderkend die raakvlakken heeft met Emrex. Onderdeel van SDG is ook het Once Only Principle (OOP). Met dit principe wordt nagestreefd dat Europese burgers en bedrijven hun gegevens slechts één keer aan overheidsdiensten verstrekken. Deze worden opgeslagen, beveiligd en hergebruikt met inachtneming van de vigerende privacywetten. De technische inrichting (OOTS) van de SDG is op basis van AS4 en een "four corner model" zoals we dat ook van eIDAS kennen. De vraag is of deze technische inrichting een gewenste ontwikkeling is, omdat er al een bestaande Emrex inrichting is. Dit is ook teruggekoppeld aan het SDG traject. In juni 2022 wordt duidelijk of en in welke vorm er wijzigingen in het OOTS-model noodzakelijk zijn.

Het is belangrijk vanuit de Nederlandse overheid maar ook vanuit het onderwijs deze ontwikkelingen te blijven volgen omdat er bij bepaalde use cases dus duidelijke raakvlakken zijn. Dit geldt overigens ook rond het Europese initiatief om een Wallet aan Europese burgers beschikbaar te stellen waarbij ook overlap is met de use cases van Emrex en SDG.

Het is voor de Edukoppeling werkgroep goed om deze ontwikkelingen te blijven volgen. Deze hebben mogelijk impact hoe binnen het onderwijs gegevensuitwisseling (Europees) wordt ingericht. Gezien de use cases lijkt dit wel met name raakvlakken te hebben met het hoger onderwijs. Zoals eerder besproken wordt Edukoppeling in deze sector nu nog niet toegepast en is er ook geen duidelijk plan om dit wel te gaan doen. Voor de korte termijn lijkt het met name wenselijk om ontwikkelingen zoals SDG met het hoger onderwijs te bespreken. Er wordt echter onderkend dat ook in het mbo dit mogelijk gaat spelen bij studenten die over de grens een (deel)opleiding volgen.

Gerald gaat onderzoeken of het hoger onderwijs deze ontwikkelingen in het vizier heeft en of een gedeelde visie op deze initiatieven mogelijk is. T.z.t. kan de werkgroep hier dan over bijgepraat worden.

## 6. Impact RIO (actiepunt #94)

We hebben met een aantal leden de impact van RIO besproken. We zijn daarbij tot het volgende gekomen:

- RIO introduceert het begrip onderwijsaanbieder. Dit is een organisatie die door een onderwijsbestuur cq bevoegd gezag is ingesteld voor het verzorgen van onderwijs (onderwijsaanbieder wordt erkend onder een onderwijsinstellingserkenning). De onderwijsaanbieder kan dus rechtstreeks herleid worden tot het onderwijsbestuur.
- Het begrip onderwijsaanbieder is dus fijnmaziger dan een Onderwijsinstellingserkenning (die als code de instellingscode heeft wat we nog van “vroeger” kennen als de BRIN4)
- Binnen Edukoppeling zien we een meerwaarde in het gebruik van een OIN o.b.v. een Onderwijsaanbieder gaan ondersteunen.
- De Digikoppeling OIN methodiek (en Edukoppeling I&A) wordt uitgebreid met een OIN hoofdnummer=onderwijsaanbieder (aparte prefix). Dit om te voorkomen dat het type afgeleid moet worden van het OIN hoofdnummer.
- Ketens moeten een keuze maken of er met een OIN op basis van een Instellingserkenning of Onderwijsaanbieder gewerkt wordt.

De belangrijkste vraag is of we binnen Edukoppeling inderdaad impact hebben met de komst van RIO. Het gaat er dan met name om of we het onderwijsaanbiederID als basis willen gaan gebruiken i.p.v. de instellingscode (of beide) voor identificatie van de Eindorganisatie. We zouden dit dan in het I&A moeten documenteren en bij Logius de OIN methodiek matrix aan laten passen. Een onderwijsaanbieder zou namelijk bij voorkeur een andere OIN prefix krijgen dan een instellingserkenning. Ketens moeten vervolgens bij voorkeur een keuze maken welke vorm van identificatie het beste past. Wat lossen we hier feitelijk mee op als het OIN met instellingscode (en eventueel suffix) de eindorganisatie ook voldoende identificeert en herleidbaar is naar één of eventueel meer onderwijsaanbieders<sup>4</sup>? De komst van RIO levert in ieder geval geen directe vertaalslag naar het ICT landschap van een onderwijsinstelling ook al zorgt het wel voor meer verfijning in de herkenbaarheid van de organisatorische onderdelen. Maar zelfs een onderwijsaanbieder kan bijv. meerdere onderwijsvolgersadministraties hebben waardoor er dus ook meerdere suffixes nodig zijn en dus meer OIN's.

We zien in het mbo dat op een bepaalde locatie meerdere organisaties actief zijn met eigen opleidingen, mbo is regionaal georganiseerd. De locatie (fysiek) valt onder bepaalde instellingserkenning in RIO en de locatie is via de aangeboden opleidingen gerelateerd aan onderwijsaanbieder. De onderwijsaanbieder of instellingserkenning is een passende basis voor communicatie in keten. De locatie hoort niet thuis in m2m (keten)interacties.

We concluderen dat het voor de standaard in ieder geval wenselijk is om een onderwijsaanbieder als identificatie van een eindorganisatie te kunnen ondersteunen. Om dit mogelijk te maken moeten we hiervoor het I&A document aanpassen. Er wordt een onderbouwing geschreven in het I&A document (actiepunt #126, Gerald en Brian). Logius moeten we verzoeken om de Onderwijsaanbieder met prefix op te laten opnemen in de OIN matrix (actiepunt #127 Erwin/Gerald).

## 7. Rondvraag / Sluiting

De overige agendapunten (wat betekent API strategie voor Edukoppeling (#123) en terugkoppeling Digikoppeling) worden de volgende keer besproken.

---

<sup>4</sup> Afhankelijk van het scenario kunnen er mogelijk eenduidige afspraken nodig zijn rond het definiëren van de suffix om vanuit een instellingscode OIN één onderwijsaanbieder te kunnen identificeren.

#	Omschrijving	Status	Eind datum	Actiehouder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. instellingscode (aka BRIN4) zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen? Wat moeten we aanpassen in EK en wat verandert er in het OSR. Het is wenselijk uiteindelijk ook de bedoeling om ervaringen vanuit ketens mee te nemen.	Loopt, voor eerste resultaten zie agendapunt Impact RIO	Q3 2022	BES	2
110	Architectuurraad informeren dat er nu tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Het is wenselijk dat (met aanvullende voorschriften) XML en JSON een vergelijkbare kwaliteit/betrouwbaarheid hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden.	Probleemstelling indienen bij AR van 1 juli, probleemstelling ingediend maar nog niet in AR besproken.	Q3 2022	Edwin	2
118	AR vragen of een overzicht met betrouwbare API's (API Catalogus) wenselijk is verwijzend naar de argumenten die in de werkgroepen DT en EK zijn aangevoerd	Afgerond, gemeld in AR. Of en hoe dit verder gaat lopen is buiten scope van Edukoppeling werkgroep	Q2 2022	Edwin	2
120	Documentatie ter ondersteuning van REST profiel	Open	Q3 2022	Erwin	2
121	Besluiten of we Architectuur 1.2.2, I&A 1.0 en WUS 1.3 verlengen of niet meer ondersteunen. Daarna opstellen nieuw compliance document. Follow up #117	Open, oplevering nieuwe versies eind 2022 dus dan ook deze datums vullen	Q4 2022	WG	2
122	Terugkoppeling aan Architectuurraad over versiebeheer (WG is feitelijk niet in staat om een kwalitatief en volledig implementatie-overzicht op te stellen)	Is gedaan in AR van juni (uit verslag: Gerald Groot Roessink voegt toe dat – itt. een eerder actiepunt – de werkgroep geen overzicht heeft wie precies wat heeft geïmplementeerd qua Edukoppeling. Wel mag men van de werkgroep– naast regie op de ontwikkeling –	Q2	Gerald / Brian	2

		een helder overzicht verwachten tussen alle versies en de onderlinge samenhang)			
123	Wat betekent API strategie voor Edukoppeling (en AR)	Agendapunt sept 2022	Q2	WG	2
124	Agendapunt: Discussie Emrex interacties en mogelijk belang voor Edukoppeling	Afgerond, agendapunt juni 2022	Q2	Gerald / WG	2
125	In AR bespreken of Edukoppeling (SaaS) in het ho bestaansrecht heeft en of dit mogelijk wel gaat gelden voor mogelijke nieuwe Edukoppeling profielen (werkingsgebied per profiel?).	Open	Q3	WG/AR leden	2
126	Onderbouwing voor opname onderwijsaanbieder in het I&A document	Open	Q3	Gerald / Brian	2
127	Logius verzoeken Onderwijsaanbieder met prefix op te laten opnemen in de OIN matrix	Open	Q3	Gerald / Erwin	2

BES = Bureau Edustandaard  
Grijs = afgehandeld of vervallen

## 8. Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heuseveldt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015

7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	16-05-2018
14	Er wordt geen gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten) meer toegepast. Versionering wordt nu enkel toegepast op het niveau van beschrijvende documenten. Er wordt een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Als voor een bepaald document een nieuwe versie komt dan wordt de oude versie opgenomen in een tabel met voorgaande versies. Voor ketens die een bepaald REST of WUS profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van de transactiestandaard op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief de relevante Digikoppeling documenten).	1-05-2019