

# Verslag Standaardisatieraad

<b>Datum:</b>	Donderdag 27 oktober, 8:45 – 9:45 uur
<b>Locatie:</b>	MS Teams (online)
<b>Aanwezig:</b>	Marc Mittelmeijer (Voorzitter), Fons Dingelstad (OCW), Bert-Jan Geveke (DUO), Ernst-Jan Heuseveldt (VDOD), Marianne Mulder (Kennisnet), Henk Nijstad (voorzitter Architectuurraad), Martijn Timmer (MBO Digitaal), Stephan de Valk (MEVW), Bram Gaakeer (OCW), Ijsbrand Buys Ballot (Secretaris)
<b>Afwezig:</b>	Hans Louwhoff (vakantie), Pieter Ruempol (vervangen door Stephan de Valk) en vooralsnog de vertegenwoordiger(s) namens de PO-Raad en VO-raad

## 1. Opening

- De voorzitter opent de vergadering en heet alle leden welkom. De voorzitter onderstreept het belang van de voorliggende notitie en vragen als belangrijk moment voor alle leden om standpunten te delen, te discussiëren en iedereen mee te nemen in de besluitvorming.

## 2. Positionering Edustandaard t.o.v. de Groeifondstrajecten

- Fons geeft een toelichting op de notitie en licht toe dat in de Informatiekamer is gesproken over de Groeifondsprojecten (hierna: GF). De groeifondscommissie heeft als wens om te komen tot een integrale governance van deze projecten. Het is de vraag waar deze governance zou moeten liggen. Eén van de onderwerpen hierbij waren de standaarden. Aanvullend is vanuit het MBO de urgentie aangegeven dat zij mogelijk tussen afsprakenstelsels voor het PO/VO en HO klem komen te zitten. Mede daarom is er de noodzaak om meer samenhang aan te brengen tussen de verschillende GFtrajecten en hoe om te gaan met de verschillen in tempo.
- Bert-Jan geeft aan dat het goed is dat wij hierop gaan inzetten. Hij wil wegblijven van concurrentie op standaarden. Als Standaardisatieraad kunnen we de integraliteit bewaken, ook over de sectoren heen. De notitie geeft een voorzet van hoe je zou kunnen samenwerken en elkaars rol kunt respecteren. Bert-Jan heeft ook nog een inhoudelijke toevoeging op de voorgestelde agile werkwijze. Voor de harmonisatie van identifiers wil Bert-Jan uitkijken dat we niet naar 1 identifier toewerken, dat is niet noodzakelijk.
- Peter merkt in het algemeen op dat het belangrijkste in deze samenwerking is om qua route houvast te vinden in het borgen van twee zaken. Ten eerste dat standaarden de werkwijze van Edustandaard volgen bij het opstellen, in beheer nemen en toezicht houden op kwaliteit. En ten tweede dat als standaarden die elders ontstaan worden aangeboden aan Edustandaard, dat er dan een proces plaatsvindt om samenhang aan te brengen met bestaande standaarden. Deze notitie gaat in op het vraagstuk hoe we dit doen en hoe we hiermee omgaan. Peter geeft aan dat binnen Edustandaard werkgroepen en domeinen in plaats zijn. Deze maken het mogelijk om te bepalen waar je iets moet bespreken. Zo'n indeling is belangrijk bij het bepalen van de route naar een nieuwe standaard. Begin niet opnieuw en zorg ervoor dat men weet waar een vraagstuk te bespreken. Zorg ervoor dat bij wijzigingen er een route wordt gevolgd van oud naar nieuw. Daar mogen we in ons advies meer aandacht aan geven.
- Henk is het eens met Peter en geeft aan dat er al veel bestaat om goed te kunnen bepalen waar iets thuis hoort. Als dit er niet is, moeten we dit versterken. Daarbij is het van belang om op tijd op de hoogte te zijn. Hoe eerder een behoefte bij Edustandaard wordt gemeld, des te eerder we als gemeenschap de behoefte kunnen duiden, kanaliseren en we het gesprek over kunnen aangaan. Edustandaard heeft ook als taak om kennis te ontsluiten en de juiste

mensen snel aan tafel te krijgen zodat snel het gesprek wordt gestart om belangrijke aspecten op tafel te krijgen. Het is van belang om dit in goede harmonie rondom ROSA-scans te doen.

- De voorzitter concludeert dat het vraagstuk scherper neergezet kan worden. Het proces om aan de voorkant af te stemmen met Edustandaard en kennis uit te wisselen. De ROSA-scan biedt wellicht een instrument hiervoor als deze in een kleinere versie aan de voorkant wordt uitgevoerd om vraagstukken in beeld te krijgen.
- Bram onderschrijft dit. Het komt overeen met wat er in de notitie is bedoeld. De ROSA-scan komt nu vaak achteraf als laatste in het proces en eigenlijk wil je deze naar voren halen om eerder met elkaar in gesprek te komen en te weten wat de context is, wat zijn de doelstellingen en welke afwegingen zijn er.
- Ernst-Jan raadt aan om ervoor te zorgen dat er instrumenten of kaders zijn om met elkaar te kunnen overzien, duiden en standaardisatieprocessen en vraagstukken te identificeren. In sommige domeinen liggen dingen in de praktijk uit elkaar door wetgeving en businessvraagstukken. Dat wil je zichtbaar hebben. Sommige partijen hebben weinig kennis van architectuur en standaarden, het risico is dan dat ze worden vergeten. Vanuit een groeifondstraject kan er innovatie plaatsvinden en een afstand zijn met wat er al is binnen Edustandaard. Er moet ook ruimte zijn om te innoveren. In de advisering kunnen wij als Edustandaard hier vervolgens iets van vinden, maar het inzicht en overzicht met elkaar moet er wel zijn.
- Martijn geeft aan minder positief te zijn en dat hij het te snel vindt gaan. Er is te weinig afstemming geweest met de groeifondstrajecten. Er is vanuit de Standaardisatieraad een reactie gegeven op Edu-V maar de andere groeifondstrajecten is nog niet mee gesproken. Als je draagvlak wil krijgen, is het te vroeg om een notitie over twee weken in de Informatiekamer neer te leggen. De brief aan Edu-V kunnen we naar alle groeifondstrajecten sturen, maar de notitie die we nu bespreken gaat erg snel. Waar is de afstemming met de achterbannen?
- De voorzitter reageert dat de groeifondstrajecten verschillende tempi hebben. Dit maakt afstemming lastig maar er moet contact zijn met de verschillende trajecten. De brief aan Edu-V is vooruitlopend op de andere groeifondstrajecten en hier kunnen we van leren hoe we hiermee om kunnen gaan.
- De voorzitter geeft aan dat zijn mening overeen komt met de reactie van SURF. Aangezien Hans Louwhoff vandaag niet aanwezig kon zijn, heeft SURF schriftelijk gereageerd. De voorzitter licht toe dat ook SURF het standpunt inneemt dat meer afstemming met de groeifondstrajecten en de achterbannen nodig is voordat dit onderwerp kan worden voorgelegd in de Informatiekamer.
- Stephan vindt dat we in de goede richting zitten. Hij ziet graag dat in de bespreeknota de doelen explicieter worden benoemd. Deze doelen zijn: 1) Harmonisatie tussen de onderwijssectoren, 2) Compliancy met Nederlandse en EU- wet- en regelgeving, 3) Interoperabiliteit en 4) Doelmatigheid/efficiency.
- Volgens Stephan kan dit Edustandaard helpen om zijn legitieme positie in te nemen en om deze waar te maken. Als Edustandaard deze doelen worden gegund, kan het deze opeisen. Verder zou het interessant zijn om te toetsen of er meer dan één standaard voor hetzelfde mag bestaan. Ten aanzien van de kaders en standaarden geeft Stephan mee dat hij hoopt dat Edustandaard niet zelf standaarden opstelt.
- Ten aanzien van de governance geeft Stephan aan dat een positief advies vanuit de Architectuurraad randvoorwaarde zou moeten zijn voor het starten van een ontwikkelfase. Daarbij is er wel het vraagstuk van escalatie. Hoe escaleer je op een constructieve manier wanneer je het niet eens bent met elkaar. Goed dus om over een escalatiemechanisme na te denken. Aandachtspunt bij de Informatiekamer als 'hoogste escalatieorgaan' is dat (brancheorganisaties van) private partijen daar geen plek hebben. Voor dit soort situaties zou daar dan een mouw aangepast moeten worden.
- Marianne is het in grote lijnen eens met de notitie en onderschrijft de rolverdeling. Ze geeft aan dat er geen sprake is van een greenfield. Edustandaard heeft in 10 jaar mooie kaders opgebouwd en doet er goed aan deze breder te communiceren, ook t.a.v. kpi's en richtlijnen voor de groeifondstrajecten. Waarom kunnen deze kaders niet worden meegenomen richting

de groeifondstrajecten? Het gaat om een balans. De groeifondstrajecten moeten kijken naar oplossingen voor vraagstukken en deze terug redeneren naar vandaag, maar de oplossingen zijn ook niet helemaal vrijblijvend. In de operationalisering moeten we ervoor zorgen dat het instrumentarium wordt aangevuld op het ontwikkelproces dat we voor ogen hebben.

Daarnaast is Marianne het eens met Stephan om de doelen scherper te formuleren en een feedbackloop aan te brengen.

- Martijn reageert dat het kan helpen als de opmerkingen van Marianne en Stephan worden samengevoegd en verwerkt in de bespreeknota.
- De voorzitter constateert los van de snelheid van de notitie, dat we als Standaardisatieraad een stap kunnen zetten richting de groeifondstrajecten met eerst Edu-V en de Informatiekamer. Er is volle instemming om de doelen scherper neer te zetten en aan OCW te vragen om bij de voorwaarden aan de groeifondstrajecten op te nemen dat ze gebruik moeten maken van de kennis en expertise vanuit Edustandaard zodat aan de voorkant veiligheid wordt ingebouwd. Daarnaast moet het proces van samenwerking tussen groeifondstrajecten en Edustandaard scherper.
- Fons reageert dat OCW wil voorkomen dat het een vereiste is dat de groeifondstrajecten bij Edustandaard langs moeten voordat ze verder kunnen. We willen een proces waarin aan de voorkant regelmatig afstemming is en de wil om hieraan te committeren, maar tegelijk ook ruimte laten voor nieuwe oplossingen. Dit is een ingewikkeld proces om te managen en daarvan moeten we ons bewust zijn. We moeten elkaar op de hoogte houden waar we mee bezig zijn.
- Fons antwoordt aanvullend naar Martijn dat het beeld dat dit buiten de raden omgaat niet goed is en dat was ook niet de bedoeling. Fons wilde dit gesprek met de Standaardisatieraad vóór de bijeenkomst van de Informatiekamer zodat we de oplossingsrichting kunnen concretiseren. Fons stelt voor dat OCW de bespreeknota verder gaat aanscherpen met behulp van de input vanuit de Standaardisatieraad en dat hij een afstemmingsrondje maakt langs de sectorraden en groeifondstrajecten om deze bespreeknota met iedereen af te stemmen. Op basis hiervan wil Fons bekijken of dit vertrouwen geeft voor alle partijen en als een constructief proces wordt gezien.
- Martijn reageert hiermee tevreden te zijn en geeft nogmaals aan het eens te zijn met de inhoud van de notitie, maar dat de snelheid van de bespreeknota te hoog was.

**Besluit:** De Standaardisatieraad stemt in met de voorgestelde positionering van Edustandaard ten opzichte van de verschillende groeifondstrajecten. De Standaardisatieraad heeft voorstellen gedaan ter aanscherping van de doelen van Edustandaard, de governance op de groeifondstrajecten en het proces van samenwerking en afstemming tussen de groeifondstrajecten en Edustandaard.

**Besluit:** Voorafgaand aan agendering in de Informatiekamer, stemt OCW de bespreeknota af met de verschillende groeifondstrajecten en sectorraden.

### 3. Rondvraag [5']

De voorzitter vraagt of er aanvullende opmerkingen of vragen zijn. Deze zijn er niet.

### 4. Afsluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering. De volgende vergadering vindt plaats op 8 december 2022 (online via Teams).