

Edustandaard werkgroep RIO

Dinsdag 13 september 2022

Locatie: Via MS-teams

Duur: 10:00-13:00 uur

Aanwezig: Brian, Hettie, Karel, Maarten, Jelle, Peter, Tjard tot elf uur, Jacob tot elf uur, Derk Jan, Ellen, Friso vanaf elf uur tot half twaalf

Afwezig: Gert

Verslag en acties van de vorige meeting zijn te vinden in:
2022-05-19 Verslag_acties analysegroep bijeenkomst mei 2022

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Aanpassen canoniek model non-formeel onderwijs iz niveau
3. Nieuwe definities voor bevoegd gezag en onderwijsbestuur
4. RIO Begrippen opnemen in ROSA Begrippenmodel
5. Rationale van keuzes in canonieke modellen
6. Nieuwe versie Beheermodel
7. Voortgang aanpassen naamgeving Lange Naam voor erkende VO en VSO opleidingen
8. Rondvraag en afsluiting

1. Opening en mededelingen

Twee nieuwe gezichten in de werkgroep:

- Maarten de Niet is informatie-architect bij Kennisnet en nauw betrokken bij het aansluiten van Kennisnet op de RIO Open data.
- Peter Leijnse is informatie-architect bij Surf en zal het ho binnen de werkgroep vertegenwoordigen.

2. Aanpassen canoniek model non-formeel onderwijs iz niveau

Het Canoniek model RIO-nfo is niet vastgesteld in het Tactisch overleg van 28 juni 2022. Reden hiervoor is gelegen in de uitwerking van eigenschap Niveau, onderdeel van de klasse AangebodenNfoOpleiding. Niveau kent voor het door OCW erkende onderwijs een waardelijst van vastgestelde niveaus die uit de wet volgen.

Het non-formeel onderwijs kan ook een bepaald niveau hebben, maar deze niveaus zijn niet door OCW (of NVAO of SBB) erkend. Het niveau van het non-formele onderwijs wordt bepaald (ingeschat) door de opleider zelf. Vanuit de OCW-wetgeving gezien is echter dat ingeschatte niveau "onbepaald", de waarde die bij Niveau conform het canonieke model zou moeten worden geregistreerd bij het non-formele onderwijs. In het RIO Register kunnen opleiders in het non-formeel onderwijs echter ook een wettelijk erkend niveau kiezen en registreren in plaats van de "onbepaald". Dit doen zij omdat dit gegeven behulpzaam is bij het zoeken in applicaties die gebruik maken van RIO, zoals STAP van UWV en het NPLO (tegenwoordig leeroverzicht). Hiermee wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het bij non-formeel onderwijs om door OCW erkende opleidingen gaat.

Het Tactisch overleg heeft derhalve aan de registerhouder DUO gevraagd om dit in het RIO Register beter af te schermen en vraagt tevens aan de werkgroep RIO om met een voorstel te komen om de standaard hierop aan te passen, zodat er meer duidelijkheid komt tussen door OCW wettelijk erkende niveaus en de door een opleider zelf

ingeschatte (instap- of richt)niveaus. Dit laatste kan ook leiden tot een aanpassing in het RIO Register.

Discussie in de werkgroep of Niveau in het nfo qua betekenis niet hetzelfde is als bij het formeel onderwijs, maar dat alleen de "status" verschilt (wel of niet erkend door OCW). Bovendien zal het nfo andere waarden hanteren.

De werkgroep concludeert dat de definitie welk degelijk verschilt, niveau voor nfo hangt samen met het niveau dat men moet hebben om de cursus/opleiding te volgen, niveau voor het formeel onderwijs gaat over de opleiding zelf. (Let op: ondertussen is hierop teruggekomen, zie verder agenda en stukken 15-11).

Voorlopige werknaam: Instapniveau (is specifiek voor nfo).

Voorstel definitie: Het werk- en denkniveau dat verwacht wordt bij deelname aan een nfo-opleiding.

Definitie Niveau(code-v06) moet worden aangepast in het canonieke model zodanig dat het duidelijk is dat het om wettelijke niveaus gaat. **(Actie: Ellen)**

Ellen merkt in dit kader op dat er onderscheid is tussen niveau in de Onderwijsinrichting en Onderwijserkenningen. Dat loopt nu door elkaar. Hoe gaan we daarmee om?

Voorlopig blijven we binnen de reeds bestaande structuur, maar dit is wel iets om in de toekomst ook aan te pakken en de knip tussen de "erkenningsniveaus" en de "onderwijsinrichtingsniveaus" expliciet te maken.

Vanuit het nfo-veld moet de waardenlijst van "nfo-niveaus" gevuld worden. Karel ziet liever niet dat daarbij dezelfde waarden worden gekozen als bij de "wettelijke niveaus". De anderen zien dat niet zo.

3. Wijziging definities bevoegd gezag(erkenning) en onderwijsbestuur

Jelle en Jacob hebben een passende definitie uitgewerkt voor onderwijsbestuur en bevoegd gezag.

Bevoegd gezagerkenning gaat als begripsaanduiding vervallen (is al gebeurd in de schermen van het RIO Register), zie eerdere verslagen voor de uitleg hiervoor.

Na discussie komen we uit op het volgende:

Bevoegd gezag

De rechtspersoon waarop een keurmerk of erkenning als onderwijsverzorgende organisatie betrekking heeft.

Onderwijsbestuur

De rechtspersoon die formeel verantwoordelijk is voor het onderwijs dat door een onderwijsverzorgende organisatie wordt aangeboden.

In de toelichting nemen we dan bij beide definities op:

- In de praktijk vallen bevoegd gezag en onderwijsbestuur doorgaans samen.
- In de toelichting bij bevoegd gezag opnemen wat het verschil tussen erkenning en keurmerk is.

Andere acties:

- De bedoeling is dat de aangepaste definities in de canonieke modellen worden opgenomen en voorgelegd aan het tactisch overleg **(Actie Ellen)**.
- Relatiennaam tussen onderwijsbestuur en bevoegd gezag moet aangepast worden. **(Actie Ellen)**.

- Het waarom van twee entiteiten opnemen in de communicatieversie. (**Actie Jelle**).

4. RIO Begrippen opnemen in ROSA Begrippenmodel

In het project Revisie ROSA is expliciet gevraagd om de belangrijkste RIO-begrippen op te nemen in het ROSA Begrippenmodel. Liefst doen we dat automatisch maar omdat DUO daarvoor nog wat zaken moet organiseren heeft Jacob uit de canonieke modellen een selectie gemaakt en aangevuld met de attributen die in het ROSA Begrippenmodel worden gehanteerd.

Ellen is bang dat deze handmatige actie wederom leidt tot het snel uit elkaar groeien van de laatste versie van de canonieke modellen en dat wat er in het ROSA Begrippenmodel wordt ontsloten (dat is nl ook bij onderwijsbegrippen.nl gebeurd). Brian onderschrijft dat dit op de loer ligt, maar geeft aan dat we selectie die in het begrippenmodel moet landen beperkt is en dat we als werkgroep er bovenop zitten als er wijzigingen zijn.

In de werkgroep wordt besloten dat we de selectie willen beperken tot de begrippen (afgeleid van de klassen) uit het Canoniek model generiek met uitzondering van algemene termen als Adres, Telefoonnummer etc. We vullen die selectie met begrippen (afgeleid van eigenschappen) waarvan het belangrijk is dat ze worden gehanteerd zoals vestigingscode en instellingscode (ipv de oude BRIN-aanduidingen) en een aantal uit de domeinspecifieke canonieke modellen als we daarmee spraakverwarring kunnen wegnemen. Ook verouderde niet meer te gebruiken begrippen die ingeburgerd zijn (ISAT-code bijv.) nemen we op maar met de aanduiding "Verouderd begrip" en een verwijzing naar het nieuw te hanteren begrip.

Actie: Brian en Ellen lopen de selectie door incl. de voorstellen voor aanpassingen van de bestaande definities en toelichtingen, en zorgen dat aanpassingen zowel in de Canonieke Modellen worden verwerkt als in het [ROSA Begrippenmodel](#).

5. Rationale van keuzes in de canonieke modellen

Friso Snijder, product owner van (RIO) Open Data, stelde via de mail de volgende vraag: In het canoniek model staan wel de afspraken en of het bijvoorbeeld gaat om een waardenlijst en wat daar dan in zit. Het waarom deze afspraak is gemaakt staat er niet altijd bij. NFO onbepaald als voorbeeld.

Waar staan alle waaroms? Kunnen deze ook worden toegevoegd aan het canoniek model?

Aanleiding was de discussie over niveau (waarom "onbepaald" voor nfo). Maar vanuit afnemers krijgt Friso meer vragen over waarom bepaalde zaken zo zijn gemodelleerd. Die vragen zouden we als basis kunnen nemen om daarover meer uitleg te geven in de communicatieversie, al of niet met voorbeelden. Friso gaat met Ellen en Jelle een eerste selectie van vragen bespreken die we verder willen documenteren in de communicatieversie. Uitwerking ervan in de komende periode. Communicatieversie is niet gebonden aan een formele vaststelling, want is ondersteunende documentatie, dus die kan als het nodig is meerdere keren per jaar geactualiseerd worden.

Soms gaan vragen ook over begrippen, definities en een toelichting daarop. Dat zou prima ondervangen kunnen worden in de canonieke modellen zelf en als "venster" daarop in het Begrippenmodel ROSA.

Actie: Friso plant een overleg met Jelle en Ellen voor de aanpassing van de communicatieversie.

6. Beheermodel

Het beheermodel is aangepast nav een verzoek uit het Tactisch overleg om de situatie die per 1 januari 2022 van kracht is geworden erin beter tot uitdrukking te laten komen. Concreet betekent dit dat de rol van het Tactisch overleg in het Beheermodel en in de relevante beheerprocesstappen beschreven moet worden. Dat is de huidige versie nog niet het geval omdat die in 2021 is opgesteld (en vastgesteld) toen er nog geen zicht was op de toekomstige situatie rondom het beheer van alle onderdelen (standaard, register, open data) van RIO.

Het [Beheermodel RIO Canonieke modellen 1.1](#) is te vinden in de MS-teams map Beheerproces (voor het geval dat je de link naar Sharepoint hier niet kunt openen).

Ellen heeft een paar opmerkingen geplaatst.

- Voorstel voor penvoerder is geen voorstel meer maar praktijk (aanpassen)
- Aanduidingen van de werkgroep en beheerteam is niet eenduidig en leidt tot verwarring. Brian stelt voor om deze werkgroep formeel Edustandaard werkgroep RIO te noemen. Het objecten van beheer van die werkgroep zijn de Canonieke modellen RIO met daarbij afgeleide/ondersteunende producten als het Begrippenmodel RIO en de communicatieversie RIO. Dat is in de lijn van andere Edustandaard werkgroepen die soms 1 afspraak maar vaak ook meerdere afspraken beheren. Het team bij DUO dat het onderhoud/doorontwikkeling van het RIO Register en aanpalende producten verzorgt noemen we dan consequent Beheerteam RIO Register.

Deze wijzigingen worden doorgevoerd in de huidige versie in en in een komend tactisch overleg voorgelegd om te bekrachtigen. **(Actie: Brian)**

7. Voortgang aanpassen naamgeving Lange Naam voor erkende vo- en vso-opleidingen

Impactanalyse intern bij DUO is door Hettie en Karel weer opgepakt. Wat zijn de reacties tot nu toe?

Hettie kan melden dat het onderzoek is afgerond. Er wordt een afdeling geraakt maar daar helpt waarschijnlijk een toelichting wel.

Actie: Hettie gaat een overleg organiseren met deze afdeling, als het even kan voor Brian zijn vakantie.

8. Rondvraag / sluiting

Het volgende overleg is op 15 november gepland, het is tevens het laatste overleg van dit jaar. Voor 2023 mikken we op 5 bijeenkomsten. Op 15 november zullen we de datums hiervoor prikken.

Actielijst

Nummer	Actie	Gereed	Actiehouder	Status
2022-09-1	Aanpassen definitie Niveau (wettelijk)	15-11-22	Ellen	Onderhanden
2022-09-2	aangepaste definities onderwijsbestuur en bevoegd gezag en relatienaam onderwijsbestuur/bevoegd gezag doorvoeren in de canonieke modellen	15-11-22	Ellen	Onderhanden
2022-09-3	Het waarom van twee entiteiten (onderwijsbestuur en bevoegd gezag) opnemen in de communicatieversie	15-11-22	Jelle	Onderhanden
2022-09-4	ROSA Begrippenmodel: Definitieve selectie RIO begrippen plus evt. aanpassingen in definities en toelichtingen doorvoeren (ook in canonieke modellen)	Half oktober	Ellen en Brian	Onderhanden
2022-09-5	Afspraak over opnemen onderbouwing modelleerkeuzes in communicatieversie nav vragen afnemers open data	15-11-22	Friso, Jelle en Ellen	Onderhanden
2022-09-6	Aanpassingen in Beheermodel en agenderen voor Tactisch overleg 1-11	Half oktober	Brian	Onderhanden
2022-09-7	Afspraak plannen met DUO-afdeling over impact nieuwe Lange Naam	Voor 23-9	Hettie	Onderhanden