

Verslag QA-team ROSA

Dinsdag 4 april 2023, 10:00-12:00

Aanwezig

Bram Gaakeer (OCW), Maarten de Niet (FORA), Mark de Jong (HOSA/HORA), Marc Berenschot (HORA), Yassine Lamchacht (DUO, eerste uur), Gerald Groot Roessink (DUO, tweede uur), Bas Kruiswijk (MORA), Joël de Bruin (MOSA), Joeri van Es (ROSA Werkgroep Samenhang), Dennis Heringa (ROSA Beheerteam), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Wilco Mol (ROSA Beheerteam), Brian Domnisse (ROSA Beheerteam)

Afwezig

Leon Sprooten (MORA), Frank Grave (ROSA Beheerteam)

1. Mededelingen / verslag
 - Verslag 20-01-2023
2. Nieuwe versie KOI-model + KOI-begrippen in ROSA Begrippenkader
3. Edustandaard-afspraken opgenomen in de ROSA
4. ROSA Begrippenkader:
 - nieuwe set curriculum begrippen SLO
 - FORA objecten als begrippen opgenomen
5. Adviesdocument ter afstemming Opbrengst focussessie leermiddelen
6. Voortgang uitwerking Architectuurkaders
 - Concrete uitwerking voor ontwerpgebied IAA incl. IV-domein Inrichten IAM en de twee toepassingspatronen Federatieve Toegang en SSI
7. Werkvoorraadoverzicht plus voortgang

1. Mededelingen en verslag

Mededelingen:

- Frank Grave, architect bij Surf, is lid van het Beheerteam geworden.
- Wilco Mol is als procesarchitect aangetrokken. Hij schuift aan bij het overleg en introduceert zich aan het QA-team. Hij is vanuit zijn eigen bedrijf bezig om procesanalyses uit te voeren voor organisaties en doet nu ook in het kader van de FORA en de ROSA. Hij is nu voor de ROSA bezig met het vervolmaken van het Ketenprocesmodel Toetsen en examineren en is nu op het punt gekomen om met de vertegenwoordigers van de SRA's te gaan afstemmen of de ROSA en de SRA's op dit punt op elkaar aansluiten of dat er nog bijstelling nodig is. Bas vraagt zich af of dit in het kader van de adviesgroep Samenhang gaat plaatsvinden. Wilco geeft aan dat hij eerst goed wil begrijpen wat de specifieke eigenschappen zijn van de SRA's op dit punt want hij ziet dat er wel verschillen zijn en om het gesprek op hetzelfde level te kunnen voeren in de adviesgroep Samenhang, wil hij dat eerst goed in kaart hebben. Dat wordt door de QA-teamleden als zeer logisch gezien.

Naar aanleiding van een actiepoint in het verslag (*Beheerteam met QA-team: opstellen van een memo voor de AR van 20 april met bovenstaand onderwerp. NB te bespreken in QA-team van 4 april*):

Vorige keer is gesproken over het willen hebben van inzicht en overzicht vwb architectuurontwikkeling voor het onderwijs in de ROSA. Ondertussen zijn er ook andere ontwikkelingen op dit gebied geïnitieerd die hier nauw mee verwant zijn, waaronder de wijze waarop samenhang en overzicht geborgd dient te worden richting de onderwijsinnovatieprogramma's (Npulse, Edu-v). Zie de bijgevoegde memo die hierover naar de Informatiekamer is gestuurd (*6b Governance op architectuur en standaarden versie 4.2*). Vwb de ROSA zouden we al een aantal zaken concreet kunnen uitwerken. Dat is verwoord in een memo (*Inzicht en overzicht architectuurontwikkeling in het onderwijsdomein*). Als het QA-team de voorstellen ondersteunt, dan gaan we de memo richting de AR sturen en bij positief besluit komen die zaken op de werkvoorraad te staan.

Joël is blij met de voorstellen in de memo, het levert een praktische invulling van de eerder geformuleerde wensen. Ook sluit het mooi aan bij het advies aan de Informatiekamer.

Yassine onderschrijft het belang van betere afstemming tussen tal van ontwikkelingen, maar geeft als "winstwaarschuwing" dat het meewerken aan deze afstemming binnen DUO nog wel moet worden georganiseerd en bestendigd.

Brian geeft aan dat het niet altijd nodig is om actief dan mee te werken aan een ontwikkeling, maar dat het ook gaat om "vertellen" waar je zelf mee bezig bent, zodat een ander die met hetzelfde onderwerp aan de slag gaat kan besluiten om eerst contact te leggen.

Het andere deel van het advies is dan, kunnen we dat dan op een bepaalde manier vastleggen, zonder dat het meteen helemaal al uitgewerkt is. Mark de Jong gaf vorige keer al aan, dat weten dat er ergens iets speelt als heel waardevol is. De ROSA zou daar een prima plek voor kunnen zijn.

Joël vraagt Yassine of hij bedoelt dat het gaat om tijd/capaciteit die niet zomaar voorhanden is. Yassine beaamt dat en Joël kan dat goed begrijpen. De ervaring leert dat bij een eerste referentie het al gauw meer tijd gaat kosten om kennis te maken, dieper op de materie in te duiken etc. Niettemin, zullen we dit toch moeten organiseren, want het alternatief, langs elkaar heen werken, is zeker niet aantrekkelijk. Bram geeft aan dat dit aanhaakt bij de notitie naar de Informatiekamer. De voorstellen en adviezen moeten verder worden uitgewerkt en Edustandaard is gevraagd om dit te gaan organiseren. Het gaat zeker extra capaciteit vergen die niet zomaar voorhanden is, maar we weten niet exact om hoeveel inspanning het gaat. De voorstellen die in de memo aan het QA-team staan zijn voldoende concreet en de uitvoering ervan levert ons een stukje van het proces en inzicht in de capaciteitsvraag.

Brian vat samen dat het QA-team de eerste stappen die in de memo staan onderschrijft en dat ze een rol voor de ROSA zien bij het invullen van de wens tot meer inzicht en overzicht:

- Concreet een plek in de ROSA wiki waar dat inzicht en overzicht wordt geboden van architectuurontwikkeling. Hoe dat er uit gaat zien en hoeveel tijd dat kost gaat het beheerteam dan verder uitwerken en dat komt dan als werkpakket op het werkvoorraadoverzicht.
- Het andere voorstel ligt wat gecompliceerder. Uiteraard zijn we al bezig met inzicht, overzicht en bewaken samenhang in de AR, in het QA-team en ook in de adviesgroep Samenhang. De vraag is of we dat nog verder moeten versterken/uitbreiden. Dit laatste lijkt erg, volgens Bram, op de alignment-sessies die in de Informatiekamer-notitie staat. In zo'n sessie is het bedoeling om vraag en aanbod bij elkaar brengen. De notitie is sterk gericht op een alignment tussen en met de groeifondsprogramma's en Edustandaard, wat logisch is want die groeifondsprogramma's zijn nu een sterke trigger om er werk van te gaan maken en heeft het ook bestuurlijke aandacht. Ons advies is, dat ook zonder de groeifondsprogramma's, dit zinvol en nuttig is en de opzet zou wat ons betreft bestendigd moeten worden. Voorstel is nu om aan te sluiten bij de initiatieven die op basis van de notitie worden opgestart en er niet een eigen ROSA-werkpakket van te maken.

BESLUITEN:

- Advies notitie *Inzicht en overzicht architectuurontwikkeling in het onderwijsdomein* agenderen in de AR, bij het onderwerp over governance en alignment Edustandaard en groeifondsprogramma's en instemming vragen om voor de ROSA een werkpakket in te richten dat zorgdraagt voor een landingsplek in de wiki waar relevante architectuurontwikkelingen worden bijgehouden incl. referenties.

ACTIES:

-

2. KOI model

Het KOI-model is door het Redactieteam ROSA Begrippenkader drastisch onder handen genomen. De concepten / KOI-begrippen zijn ondergebracht in de [ketendomeinen](#) zoals die ook elders in de ROSA worden gebruikt om bijvoorbeeld ketenprocessen en referentiecomponenten in te delen.

De relaties in het model geven een indruk van de samenhang tussen de verschillende concepten, maar zijn niet uitputtend bedoeld. Wanneer een relatie in bovenstaande figuur ontbreekt, wil dat dus niet zeggen dat deze relatie niet zou bestaan. Achter de concepten van het KOI gaat nog een wereld van detail schuil. Deze wereld is het onderwerp van meer specifieke conceptuele modellen, (logische) gegevensmodellen en gegevenssets, en berichtspecificaties. Het KOI beoogt niet deze detailwereld, waarin sectorale en processpecifieke terminologie een belangrijke rol speelt, te standaardiseren. Het is wel belangrijk dat de samenhang tussen verschillende semantische bronnen (conceptuele modellen, gegevensmodellen) vanuit semantiek ondersteund wordt en gerelateerd kan worden aan het KOI. Het KOI model is samen met het ROSA Begrippenkader en in de toekomst ook conceptuele modellen en gegevensmodellen ondergebracht in het hoofdonderdeel [Onderwijssemantiek](#).

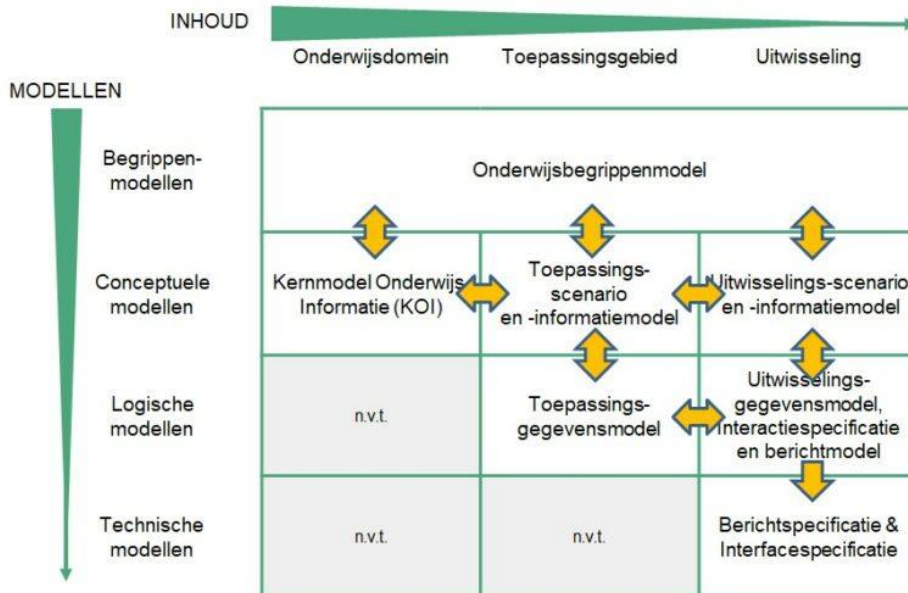
Joël is niet zo bekend met de historie van het KOI, maar vraagt zich af welke criteria er gelden voor de keuze van de objecten, want er zijn natuurlijk meer bedrijfsobjecten die in het onderwijs een rol spelen. Welke logica zit achter de keuze van de objecten? Maarten geeft aan dat er allereerst gekeken naar het oude KOI model dat nodig geactualiseerd moest worden. Het KOI model is een overkoepelend conceptueel model met generieke objecten waar andere bedrijfsobjecten aan gerelateerd kunnen worden. Bram vult aan dat het ons helpt om de gegevens die we met elkaar uitwisselen op ketenniveau in te delen in logische objecten. Het woord "keten" is van belang bij de selectie van de gekozen objecten. Dit kan uiteraard in de loop van de tijd veranderen.

Veel detailniveau uit het oude KOI is uit het KOI-model gehaald, geeft Brian aan, bijvoorbeeld curriculum-objecten als niveau, inhoud, wat nu onder onderwijseenheid valt. Dit om het model evenwichtiger te maken en echt overkoepelend. Maarten geeft aan dat we nog wel andere objecten in de ROSA als ook begrippen in het begrippenkader moeten gaan relateren aan het KOI als dat relevant is. Denk bijvoorbeeld aan alle organisatorische eenheden uit RIO die onder onderwijsorganisatie gecategoriseerd kunnen worden. Dat is een exercitie die we incrementeel, bijvoorbeeld als we met een bepaalde onderdeel van de ROSA bezig zijn zullen gaan uitvoeren. Dit is ook in de lijn met de opmerking die Gerald heeft gemaakt bij dit onderwerp, geeft Yassine aan.

Remco voegt toe dat het KOI ons ook helpt als kapstok bij het verbinden van de diverse (MIM-)modellen die we uit een aanpak als AMIGO of in het ho kennen. Deze gegevensmodellen en conceptuele modellen zullen dan ook in het ROSA-onderdeel Onderwijssemantiek worden opgenomen en gerelateerd aan KOI.

Mark vraagt wat het onderscheid is tussen leer materiaal (in het model Leermiddelen) en onderwijsmateriaal (in KOI). Remco geeft aan dat dit nu precies het onderscheid is tussen het conceptuele model van Leermiddelen (die in de middelste kolom staat in de MIM-matrix) en waar leer materiaal een heel precieze betekenis heeft, een betekenis die te specifiek is voor het KOI model (die ook op de plek linksboven in de MIM-matrix staat). Zie het voorbeeld hieronder:

De modellenmatrix ingevuld voor AMIGO



BESLUITEN:

- Het KOI-model kan inhoudelijk door de Architectuurraad vastgesteld worden door de AR.

ACTIES:

- Spelregels opstellen voor de keuzes en overwegingen die gemaakt zijn voor het KOI-model.
- Uitleg opstellen (met plaatje MIM-matrix) wat de relaties zijn tussen KOI en andere conceptuele en gegevensmodellen.

3. Edustandaard-afspraken opgenomen in de ROSA

Belangrijk onderdeel van de referentiearchitectuur is het kunnen relateren van onderwijsafspraken aan modellen en objecten die in de ROSA zijn opgenomen. De lijst van afspraken/standaarden uit de oude ROSA was niet meer up-to-date. Er is gekeken of we een dynamische link met de afspraken uit Edustandaard konden leggen maar dat kan technisch niet vanuit de beheeromgeving van Edustandaard.nl. Niettemin zijn alle afspraken met de beheerstatus "Aangemeld" en "In Beheer", met de gebruiksadviezen "Verplicht/Aangeraden/Onder voorwaarden" nu semi-automatisch overgenomen vanuit Edustandaard.nl en gepubliceerd in de ROSA: <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Afspraken>.

De afspraken zijn ook ondergebracht in de [ketendomeinen](#) en IV-domeinen zoals die ook elders in de ROSA worden gebruikt om bijvoorbeeld ketenvoorzieningen, ketenprocessen en referentiecomponenten in te delen.

Openstaande punten:

- Linken van afspraken aan andere objecten en modellen in de ROSA, dat zal incrementeel geschieden.
- [Spelregels](#) moeten verder uitgewerkt worden.
- Wat doen we met standaarden/afspraken die ook voor het onderwijs relevant zijn maar (nog) niet in beheer zijn bij Edustandaard? Willen we die ook in de ROSA een plekje geven? Denk hierbij bijvoorbeeld aan relevante internationale afspraken, de blauwe blokjes in de view (als voorbeeld zijn IMS-standaarden opgenomen). Wat gaan we daar mee doen?

Bram ziet parallellen met het onderwerp van de relevante architectuurontwikkelingen, daar lijkt dit heel erg op en vraagt zich af of we dat niet tezamen moeten oppakken. Dat lijkt inderdaad een goed idee en zal verder uitgewerkt worden.

Ten aanzien van de plek waar alle afspraken tezamen komen geeft Joël aan dat het ontsluiten van afspraken op Edustandaard met de filters enzo handig werkt (filteren op keten- dan wel IV-domeinen zou een waardevolle uitbreiding daar zijn) maar zou eerder in de ROSA de bredere scope aan afspraken willen opnemen. Wat er nu staat is al zeer nuttig en handig maar liefst zou hij dezelfde filtermogelijkheden als op Edustandaard.nl hier ook hebben, maar hij vraagt zich af of dat technisch mogelijk is. Remco geeft aan dat dit zeker wel mogelijk is, als de statussen etc. als properties (attributen) zin opgenomen (wat zo is). Mark geeft aan dat zij dit op de SURF-afsprakensite ook zo hebben gedaan. Bram geeft aan dat dit wenselijk is, zeker als we afspraken gaan opnemen die nog niet actief gebruikt worden (of al in beheer zijn) en die je wel wilt kunnen vinden. Maar niet alles door elkaar heen. Yassine vult aan dat met een uitbreiding van statussen zoals bijv. “in ontwikkeling” dit onderscheid prima is te maken.

Ook het integreren van de afspraken die nu nog SURF zelf beheert zou dan prima passen. Mark wijst er op dat we wel moeten nadenken wat we dan doen met afspraken die niet het onderwijs raken maar de bedrijfsvoering en onderzoek. Wil je die integreren en hoe doe je dat dan?

Blijft wel de vraag wat we als bron gaan gebruiken: Edustandaard.nl of de ROSA? Joël zou, als gebruiker van de ROSA, het logisch vinden dat de ROSA het totaaloverzicht bevat, Edustandaard is dan een van de bronnen die dit totaaloverzicht voedt. Mark geeft aan dat ze dit toentertijd bij SURF ook zo bedoeld hadden. Ook verouderde afspraken, kunnen (net als nu bij Edustandaard overigens) nog steeds via filtering gevonden worden.

Joël vraagt zich af of de relaties tussen standaarden (bijv. Edukoppeling is een “zusje” van Digikoppeling en er zijn ook weer relaties met internationale standaarden te leggen) ook inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Remco geeft aan dat dit in het architectuurmodel uiteraard mogelijk is, maar waakt ervoor dat er teveel detail in de ROSA komt die ook al is te lezen in de specificaties waarnaar verwezen wordt vanuit de ROSA.

BESLUITEN:

- De uitwerking die er nu staat is een prima eerste stap die kan vastgesteld worden door de AR.
- Uitbreiden met afspraken die niet door Edustandaard worden beheerd maar die wel voor het onderwijs relevant zijn moeten worden toegevoegd met eigen statussen en ook op basis van selectiecriteria.

ACTIES:

- Beheerteam: Spelregels die zijn opgesteld worden met de opmerkingen die er zijn gemaakt aangevuld en gepubliceerd. Zie [Spelregels](#).
- Beheerteam/Bureau Edustandaard: Onderzoeken of de wens om architectuurontwikkeling inzichtelijk te krijgen (zie agendapunt 1) gecombineerd kan worden met de wens om afspraken die niet bij Edustandaard in beheer zijn wel op te nemen (in de ROSA of op een andere centrale plek).

4. ROSA Begrippenkader

Het ROSA Begrippenkader wordt gestaag gevuld met nieuwe begrippensets. De volgende begrippensets zijn toegevoegd:

- Begrippen afgeleid van de [KOI-objecten](#) (zie agendapunt 2)
- [Curriculum begrippen](#) door SLO aangeleverd.
- Begrippen die zijn afgeleid van [FORA objecten](#). NB dit betreffen nu 217 begrippen waarvan er 210 nog in bewerking zijn (dus kunnen nog veranderen of zelfs geschrapt worden) en 7 [vastgesteld](#) omdat deze 7 ook voorkomen in de RIO Begrippenset die eerder al is vastgesteld.

Maarten vraagt zich af of hele algemene begrippen als *Domein* en *Samenhang* die in de begrippenset Curriculum voorkomen, wel opgenomen moeten worden in het ROSA Begrippenkader. Of kunnen die begrippen specifiek gemaakt worden? Brian geeft aan dat dit een verantwoordelijkheid is bij SLO en verwacht dat dit niet zo eenvoudig zal zijn gezien de afstemming en besluitvorming aldaar. Verder ziet Maarten onwenselijke zaken rond de mouse-over toepassing waarbij een definitie getoond wordt bij een term als die term als begrip voorkomt in het ROSA-begrippenkader. Je krijgt heel rare definities soms die helemaal niet in de context van de tekst passen. Binnen de ROSA zouden we alleen die definities bij termen moeten laten zien die ook in de context van de ROSA passen. We kunnen daarvoor gebruik maken van of de Begrippenset-property of van de Context-property. Remco ziet dit als een goede en haalbare oplossing. De QA-teamleden ondersteunen deze uitwerking.

Gerald heeft nog twee algemene punten tav de pagina waarop het begrippenkader staat:

- De begrippenset Edukoppeling lijkt altijd “aan” te staan. Dat komt door de opmaak van de uitleg dat dit zo lijkt, maar het is gewoon een voorbeeld. Dit zal wat duidelijker gemaakt worden in de uitleg tekst.
- In de grijze balk staat dat de pagina waarop het Begrippenkader staat is goedgekeurd door de AR op 10 november 2022. Dat klopt vwb het bestaan van het begrippenkader als afspraak en de toegepaste structuur, maar niet voor de begrippen zelf (de inhoud), die worden nl. incrementeel vastgesteld. Terecht punt en ook dit zal aangepast worden.

Naar aanleiding van dit agendapunt wijst Joël op het bestand van de informatie-encyclopedie.nl, de begrippen die rondom MBO Transparant zijn opgesteld. Zouden we dit mogelijk als begrippenset kunnen opnemen? Dit nemen we als actie op. Maarten blijkt het technisch beheer van te doen.

BESLUITEN:

- Begrippenset Curriculum kan door de Architectuurraad vastgesteld worden

ACTIES:

- Beheerteam: In de ROSA wiki alleen mouse-over definities tonen bij begrippen die echt in de context van de ROSA betekenis hebben.
- Beheerteam: voorbeeld van filteren op begrippenset duidelijker als voorbeeld in de uitleg tonen.
- Beheerteam: status in de grijze balk nuanceren
- Joël/Maarten: bepalen of we mbo informatieencyclopedie.nl op gaan nemen.

5. Adviesdocument ter afstemming Opbrengst focussessie leermiddelen

Joeri geeft eerst inzicht in de positionering van de Adviesgroep Samenhang Onderwijsarchitecturen. De adviesgroep opereert binnen de context van Edustandaard en de daarbij aangesloten onderwijssectoren. De adviesgroep geeft inzicht in en bewaakt de samenhang tussen de ROSA, de SRA's en de kaderstellende sectorarchitecturen, specifiek waar die architecturen elkaar raken cq overlappen. Zij adviseren de Standaardisatieraad en de Architectuurraad over vraagstukken en knelpunten mbt samenhang en hoe daarmee om te gaan. Dit wordt gedaan in de vorm van adviesdocumenten en hiervoor is een proces opgesteld.



Het eerste adviesdocument over “leermiddelen” is door de adviesgroep goedgekeurd voor externe afstemming (processtap Afstemming achterban).

Bas neemt het QA-team mee in de afbakening die gedaan is voor een aantal referentiecomponenten (LCMS, LMS, Educatieve software, Onderwijsleeromgeving).

- Er ontstaat enige discussie over de aanduidingen en definities. Helemaal 100% voor iedereen sluitende definities is lastig, als je er voorbeelden bij geeft wordt het vaak al duidelijker, maar

Bas benadrukt dat in alle referentiearchitecturen deze begrippen (en meer zelfs) heel verschillend worden gebruikt en gedefinieerd en dat we daar heel wat in kunnen winnen.

- Joël hecht er waarde aan dat we de door ons opgestelde indeling en definities vasthouden en ons niet laten leiden wat marktpartijen bedenken. Microsoft en Google bijvoorbeeld zijn berucht om het steeds weer anders noemen van dezelfde functionaliteiten. Juist door een vaste referentie te hebben waar je dat op kunt plotten houd je overzicht.
- Gerald geeft aan dat Educatieve software niet een juiste aanduiding is, maar zou pleiten voor Educatieve applicatie. Bas geeft hem hierin gelijk.
- Maarten geeft aan dat ipv de termen student en docent er beter de generieke termen als onderwijsdeelnemer en onderwijsmedewerker kunnen worden gehanteerd.

Aansluitend zijn er ook wat algemene spelregels opgesteld die voor andere onderwerpen gehanteerd kunnen worden:

Voorstel algemene spelregels

- Referentiecomponenten hebben bij voorkeur geen overlappende/gemeenschappelijke applicatiefuncties of -services met andere referentiecomponenten.
- Gangbare producten in de markt kunnen eenduidig op een referentiecomponent (of meerdere) worden gemapt.
- Het moet duidelijk zijn, welke bedrijfs- of ketenprocessen door een referentiecomponent worden ondersteund

Na deze review in het QA team zal het proces en de ingebrachte input om tot een definitief adviesdocument te komen nog door de AR worden beoordeeld. Het document staat op de adviesgroep pagina op Edustandaard: https://www.edustandaard.nl/standaard_werkgroepen/adviesgroep-samenhang-onderwijsarchitecturen/

BESLUITEN:

- Proces om te komen tot een adviesdocument kan worden vastgesteld door de AR.
- Inhoud van het adviesdocument Leermiddelen kan inclusief de aanpassingen nav de discussie ook worden voorgelegd aan de AR.

ACTIES:

- Bas/Joeri: adviesdocument Leermiddelen aanpassen nav reviewcommentaar.
- ROSA Beheerteam: referentiecomponenten uit het advies zo opnemen of aanpassen

Aansluitend wijst Brian op de afstemming over de ketenprocesmodellen *Toetsen en examineren en Deelnemen aan het onderwijs* met de vertegenwoordigers van de SRA's en dat dit wellicht ook kan leiden tot een adviesdocument vanuit de adviesgroep Samenhang.

6. Voortgang uitwerking Architectuurkaders

Een van de grootste “losse eindjes” van het project Revisie ROSA is een nieuwe opzet en vulling voor het onderdeel drivers-doelen-principes-ontwerpgebieden (ROSA-Epic 001). Vorige keer hebben we een nieuwe opzet gepresenteerd die in het QA-team en de Architectuurraad is. Remco stelt voor om de aanduiding Architectuurkaders voortaan te gebruiken voor de riedel drivers-doelen-principes-ontwerpgebieden. Daar stemt het QA-team mee in.

Als volgende stap is er gekeken naar de doelen. Besloten is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij [kwaliteitsdoelen van de NORA](#), conform een van de principes voor het (door)ontwikkelen van de ROSA zelf. Die worden aangevuld met de doelen uit de waardenwijzer. De uitwerking van de doelen gerelateerd aan ketendrivers is te vinden op:

[https://rosa.wikixl.nl/index.php/Drivers, Doelen, Principes en Ontwerpkaders](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Drivers,_Doelen,_Principes_en_Ontwerpkaders).

Samen met leden van de werkgroep Toegang (Bram Gaakeer, Erwin Reinhoud, Peter Leijnse) gaan we nu aan de slag om de structuur helemaal te vullen voor het ontwerpgebied IAA, waarbij we tevens (verder) invulling geven aan de Toepassingspatronen [Federatieve Toegang](#) (ROSA-Epic 024) en SSI (ROSA-Epic 027) en het IV-domein [Inrichten IAM](#) (ROSA-Epic 016).

In een volgende QA-sessie zullen we meer op de inhoud inzoomen en die reviewen, voor nu is het vooral van belang dat het QA-team op de hoogte is gebracht van de voortgang en of zij zich kunnen vinden in de gekozen richting. Over dat laatste wordt instemmend gereageerd.

Bram zou graag de kaders van de werkgroep Toegang willen publiceren op de ROSA (als concept). Dat moet nog verder worden uitgewerkt maar dan wordt het zichtbaar voor een bredere doelgroep. Dat wordt door de anderen ook als nuttig ervaren, ook met het oog op inzicht geven in architectuurontwikkeling.

BESLUITEN:

- Nieuwe invulling voor de doelen incl. de daarbij gehanteerde principes (NORA, Waardenwijzer) wordt akkoord bevonden en kan vastgesteld worden door de AR.
- Verzamelnaam Architectuurkaders hanteren voor het geheel van “drivers-doelen-principes-ontwerpgebieden”.

ACTIES:

- ROSA Beheerteam: architectuurkaders als aanduiding overal gaan doorvoeren.
- ROSA Beheerteam/Werkgroep Toegang: Kaders voor Toegang in concept publiceren.

7. Werkvoorraadoverzicht plus voortgang

Het werkvoorraadoverzicht staat op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht>.

De volgende uitwerkingen lopen:

- [Ketenprocesmodel Deelnemen aan het onderwijs](#) (ROSA-Epic 009). Deze eerste uitwerking wordt nog afgestemd met FORA, MORA en HORA. Er komt nog een inleiding en een uitleg over het model incl. ook wat het doel is van het model en waarom voor deze afbakening is gekozen.
- [Ketenprocesmodel Toetsen en examineren](#) (ROSA-Epic 010). Opschonen en completeren van de gepubliceerde versie. Daarna afstemmen met FORA, MORA en HORA. Voor de uitleg/inleiding geldt hetzelfde als hierboven.
- Opnemen ho-ketenvoorzieningen (ROSA-Epic 020). Opgenomen of aangepast na review door HORA/Surf: [STAP-scholingsregister](#), [SURFeduhub](#), [EduID.nl](#), [Studiekeuze123](#), [Kies-op-Maat](#). Er is nog 1 andere voorziening aangemerkt voor opname in de ROSA (NL Bron (plagiaat detectie) die nog voorzien moet worden van een beschrijving en attributen.
- Begrippenset BPV en Curriculum mbo (ROSA-Epic 007). Werk wordt gedaan door SBB in afstemming met Redactieteam ROSA Begrippenkader.
- [Gegevenssoorten](#) completeren en afstemmen op ROSA Begrippenkader (ROSA-Epic 018 en 019).