

Verslag QA-team ROSA

Dinsdag 28 november 2023, 10:00-12:00

Aanwezig

Bram Gaakeer (OCW), Maarten de Niet (FORA), Marc Berenschot (HORA), Mark de Jong (HOSA/HORA), Gerald Groot Roessink (DUO), Joël de Bruijn (MOSA), Dennis Heringa (ROSA Beheerteam), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Wilco Mol (ROSA Beheerteam), Joeri van Es (ROSA Adviesgroep Samenhang), Brian Dommissie (ROSA Beheerteam), Jacob Molenaar (Redactieteam ROSA Begrippenkader)

Afwezig

Frank Grave (ROSA Beheerteam), Leon Sprooten (MORA), Yassine Lamchacht (DUO), Bas Kruiswijk (MORA)

1. **Opening, verslag etc**
 - a. Verslag van 26 september 20203
2. **Ketenprocesmodellen**
 - a. **Ketenprocesmodel Deelnemen aan het onderwijs**
 - b. **Ketenprocesmodel Examineren en toetsen**
3. **Viewpoints in de ROSA**
4. **Voortgang architectuurkaders, IV-domeinen en Toepassingspatronen**
 - a. **Digitale identiteiten ipv IAA als ontwerpgebied**
5. **Omgaan met afspraken in de ROSA**
6. **Integratie ROSA Begrippenkader in semantisch landschap onderwijssector**
7. **Werkvoorraadoverzicht en prioritering**

1. Opening, mededelingen en verslag

Verslag was al eerder gedeeld, er zijn geen opmerkingen. Verslag is nu gepubliceerd op: https://www.edustandaard.nl/standaard_bijeenkomsten/qa-team-rosa-november-2023/

Openstaande acties:

Ketenprocesmodel Aanmelden en Administreren onderwijsdeelname

- Ketenprocesmodel agenderen in de Adviesgroep Samenhang tbv validatie en mapping (Joeri, Dennis)

KOI Model:

- Onderbouwing voor de vraag: *Welke criteria er gelden voor de keuze van de objecten, want er zijn natuurlijk meer bedrijfsobjecten die in het onderwijs een rol spelen. Welke logica zit achter de keuze van de objecten* (Redactieteam ROSA Begrippenkader)

Ketenprocesmodellen:

- Joeri gaat met Wilco en Dennis een view maken waar de relatie met referentiecomponenten wordt gelegd.

Architectuurkaders:

- Remco gaat de doorklikfunctie in het metamodel-blokje bovenaan elke pagina duidelijker maken (niet uitgedrukt maar iets anders).
- Joeri en Remco gaan aanpak voor ROSA-scans definiëren die rekening houdt met de iteraties van de ontwerpgebieden en andere architectuurkaders.

2. Ketenprocesmodellen

Ad 2a - Ketenprocesmodel Aanmelden en administreren onderwijsdeelname

(https://rosa.wikixl.nl/index.php/Aanmelden_en_administreren_onderwijsdeelname)

Het ketenprocesmodel is vastgesteld door de AR onder voorwaarden dat de afstemming met DUO en Studielink nog moet plaatsvinden welke tot aanpassingen nog kunnen leiden. Die afstemming is ondertussen geweest.

Afstemming met DUO

We hebben de modellen extra toegelicht en dat gaf inhoudelijk al meer helderheid. Het ontbreken van de uitvoering van een tweede identificatie tijdens het administreren van de onderwijsdeelname is in het ketenprocesmodel opgenomen. We hebben er bewust voor gekozen om de processtap "Identificeren onderwijsdeelnemer" generiek te houden en niet per context (aanmelden, inschrijven etc.) specifiek te maken. Daarmee kunnen we onder andere ook beter een relatie leggen met het IV-domein Inrichten IAM.

Verder herkende DUO wel de aanpalende contexten die in het incontext-model worden onderkend, maar is er wel behoefte aan een iets verdere detaillering van die contexten. Dat gaan we ook op termijn oppakken en de afspraak is om daar de mensen van DUO in ieder geval ook nauw bij te betrekken zeker voor die contexten waar zij een belangrijke actor zijn voor verschillende processen.

Daarnaast was er met name opmerkingen en suggesties om naamgevingen van informatieobjecten en ketenprocesstappen aan te passen.

Doorgevoerde wijzigingen aan de modellen:

- Ketendomein overzicht (<https://rosa.wikixl.nl/index.php/Ketenprocessen>):
 - Kleuren weggehaald uit ketenprocessen-overzicht, want dit werkte verwarrend. Welke ketenprocessen zijn uitgewerkt moet in tekst worden toegelicht.
- In alle views:
 - Homoniem informatieobject 'Prestatieverklaring' wat bij DUO een andere betekenis heeft:
 - Gewijzigd in 'Onderwijsresultaatverklaring'
 - Homoniem informatieobject 'Bekostigingsstatus' wat een heel specifieke betekenis heeft bij DUO:
 - Gewijzigd in het meer generieke 'Financieringsstatus'
- In context-view:
 - Relatie tussen Onderwijsdeelnemer naar Administreren onderwijsdeelname ontbrak. (relaties op ketenprocesstap-niveau zijn wel gelegd in de detailview)
 - Naamgeving ketenproces *Registreren onderwijsdeelnemer* wijzigen naar *Registreren onderwijsdeelname*.
- Detailview:
 - Toevoegen van ketenprocesstap voor een tweede identificatie als onderdeel bij het ketenproces *Administreren onderwijsdeelname*. Bij het Aanmelden wordt veelal een eerste globale identificatie gedaan (bijvoorbeeld om de aanwezigheid van het BSN te achterhalen). De tweede identificatie bij de daadwerkelijke inschrijving is uitgebreider en stringenter. NB we zien dit wel als een-en-dezelfde ketenprocesstap, de exacte invulling van die processtap is contextueel bepaald. Biedt zo ook de mogelijkheid om relaties te leggen naar bijv. het IV-domein inrichten IAM.

- Informatieobject 'Indicatie deelnamekosten': De toevoeging van indicatie is niet juist, het dekt de lading van dit informatieobject niet en is daarom verwarrend.
 - Naamgeving Informatieobject gewijzigd in "Onderwijsdeelnamekosten"
- Ketenprocesstap 'Bepalen indicatie financiering'
 - Naamgeving ketenprocesstap gewijzigd in 'Bepalen financiering deelnamekosten'
- Ketenprocesstap 'Administreren financiering onderwijsdeelnemer'
 - Beschrijving bij ketenprocesstap is generieker gemaakt (gaat niet alleen om de bekostiging vanuit de overheid).

Afstemming met Studielink (Mark de Jong)

Informatieobject 'Onderwijsdeelnemer' veroorzaakt frictie als je de ketenprocessen bekijkt vanuit het oogpunt van de levenscyclus van een deelnemer. Men is, kijkend naar de gehele lifecycle, niet altijd een 'actieve' deelnemer. Initieel bij aanvang ben je een 'burger', en in het kader van een leven lang ontwikkelen, in de fase tussen de opleidingen ben je een 'prospect'. De term onderwijsdeelnemer geeft dan een afwijkende perceptie.

In het overleg is afgesproken dat er nu eerst intern bij Studielink een nadere analyse plaatsvindt op de beschrijvingen in de ROSA wiki, en dan mogelijk met verbeteringen/suggesties komt om te verwerken. Tot die tijd is er verder geen actie vanuit de ROSA nodig. Mark vult aan dat ook gekeken wordt naar termen voor processen en processtappen als "aanmelden", "inschrijven", "intekenen" en "registreren" en hoe die te definiëren zijn.

Wel is o.b.v. het overleg een aanscherping op de definitie toegepast t.a.v.:

- Definitie 'Onderwijsdeelnemer':
 - Definitie aangescherpt door aan te geven dat de deelnemer deelneemt, heeft deelgenomen of voornemens is deel te nemen aan een onderwijsactiviteit.
- Definitie 'Portfolio':
 - Definitie iets aangescherpt zodat het duidelijk is dat dit in ieder geval de onderwijsresultaten en onderwijsresultaatverklaringen bevat.

BESLUITEN:

- De aanpassingen die nav de afstemming met DUO en Studielink zijn doorgevoerd worden akkoord bevonden. Het ketenprocesmodel kan worden vastgesteld in de Architectuurraad is het advies van het QA-team.

ACTIES:

-

Ad 2b – Ketenprocesmodel Toetsen en examineren

(https://rosa.wikixl.nl/index.php/Toetsen_en_examineren)

De uitwerking die de vorige keer is besproken was nog niet zover dat die vastgesteld kon worden. De op- en aanmerkingen die zijn gemaakt hebben geleid tot de volgende aanpassingen in het model:

- [Wiki]: Beschrijvingen zijn in de wiki toegevoegd bij de 3 views. Daarmee kan een gebruiker beter het "verhaal" van de ketenprocessen min of meer chronologisch tot zich nemen ipv

via de beschrijvingen in de tabellen (die alfabetisch zijn geordend) dat “verhaal” proberen samen te stellen.

- [Wiki] In de uitleg bij ketenproces toetsen (bij detailview) is beschreven dat het toetsproces ook zelfstandig gestart kan worden (dus niet alleen als examenonderdeel).
- [Detailview]; Beschrijvingen bij de objecten ketenprocessen en ketenprocesstappen zijn beperkt tot 1 - 3 zinnen (zie ook de tabellen)
- [Detailview] Informatieobject: *Toetsresultaat* is nu input (read) voor het *bepalen uitslag* onder ketenproces *examineren*.
- [Detailview] Informatieobject: *Toetsresultaat* is tevens een specialisatie van het informatieobject *leerresultaat*.
- [Detailview] Ketenprocesstap *Formaliseren toetsresultaat* heeft een read-relatie gekregen naar de *toetsprestatie*.
- [In context-view]; Naamgeving van contexten gecontroleerd en in overeenstemming gebracht met de andere ketenprocesmodellen.
- [Ketensamenwerkingsview]; namen aangepast van verantwoordelijke rollen, die waren in de eerste uitwerking niet altijd goed herkenbaar of zelfs verwarrend.
- [Ketensamenwerkingsview]; *Administreren leerresultaat* hoort o als processtap bij de rol “onderwijsorganisatie” en is daar dus ook nu opgenomen.

In de afstemming met DUO kwam ook de opmerking van Fabian Munneke dat hij vanuit zijn werk aan de ketenmodellen die hij voor het CvTE/DUO opstelt een aantal punten heeft tav het ketenprocesmodel Toetsen en examineren. Eenzelfde opmerking werd gedaan door Arjan Aarnink (Cito) in de AR. De afspraak is nu dat wij met hen dit ketenprocesmodel nog gaan bespreken. Dat kan eventueel nog leiden tot aanpassingen in datgene wat nu gepubliceerd is in de ROSA Wiki. Terugkoppeling hierover aan het QA-team zal in de meeting van januari als het allemaal op tijd lukt gebeuren. Gerald merkt op dat Fabian niet alleen hoeft te reviewen maar ook daadwerkelijk bij kan dragen aan de uitwerking. Brian beaamt dat de ROSA in principe een co-creatie is van alle betrokken partijen dus als bepaalde mensen onderdelen kunnen en willen uitwerken dan is dat natuurlijk prima.

BESLUITEN:

- De aan- en opmerkingen die de vorige keer zijn gemaakt zijn goed verwerkt.
- Er kan pas een positief advies gegeven worden als de genoemde afstemming met Cito/CvTE/DUO ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

ACTIES:

- Afspraak met Fabian Munneke (DUO/CvTE) en Arjan Aarnink (Cito) wordt ingepland.
- Aanpassingen voortvloeiend uit die afspraak worden in januari voorgelegd aan QA-team.

3. Implementatie van viewpoints in de ROSA

Zie voor de achtergrond en uitleg de notitie [20231115 Notitie Implementatie van viewpoints in de ROSA](#). We kwamen op deze uitwerking omdat meerdere personen met ketenprocesmodellen bezig waren en daar ondanks de regelmatige afstemming die we hebben in het team, iedereen toch net zijn eigen uitwerking en draai gaf aan de uitwerking en hoe het getoond wordt. Door dit meer te formaliseren met een beschrijving van viewpoints en een spelregeldocument bereiken we a) dat als iemand nieuw aan de slag gaat met een uitwerking van een ketenprocesmodel (of ook andere modellen) dat die een soort van

stappenplan kan doorlopen en niet zelf keuzes hoeft te maken op dit vlak en b) als je dezelfde type modellen ook op dezelfde manier toont/publiceert zorgt dat ook bij gebruikers tot een sneller begrip hoe die modellen te lezen en te gebruiken.

Reacties van het QA-team

- Gerald vraagt zich af waarom de viewpoints van ArchiMate niet zijn meegenomen. Joeri geeft aan dat ArchiMate zo'n 26 voorbeeldviewpoints definieert, maar dat zijn viewpoints vooral gericht op enterprise architectuur en dat past niet goed op wat we in de ROSA onderkennen en willen modelleren.
- Joël merkt op dat door de modellen (c.q. de views in de ROSA) te beschrijven vanuit gespecificeerde viewpoints en deze viewpoints met hun daadwerkelijke uitwerkingen te tonen, je bijdraagt aan een betere consistentie van onze architectuurmodellen. Als je van zins bent om een bepaald model te maken, dan zou je eigenlijk eerst even moeten checken of er al niet een sjabloon is, dat je daarvoor kunt gebruiken ipv meteen zelf iets samen te stellen. Om die reden is het toepassen van deze aanpak ook voor de MORA ook heel nuttig en relevant.
- Remco vult aan dat we in de ROSA we modellen hebben uitgewerkt met in ons achterhoofd dat we bij het vertellen van dezelfde "verhalen" we ook dezelfde beelden en woorden moeten gebruiken, maar hiermee gaan we dat voor de "beelden (modellen)" ook echt formaliseren.
- Bram vraagt zich af of dit type viewpoint-beschrijvingen ook gebruikt kunnen worden voor andere type modellen dan alleen procesmodellen. Bijv. bij de modellen die we in de IV-domeinen opstellen. Remco beaamt dat het formaliseren van die modellen via viewpoint-beschrijvingen ook zeker zal helpen om op een consistente manier die uit te werken en te publiceren.
- Mark merkt op dat voor de leesbaarheid de pagina waarop de viewpoints zijn beschreven het beter is om het metaniveau en het detailniveau om te draaien. In beschrijving ziet hij verder dat Detailniveau ook als Detailniveau een waarde heeft en dat mist hij bij Metaniveau. Joeri zal dit aanpassen.
- Joeri vraagt zich af of het interessant is om in het kader van de doorontwikkeling ook "concerns" toe te gaan voegen aan de viewpoints. Daarmee leggen we bij de specificatie van een viewpoint direct vast voor welke (type) stakeholder een view bedoeld is, en welke informatiebehoefte er door die view wordt ingevuld. Bram wijst in dit geval op de andere informatiebehoefte van leveranciers die iets moeten ontwikkelen tov een architect. Remco geeft aan dat we dit ook breder kunnen trekken, want dit speelt ook voor de SRA's. Maarten beaamt dit. Remco heeft in zijn rol van docent de mogelijkheid om twee studenten aan het werk te zetten die dit vraagstuk verder kunnen gaan onderzoeken. Voorstel is om dit in de Adviesgroep Samenhang verder op te pakken qua opdrachtformulering etc.

BESLUITEN:

- Deze formalisatie door middel van viewpoints is een welkome aanvulling op de ROSA (en die ook te gebruiken is voor de sectorale referentiearchitecturen).
- Aanpak kan voorgelegd worden aan de Architectuurraad om vast te laten stellen.

ACTIES:

- Aanpassingen die Mark de Jong noemt doorvoeren. (Joeri)

- Uitwerken van expliciete viewpoint-specificaties voor de modellen van de IV-domeinen als eerste gaan oppakken. (Remco, Joeri)
- Verder uitwerken van concern binnen de ROSA en SRA's als onderzoeksopdracht formuleren en wegzetten bij studenten van Remco (Adviesgroep Samenhang)

4. Voortgang architectuurkaders, IV-domeinen en Toepassingspatronen

In samenwerking met de werkgroep Toegang is de conceptuitwerking van het toepassingspatroon Federatieve Toegang die als concept is gepubliceerd (https://rosa.wikixl.nl/index.php/Federatieve_toegang) op een aantal punten aangepast.

Een belangrijk inzicht in de werkgroep Toegang betreft de wijze waarop we nu de indeling van ontwerpgebieden hebben gedaan. Bij het uitwerken van de ontwerpprincipes en ontwerp-kaders voor IAA ("toegang") stuitten de werkgroepleden voortdurend op de constatering dat alles rondom identiteiten een veel bredere reikwijdte heeft dan alleen IAA (ook relevant voor gegevensuitwisselingen bijvoorbeeld) en dat met de huidige opzet veel ontwerpprincipes zouden moeten "verhuizen" naar de bovenliggende architectuurprincipes, waarbij in het ontwerpgebied dan een verbijzondering voor IAA wordt opgenomen. Een beter werkbaar oplossing ziet de werkgroep Toegang het "omdopen" van het ontwerpgebied IAA in *Digitale identiteiten*, de uitwerking van ontwerpprincipes en -kaders, daarop te concentreren en de specifieke IAA-zaken gerelateerd aan digitale identiteiten uit te werken in het IV-domein inrichten IAM.

Reacties van QA-team

- Marc vraagt zich af of we als we Digitale identiteiten het ontwerpgebied laten zijn, we dan niet twee A's van IAA kwijt zijn. Remco geeft aan dat die juist verder worden uitgewerkt in het IV-domein Inrichten IAM. Mark vult aan dat een deel van de principes die voor authenticatie en identificatie gelden juist in het ontwerpgebied IBP zullen terugkomen. Remco beaamt dit, in de eerste concepten die hij heeft uitgewerkt met de werkgroep IBP is dit ook aan de orde.
- Bram geeft aan dat in de werkgroep Toegang voortdurend we in de knel zaten bij het uitwerken van de architectuurkaders voor IAA en we daarom ook steeds breder moesten kijken buiten het ontwerpgebied. IAA is te smal, vooral gericht op infrastructuur, terwijl we nu ook beter relaties kunnen leggen met ontwikkelingen als regie op gegevens.
- Remco merkt verder op dat in de afstemming met groeifondsprogramma's de vragen en issues die zij inbrengen vooral op het vlak van identiteiten zitten en daar kunnen we nu beter op inspelen als we dit verder gaan uitwerken.

BESLUITEN:

- Advies aan de Architectuurraad om deze aanpassing door te gaan voeren.

ACTIES:

- Aanpassing doorvoeren in de ontwerpgebieden, liefst voor de volgende QA-team meeting. (Remco)

5. Omgaan met afspraken in de ROSA

Bij de uitwerking van het patroon Federatieve toegang hebben we relaties gelegd tussen het patroon en twee standaarden (SAML en OIDC). In de ROSA onderkennen we afspraken (standaarden worden ook als afspraken gezien) en die worden nu getoond in een overzicht op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Afspraken>. Tevens zijn Afspraken in het metamodel opgenomen met relaties naar Patronen, Ketensamenwerkingen en naar Ketenvoorzieningen (https://rosa.wikixl.nl/index.php/ROSA_metamodel).

Koppelen gaat op zich prima maar er kwamen een aantal kwesties aan de orde waarover binnen Edustandaard een bredere uitspraak gedaan moet worden. [SAML](#) en [OIDC](#) zijn namelijk afspraken die niet door Edustandaard worden beheerd maar in het kader van uitwerkingen in de ROSA wel relevant zijn. De vraag is of we in de ROSA een bredere set van standaarden/afspraken gaan opnemen dan alleen die in Edustandaard beheerd worden of dat we standaarden/afspraken die gebruikt worden in het onderwijs ook zichtbaar maken in de Edustandaard afspraken-pagina.

Dit vraagstuk willen we graag een volgende keer voorleggen aan het QA-team middels een discussienotitie met daar in voor- en tegens. Dit moet leiden tot een advies hierover richting AR.

Reacties van QA-team

- Mark adviseert om dan ook de standaarden van het Forum Standaardisatie dan meteen hierin mee te nemen.
- Joël vraagt zich af of het subtiele verschil tussen afspraak en standaard beter geduid zou moeten worden want dat loopt nogal eens door elkaar. Brian wijst op de uitleg die nu in de ROSA staat: <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Afspraken>. Is die afdoende of zien de QA-teamleden verbeteringen die we kunnen doorvoeren?

BESLUITEN:

-

ACTIES:

- Voorstel voor een volgende keer gaan uitwerken. (Brian, Bram)

6. Integratie ROSA Begrippenkader in semantisch landschap onderwijssector

Zie het document: [Plan integratie ROSA Begrippenkader in semantisch landschap onderwijssector v0.31](#)

Het Redactieteam ROSA Begrippenkader heeft een plan opgesteld om te komen tot een betere integratie van het ROSA Begrippenkader met andere lopende of gewenste semantische ontwikkelingen/voorzieningen in het onderwijs (onderwijsbegrippen.nl, SRA's, DUO, andere overheidsarchitecturen zoals de NORA, gebruikerstoepassingen).

Het plan bevat een eerste, vooral inhoudelijke schets van een project waarin het ROSA Begrippenkader wordt geïntegreerd die andere semantische voorzieningen in de onderwijssector en daarbuiten. Het redactieteam wil hiermee drie doelen bereiken:

1. Het ROSA Begrippenkader op de ROSA-wiki voldoet aan de nieuwe [Nederlandse standaard voor het beschrijven van begrippen](#) (SBB), zodat de semantische integratie met andere begrippenkaders zoals dat van de NORA of van DUO naadloos kan plaatsvinden.
2. De beheeromgeving voor begrippen op de ROSA-wiki is geheel afgestemd op de SBB en maximaal gebruiksvriendelijk, zodat de inhoudelijke kwaliteit van het ROSA Begrippenkader optimaal geborgd kan worden.
3. Het ROSA Begrippenkader kan begrippen uit andere relevante begrippenkaders 'adoptereren', zodat dubbel werk wordt voorkomen, foutkansen worden geminimaliseerd en begrippen in het ROSA Begrippenkader altijd actueel en volledig beschreven zijn.

Een vergelijkbare ontwikkeling is ook net gestart bij de NORA en voor wat betreft het beheer zijn er vergelijkbare wensen. Bovendien gebruikt men bij de NORA hetzelfde semantische wiki-platform als wij bij de ROSA en aanpassen daarvan is al gepland (en dit is onderdeel van de licentie). Dus we kunnen meeliften met het aanpassen van de beheeromgeving met deze ontwikkeling en zeker omdat bij de NORA ook druk is om het komende 2 kwartalen uit te voeren past dit ook perfect bij onze beoogde planning.

Reacties van QA-team

- Joël vraagt zich af of we ook andere bronnen zoals de informatie-encyclopedie ook mee kunnen liften voor wat betreft beheer of is dit scope creep? Maarten geeft aan dat het goed is om dit te inventariseren en te bekijken of het beheer ervan met dezelfde middelen en met de toepassing van de SBB-standaard verbeterd kan worden.

BESLUITEN:

- QA-team acht dit een zeer nuttige en noodzakelijke professionaliseringsslag in het beheer en distributie van begrippen in het onderwijs, die ook voor andere begrippencollecties uiteindelijk gebruikt kan worden. Advies aan AR

ACTIES:

- Eerste inventarisatie van collecties die bij het mbo bestaan. (Maarten)

7. Werkvoorraadoverzicht

Het werkvoorraadoverzicht staat op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht>.

Nieuw zijn de twee werkpakketten:

- Ketenprocesmodel 'tegelijktijd onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders' (in het kader van flexibilisering ook door de AR als prio aangewezen om uit te werken: zie: <https://www.edustandaard.nl/app/uploads/2022/11/Verslag-Architectuurraad-12-oktober-2023-concept.pdf>).

Reacties van QA-team

Gerald geeft aan dat hij de vorige keer aangegeven heeft dat DUO op dit moment wel weet welke opleiding een onderwijsdeelnemer volgt en die als gegeven kan leveren (ook internationaal), maar ziet ook dat er behoefte is om op het niveau van vakken cq opleidingsonderdelen dit te weten en uit te wisselen. Brian geeft aan dat deze behoefte onderdeel van dit ketenprocesmodel zou moeten zijn. Als je bij meerdere onderwijsaanbieders

onderwijs volgt dan willen bijv. die onderwijsaanbieders zelf wel weten van elkaar wat die onderwijsdeelnemer dan precies bij de ander doet. Maar die behoefte zal wellicht ook liggen bij andere partijen die hier iets mee moeten doen. Mark vult aan dat dit vraagstuk ook speelt bij Studielink. Architecten van de HOSA (die ook voor Nplus werken) zijn hierbij betrokken. Vraag van Mark of er ook een relatie is met Emrex standaard? Dat wordt o.a. door Gerald beaamd.

- Ketenprocesmodel 'Afhandelen verzuim' (hiervoor ligt er al veel uitgewerkt klaar en kunnen we dit redelijk snel completeren zeker omdat hier capaciteit nu voor beschikbaar is. Belangrijke punten zijn om het model nog eens goed tegen het mbo en het ho aan te houden).

Voorgestelde aanpassingen in het werkvoorraadoverzicht

- ROSA-Epic-001: splitsen in 4 Epics:
 - Uitwerken architectuurkaders: ontwerpgebied Digitale identiteiten
 - Uitwerken architectuurkaders: ontwerpgebied IBP
 - Uitwerken architectuurkaders: ontwerpgebied Interoperabiliteit
 - Uitwerken architectuurkaders: ontwerpgebied Governance

Reden: uitwerken in samenwerking met de beoogde Edustandaard-werkgroepen kent verschillende snelheden en dat is niet zichtbaar omdat we deze uitwerkingen tot nu toe als 1 geheel beschouwen. Voor de beheersing en het rapporteren is de splitsing wenselijk

- Nieuwe Epic opvoeren:
 - Uitwerken architectuurkaders: Completeren van drivers en doelen

Reden: De doelen in de architectuurkaders zijn afgeleid van de NORA kwaliteitsdoelen aangevuld met doelen die afgeleid zijn uit de Onderwijswaardenwijzer. Dit onderdeel is voorlopig als compleet genoeg beschouwd in de AR. Wat in sommige gevallen ontbreekt is een nadere uitwerking van de beschrijving en de attributen. De drivers in de architectuurkaders die nu zijn opgenomen is een eerste selectie die uit de voorgaande ROSA en uit de uitwerking van de ontwerpgebieden zijn voortgekomen. Deze selectie dient aangevuld te worden met nu ontbrekende drivers en daarnaast moeten de omschrijvingen nader worden uitgewerkt.

Reactie van QA-team

- Bram geeft aan dat nationale wetten belangrijke drivers zijn voor het onderwijs, beter om daar een link naar te leggen ipv het zelf helemaal uit te werken.

BESLUITEN:

- Aanpassingen in de werkvoorraad zijn akkoord.
-

ACTIES:

- Werkvoorraadoverzicht wordt voor half januari 2024 aangepast. (Brian)