

Verslag QA-team ROSA

Woensdag 17 januari 2024, 14-16 uur

Aanwezig

Bram Gaakeer (OCW), Maarten de Niet (FORA), Leon Sprooten (MORA), Marc Berenschot (HORA), Gerald Groot Roessink (DUO), Joël de Bruijn (MOSA), Dennis Heringa (ROSA Beheerteam), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Wilco Mol (ROSA Beheerteam), Joeri van Es (ROSA Adviesgroep Samenhang), Brian Dommissie (ROSA Beheerteam), Jacob Molenaar (Redactieteam ROSA Begrippenkader)

Afwezig

Frank Grave (ROSA Beheerteam), Mark de Jong (HOSA/HORA), Yassine Lamchacht (DUO), Bas Kruiswijk (MORA)

1. **Opening, mededelingen, verslag etc.**
 - a. Verslag van 28 november 2023
2. **Ketenprocesmodel Toetsen en examineren**
3. **Vaststellen FORA-begrippen**
4. **Voortgang architectuurkaders, IV-domeinen en Toepassingspatronen**
 - a. Ontwerpgebied Digitale identiteiten en IV-domein Inrichten IAM
 - b. Principes Publieke regie irt ROSA Architectuurkaders
5. **Onderwijssemantiek – uitleg over begrippen, informatieobjecten en modellen**
6. **Werkvoorraadoverzicht en prioritering**

1. Opening, mededelingen en verslag

Verslag was al eerder gedeeld, er zijn geen opmerkingen. Verslag is nu gepubliceerd op: https://www.edustandaard.nl/standaard_bijeenkomsten/qa-team-rosa-november-2023/

Bij de mededelingen stond de vraag wie in het mbo benaderd kan worden om met Wilco te sparren over de eerste concepten van het ketenprocesmodel "Afhandelen verzuim". Joël geeft aan dat Wilco daar Bas Kruiswijk voor kan benaderen.

Openstaande acties:

Ketenprocesmodel Aanmelden en Administreren onderwijsdeelname

- Ketenprocesmodel agenderen in de Adviesgroep Samenhang tbv validatie en mapping. Dennis en Joeri zijn bezig met het agenderen van het ketenprocesmodel in de adviesgroep samenhang. Actie kan daarmee van deze lijst.

KOI Model:

- Onderbouwing voor de vraag: *Welke criteria er gelden voor de keuze van de objecten, want er zijn natuurlijk meer bedrijfsobjecten die in het onderwijs een rol spelen. Welke logica zit achter de keuze van de objecten* (Redactieteam ROSA Begrippenkader). Deze wens heeft geleid tot een toevoeging op de pagina van het KOI-model: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Kernmodel_Onderwijsinformatie#Criteria_voor_keuze_KOI-objecten. Actie kan daarmee van deze lijst.

Ketenprocesmodellen:

- Joeri en Dennis zijn bezig met een voorbeelduitwerking van een view met referentiecomponenten. Deze actie loopt nog.

Architectuurkaders:

- Remco gaat de doorklikfunctie in het metamodel-blokje bovenaan elke pagina duidelijker maken (niet uitgegrijsd maar iets anders).
- Joeri en Remco gaan aanpak voor ROSA-scans definiëren die rekening houdt met de iteraties van de ontwerpgebieden en andere architectuurkaders.

Viewpoints:

- Aanpassingen die Mark de Jong noemt doorvoeren. (Joeri). Is nog niet gedaan, omdat Joeri pas na lezing van het verslag eraan herinnerd is geworden. Wordt zsm opgepakt.
- Uitwerken van expliciete viewpoint-specificaties voor de modellen van de IV-domeinen als eerste gaan oppakken. (Remco, Joeri).
- Verder uitwerken van concern binnen de ROSA en SRA's als onderzoeksopdracht formuleren en wegzetten bij studenten van Remco (Adviesgroep Samenhang). Dat loopt en daarmee kan deze actie van deze lijst.

Afspraken:

- Voorstel hoe om te gaan met afspraken die niet bij Edustandaard zijn geregistreerd. Bram en Brian zijn actiehouder. Brian gaat met Joeri een opzet maken en die met Bram voor bespreken. Streven is om te agenderen in QA-team van 2 april.

Begrippenkader:

- Inventarisatie van begrippencollecties bij het mbo (Maarten).

2. Ketenprocesmodel Toetsen en examineren

(https://rosa.wikixl.nl/index.php/Toetsen_en_examineren)

De uitwerking die de vorige keer is besproken was nog niet zover dat die vastgesteld kon worden. Er zou nog een afstemming plaatsvinden met Fabian Munneke (DUO/CvTE) en Arjan Aarnink (Cito) over een aantal punten in de uitwerking. Die afstemming is ondertussen geweest op 10 januari 2024.

De volgende punten zijn nav die afstemming aangepast:

- Aanpassen beschrijving ketenprocesstap 'organiseren van het examen'
 - Toevoeging in de beschrijving: inschrijven op een examen als onderdeel van deze processtap expliciteren.
- Aanpassing beschrijving 'beoordelen toetsafname'
 - Sluitend maken met wiki tekst.
 - Aangevuld dat het zowel het beoordelen van de afname alsmede de beoordeling van de toetsprestatie betreft.
- Wijziging beschrijving 'formaliseren toetsresultaat'
 - Het beoordelen van het toetsresultaat is verwijderd (deze is aangevuld bij 'beoordelen toetsafname').

Er waren nog twee meer fundamentele punten die aan de orde zijn gekomen:

Positie van Diplomeren en certificeren

Het ketenproces *Diplomeren en certificeren* wordt vanuit CvTE/DUO gezien als een onderdeel van het ketenproces *Examineren*. In de uitwerking in de ROSA is *Diplomeren en certificeren* juist losgekoppeld

van het ketenproces *Examineren*, omdat ook uit andere onderwijsprocessen/-activiteiten er leerresultaten kunnen voortkomen waarop een vorm van certificering/diplomering kan plaatsvinden. Omdat in de uitwerking van de modellering het proces *Diplomeren en certificeren* pas na aantal tussenstappen wordt opgestart, was het om die reden nu niet meer zichtbaar in dit ketenprocesmodel in de contextview en in de ketensamenwerkingsview. Dit maakt het leggen van een relatie vanuit het eigen ketenmodel van CvTE lastig en onlogisch. Voorstel is om het ketenproces *Diplomeren en certificeren* onderdeel te laten zijn van de context *Resultaten uit het onderwijs*. Zo wordt dit proces direct zichtbaar in de contextview van het ketenprocesmodel Toetsen en examineren, maar geeft het ons nog steeds de mogelijkheid om ook andere leerprocessen (andere dan toetsen of examineren) die kunnen leiden tot een vorm van diplomering te kunnen relateren aan *Diplomeren en certificeren*.

Reacties van QA-team

- Gerald vraagt of het niet beter is om dit aspect met Fabian nog nader te bespreken. Brian repliceert dat dit (en het volgende) issue juist uit die bespreking is gekomen en dat het dus botst met eerdere ontwerpbesluiten die we hebben gemaakt. Daarom wil hij graag van het QA-team expliciet horen of zijn dat onderschrijven of niet. Uiteraard zal de eindconclusie dan weer met Fabian worden besproken.
- Leon geeft aan dat in het mbo er gesproken wordt over “lerend kwalificeren”, op basis van een aantal leerresultaten kan op een gegeven moment overgegaan worden (bij het behalen van voldoende datapunten) tot het verstrekken van een kwalificatie. Dat staat dus los van toetsen of examineren maar het effect is vergelijkbaar. Dit onderschrijft dus de keuze om *Diplomeren en certificeren* inderdaad los te koppelen van toetsen of examineren.
- Bram geeft aan dat het huidige ketenprocesmodel mogelijk uitgebreid dan moet worden met een meer gedetailleerde uitwerking van het ketenproces *Diplomeren en certificeren*. Dat wordt afgeraden door zowel Joël als Remco, We kijken hier vanuit het perspectief van de twee processen toetsen en examineren en als we dan de aanpalende contexten helemaal uitmodellieren dan worden de views veel te complex. Beter is om de context *Resultaten uit het onderwijs* als een apart ketenprocesmodel uit te werken waarbij voor *Diplomeren en certificeren* dan er verbindingen gelegd kunnen worden naar andere ketenprocessen (toetsen, examineren maar ook kwalificerend leren) die daar dan in de contextview zullen worden afgebeeld.
- Het QA-team onderschrijft dat het veel logischer is om het ketenproces *Diplomeren en certificeren* onder te brengen in de context *Resultaten uit het onderwijs* (NB deze context moet nog nader uitgewerkt worden) en dat het proces binnen die context gebruikmaakt van Onderwijsresultaten.

Wat houdt de rol onderwijsorganisatie in?

Vanuit de ROSA zien wij “onderwijs” als alle (onderwijs)activiteiten die tot doel hebben “het aanleren van kennis, vaardigheden en attitudes om vooraf vastgelegde doelen na te streven”. Voorbeelden van onderwijsactiviteiten zijn instructie, toetsafname en oefening. De rol van Onderwijsorganisatie houdt in dat die organisatie “onderwijs aanbiedt en verzorgt en regelt dat aan de gestelde randvoorwaarden wordt voldaan”. Om die reden worden partijen die alleen examens organiseren en afnemen ook gezien als een partij die de rol van Onderwijsorganisatie invult. In de afstemming met DUO, werd aangegeven dat zij in hun hoedanigheid als organisator en afnemer van staatsexamens moeite hadden om zich te identificeren met de rol onderwijsorganisatie. Onder andere verwijzend naar een definitie van onderwijs door het CBS zagen zij examineren niet als een onderdeel van onderwijsactiviteiten.

Reacties van QA-team

- Allereerst wordt er gewezen op het feit dat de CBS-definitie te smal is en niet aansluit op hoe er vanuit het onderwijsveld hier tegenaan wordt gekeken.
- Joël wijst op de complexiteit van het onderwijsproces, waarin meerdere onderwijsactiviteiten kunnen worden onderkend zoals examinering en huiswerkbegeleiding. Activiteiten die door 1 maar ook door meerdere partijen kunnen worden uitgevoerd. Een nadere onderverdeling van de rol Onderwijsorganisatie is daarom niet onlogisch.
- Remco beaamt dat, we kunnen de rol Onderwijsorganisatie beter zien als een aggregatie van diverse “subrollen”. Veel van wat we in de ROSA plaatsen gericht is op ketensamenwerking, informatie-uitwisseling en koppelvlakken. Hierbij ontmoeten organisaties elkaar in verschillende rollen waarbij informatie-uitwisseling plaatsvindt. Dan is het logisch om fijnmazige onderverdelingen in deze rollen aan te brengen als we zo’n ketensamenwerking verder uitwerken.
- Leon vraagt zich verder af of het gebruik van examenorganisaties in het mbo dan hier ook goed onder is te groeperen. Daar zit de onderwijsdeelnemer vaak gewoon bij de onderwijsaanbieder waar die ingeschreven is op locatie, maar wordt er voor het afnemen van een toets een verbinding gelegd met het toetssysteem van zo’n examenorganisatie. Brian geeft aan dat dan de onderwijsaanbieder nog steeds de rol van “examinerende partij” vervult, er wordt gebruikgemaakt van een voorziening daarvoor. Dat is toch iets anders als de onderwijsdeelnemer zelf aanklopt bij de examenorganisatie en zich daar inschrijft om examen te doen, wat vergelijkbaar is dus met DUO bij staatsexamens. Ook in het vso komt dit voor bij extraneus-examenkandidaten. Daar heeft de eigen onderwijsaanbieder geen examenlicentie dus moet de onderwijsdeelnemer examen doen bij een andere vo- of zelfs mbo-onderwijsaanbieder. Beide onderwijsaanbieders vullen dan (een deel van) de rol Onderwijsorganisatie in.
- Bram vindt dan het wel knellen dat in de “balk” van de rol Onderwijsorganisatie ook het ketenproces *Administratie onderwijsdeelnemer* is opgenomen. Dat valt, als je naar de detaillering kijkt die in het ketenprocesmodel “Aanmelden en administreren onderwijsdeelnemer” is gedaan, in zijn ogen buiten de processen die bijv. DUO als examenpartij uitvoert en zou je in deze view dan ook nader moeten uitwerken/inperken. Brian ziet dit ook, maar komt met een alternatief voorstel. Hij stelt voor om de “grote gele balk” waarin alle processen die door de rol Onderwijsorganisatie worden uitgevoerd op te knippen in twee blokken. In het ene blok staat dan *Administratie onderwijsdeelnemer* waarbij de rol Onderwijsorganisatie is opgenomen (ingevuld door onderwijsaanbieder/school) en in het andere blok staan dan de processen *Examineren* tot en met *Diplomeren en certificeren* ook met de rol Onderwijsorganisatie maar dan in de subrol “examinerende organisatie” (o.i.d.).

BESLUITEN:

- Aanpassingen die zijn doorgevoerd zijn akkoord.
- *Diplomeren en certificeren* is geen onlosmakelijk onderdeel van alleen het ketenproces *Examineren*, maar moet in de ROSA generiek toepasbaar zijn. Dit proces vindt echter wel plaats in dezelfde context als het *Administreren van leerresultaten* en kan in het contextmodel daar dan ook zichtbaar gemaakt worden. Op termijn deze context (werktitel “Resultaten uit het onderwijs”) als ketenprocesmodel uitwerken.
- De rol Onderwijsorganisatie is een aggregatie van subrollen. Afhankelijk van de context (ketenproces en ketensamenwerking) kan die subrol worden gekozen bij de uitwerking. Voor nu is het voor dit ketenprocesmodel voldoende om in de begeleidende tekst deze nuance uit

te leggen en op termijn kan er een uitwerking gemaakt worden van deze aggregatie en daarnaar verwezen worden.

ACTIES:

- *Diplomeren en certificeren* onderdeel maken van de context “Resultaten uit het onderwijs” met als input het informatieobject Onderwijsresultaat.
- In de werkvoorraad een werkpakket opnemen “uitwerken ketenprocesmodel Resultaten uit het onderwijs” (werktitel).
- Onderwijsorganisatie beschrijven als een aggregatie van subrollen waarbij een “examinerende partij” een van die subrollen is.
- In de ketensamenwerkingsview de “gele balk” met de rol Onderwijsorganisatie splitsen in twee aparte onderdelen.
- Afspraak met Fabian Munneke (DUO/CvTE) om uitkomsten discussie te bespreken.
- Uitkomsten bespreken in het QA-team overleg van 2 april en indien er geen issues kan dan een positief advies gegeven worden richting de AR.

3. Vaststellen FORA begrippen

Maarten geeft uitleg over hoe hij samen Jacob Molenaar en leden van het Redactieteam ROSA Begrippenkader heeft gewerkt aan definities en beschrijvingen van informatieobjecten uit de FORA. Dit heeft geleid tot een set van 163 begrippen die kandidaat zijn om als begrip te worden vastgesteld. Specifieke aandachtspunten voor QA-team:

- Sommige begrippen zijn zeker niet specifiek voor fo. Herkennen de vertegenwoordigers van het mbo en ho zich in deze begrippen met hun definitie?
- Werkingsgebieden (voortgezet onderwijs, basisonderwijs) zijn als begrip voorgesteld. Voorstel om die niet als begrip op te nemen maar bij [Werkingsgebieden](#) de beschrijving en extra attributen toe te gaan voegen.
- Onderwijssoorten/opleidingen in het fo zoals Praktijkonderwijs zijn als begrip voorgesteld. Voorstel om dat niet te doen. Verwijzen naar waardenlijsten RIO die op Edustandaard zijn gepubliceerd. Daar ontbreekt wel een beschrijving nu, dus die zouden we daar kunnen toevoegen.
- Rollen/organisaties in het onderwijs zoals Inspectie van het Onderwijs, Samenwerkingsverbanden Passend Onderwijs zijn als begrip voorgesteld. Voorstel om dat niet te doen. In het verleden was er in de ROSA een pagina waarin rollen en actoren werden gepubliceerd. Is daar nu ook behoefte aan?

Reacties van QA-team

- Leon geeft aan dat hij, voordat hij helemaal akkoord gaat met de begrippen, graag een controleslag wil doen binnen zijn community. Zeker voor die begrippen die een breder werkingsgebied dan het funderend onderwijs hebben is dit relevant. Hij benadrukt echter ook dat zij zich zoveel mogelijk proberen te conformeren aan het ROSA Begrippenkader.
- Een vergelijkbare reactie is ook van te voren via de mail ingebracht door Mark de Jong.

- De vraag wordt gesteld of er verschillende definities horende bij verschillende contexten aangegeven kunnen worden bij dezelfde term. Jacob stelt dat dit mogelijk is en geeft aan dat dit al gebeurt.
- Joël wijst erop dat de vorige keer al gesproken is over het inventariseren van begrippenlijsten die in het mbo bestaan. De vraag is of het interessant is om die ook op te nemen in het ROSA Begrippenkader. Jacob benadrukt dat hoewel sommige begrippen specifiek kunnen zijn voor een bepaalde sector (zoals mbo of hbo), ze nog steeds relevant kunnen zijn voor anderen binnen de onderwijssector. Er kunnen verder filters ingesteld kunnen worden in het begrippenkader om bijvoorbeeld alleen de relevante begrippen die alleen in 1 specifiek werkingsgebied van toepassing zijn weer te geven.
- Hoewel er nog veranderingen in de definities kunnen optreden na consultatie en review in het mbo en ho, stelt het QA-team voor om de begrippen wel te laten vaststellen in de AR van 25-1. Aanpassingen die bij bepaalde begrippen daarna toch nodig zijn leiden weer tot een nieuwe ronde waarbij de status dan weer “in bewerking” en daarna “voorgesteld” wordt.

BESLUITEN:

- Begrippen kunnen in AR vastgesteld worden met het voorbehoud dat sommige begrippen daarna weer van de status “vastgesteld” naar “in bewerking” worden gezet op basis van ingekomen reviewcommentaar.
- Begrippenlijsten vanuit het mbo zijn kandidaten om te worden opgenomen in het ROSA Begrippenkader. De inventarisatie die als actie eerder is uitgezet kan dus doorgang vinden.

ACTIES:

- Leon en Joël: review organiseren in de eigen achterban.
- Redactieteam: reviewcommentaar verwerken in een volgende ronde.

4. Voortgang architectuurkaders, IV-domeinen en Toepassingspatronen

Ontwerpgebied Digitale identiteiten

https://rosa.wikixl.nl/index.php/Ontwerpgebied_Digitale_identiteiten

Remco geeft een update van het werk dat samen met de werkgroep Toegang is uitgevoerd. De focus ligt op het ontwerpgebied Digitale identiteiten (voorheen IAA, hoewel de AR nog formeel deze aanpassing moet accorderen). Het team heeft de scope van dit ontwerpgebied nader bepaald. Er werd geconstateerd dat er nog een gat is tussen de reeds uitgewerkte ontwerpprincipes en ontwerp-kaders en het IV-domein inrichten IAM.

Er zijn interactieve sessies gehouden om dit gat verder te verkennen en te proberen te dichten. De werkgroep heeft zich daarbij gericht op verschillende functies of processen binnen het IV-domein, zoals beheer van identiteiten, beheer van bevoegdheden, autorisatie en authenticatie. Door requirements voor deze functies te formuleren hopen ze aansluiting te vinden met de eerder geformuleerde kaders. De werkgroep heeft ook gekeken naar wat er al in het oorspronkelijke ontwerpgebied IAA stond om te zien of alles dit met de verandering naar Digitale identiteiten nog wel klopt (moeten er kaders geschrapt

worden, moeten er kaders bij komen of juist verplaatst naar een andere deel van de ROSA Architectuurkaders).

Dit heeft geleid tot een nieuw overkoepelend architectuurprincipe: *het zorgdragen voor unieke en betrouwbare identificatie van individuele organisaties en entiteiten*. Dit principe heeft invloed heeft op toegang, *gekwalficeerde digitale identiteit voor toegang*, maar ook op het herkennen van entiteiten bij gegevensuitwisselingen. Dit principe wordt dus verder uitgewerkt in ontwerpprincipes waaronder die in het ontwerpgebied Digitale identiteit, zoals de *digitale identiteit is bruikbaar voor de persoon* en *eigen regie over digitale identiteit*. Er zijn in dat ontwerpgebied ook nieuwe ontwerpprincipes geïntroduceerd en een aantal ontwerp-kaders die voor een deel bestaande vervangen. Tenslotte wijst Remco erop dat sommige kaders die we onderkennen beter als implicaties kunnen worden opgenomen.

Reacties van QA-team

- De gekozen aanpak (zowel bottom-up vanuit het IV-domein Inrichten IAM als topdown vanuit doelen en architectuurprincipes) wordt onderschreven, omdat hiermee de kans dat zaken niet matchen of over het hoofd gezien worden verkleind wordt.
- Marc brengt het belang van rollenbeheer ter sprake, dat hij als steeds belangrijker ervaart in zijn werk met IAM of IDM. Hij merkt op dat "recht" vaak wordt genoemd, maar "rollen" niet terugkomt in de discussie. Hij suggereert dat bevoegdhedenbeheer misschien kan worden gezien als rollenbeheer. Remco geeft aan dat dit wel degelijk onderkend is maar onderdeel vormt van het nog verder uit te werken ontwerpgebied Governance.
- De discussie gaat verder in op de toenemende afhankelijkheid tussen verschillende partijen in het onderwijs, zoals bij het beheren van digitale identiteiten. Bram benadrukt de complexiteit van deze situatie en stelt dat er gefocust wordt op concrete knelpunten. Deze worden vertaald naar scenario's die ook de betrokken processen raken.
- Er wordt door Bram verwezen naar een onderzoek dat Bas Kruiswijk uitvoert voor MBO Digitaal naar EduID en ECK-iD en hoe die twee zich tot elkaar verhouden. In de ROSA zouden hiervoor de kaders moeten te vinden zijn dus heeft de werkgroep het voornemen om dit ook in afstemming met Bas op te pakken.

Ontwerpprincipes Publieke Regie

Het tweede onderwerp betreft het opnemen van de principes die eerder in het kader van het programma Publieke Regie zijn opgesteld redenerend vanuit publieke waarden. Deze principes zijn meegegeven aan Edu-V, maar zijn ook relevant voor algemene ontwikkelingen binnen het leermiddelendomein. De publieke waarden leiden tot uitgangspunten voor de leermiddelenketen, zoals geen belemmeringen voor leerlingen, bescherming van privacy en doelmatig besteden van publieke middelen. Het is goed mogelijk om deze te veralgemeniseren tot ontwerpprincipes en -kaders voor verschillende ontwerpgebieden.

De voorlopige conclusie is:

- De publieke waarden en uitgangspunten van publieke regie passen op de ROSA-structuur van doelen en andere architectuurkaders.
- De normen (typering uit Publieke Regie) zijn weliswaar gericht op het leermiddelendomein maar zijn dusdanig generiek te maken dat ze in de ROSA als architectuurprincipes opgenomen kunnen worden (of dat al zijn).
- De invulling op het niveau van ontwerpprincipes en rationale zijn gericht op de specifieke toepassing in het leermiddelendomein.

Reacties van QA-team

- Het QA-team is blij dat de ontwerpprincipes die vanuit Publieke Regie zijn gekomen worden ondergebracht in de ROSA Architectuurkaders. Bij verdere uitbreiding van publieke regie en/of nieuwe programma's dient ROSA als landingsplaats om ervoor te zorgen dat relevante principes geborgd blijven. Dit bevordert kruisbestuiving tussen verschillende programma's en draagt bij aan coherente samenhang.
- Het QA-team onderstreept het belang van algemene principes maar dat we ook moeten kijken hoe specifieke uitspraken voor verschillende toepassingsgebieden hieraan gekoppeld kunnen worden. Er is dus consensus dat generieke zaken idealiter vormgegeven worden in de ontwerpprincipes, terwijl specifieke aspecten voor bepaalde toepassingsgebieden apart opgenomen moeten worden. Hoe dat in de ROSA moet worden vormgegeven is nog niet uitgewerkt.
- Marc merkt op dat sommige principes die momenteel onder Ontwerpkaders staan eigenlijk heel algemeen zijn en daarom mogelijk beter passend zijn bij Ontwerpprincipes. Een voorbeeld hiervan is: "Producten en diensten zijn interoperabel". Dat is precies het soort werk dat de werkgroep nog verder moet gaan uitvoeren beaamt Remco
- Er ontstaat een discussie over het verschil tussen normen (de aanduiding in de uitwerking van Publieke Regie) en ontwerpprincipes. Léon stelt dat normen verder gaan dan ontwerpprincipes, omdat ze getoetst kunnen worden en consequenties hebben als er niet aan voldaan wordt. Hij ziet een ontwerpprincipe meer als een vrijblijvende vorm dan een norm. Remco benadrukt dat in de structuur van ROSA, normen vaak "uiteenvallen" in ontwerpprincipes. In feite zijn ontwerpkaders al veel strikter en lijken die meer op wat in Publieke Regie normen worden genoemd.

BESLUITEN:

- De gekozen aanpak bij het ontwerpgebied Digitale Identiteit wordt onderschreven.
- Het opnemen van de principes die uit Publieke Regie zijn gekomen in de architectuurkaders van de ROSA is een goede zaak. Samenwerking op dit terrein ook in de toekomst is een must om versnippering en tegenstrijdigheid te voorkomen.
- In de ROSA moet het mogelijk zijn om een uitwerking van principes en kaders naar een specifiek toepassingsgebied te kunnen opnemen (bijv. voor de leermiddelenketen).

ACTIES:

- De laatste uitwerking van het ontwerpgebied Digitale Identiteit in concept publiceren in de ROSA (Remco).
- In het QA-team van 2 april de concrete uitwerking van de inpassing van de principes uit Publieke Regie in de ROSA Architectuurkaders ter review voorleggen.
- Voorstel opstellen hoe specifieke aspecten (principes, kaders) voor bepaalde toepassingsgebieden apart opgenomen kunnen worden in de ROSA (Beheerteam)

5. Onderwijssemantiek – uitleg over begrippen, informatieobjecten en modellen

Er stond nog een actie uit om meer uitleg te geven over wat begrippen, informatieobjecten en gegevens zijn en hoe ze zich tot elkaar verhouden. Die uitleg is opgeleverd en is te vinden in het Overzicht bij Onderwijssemantiek: <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Onderwijssemantiek>
Tevens zijn er ook stukken generieke uitleg over modellen etc. die bij het onderdeel KOI model stonden verhuisd naar deze pagina.

Reacties van QA-team

- Omdat er geen tijd meer is om deze pagina's te behandelen worden de leden van het QA-team gevraagd om eventuele op- en aanmerkingen en vragen via de mail in te brengen. Mochten daar zwaarwegende issues uitkomen dan zullen die in een volgend overleg geagendeerd worden.

BESLUITEN:

- De overzichtspagina wordt onder voorbehoud van eventuele nog in te brengen reviewcommentaar akkoord bevonden en mag in de AR worden vastgesteld.

ACTIES:

-

6. Werkvoorraadoverzicht

Het werkvoorraadoverzicht staat op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht>.

BESLUITEN:

- Geen aanpassingen nodig in de werkvoorraad.

ACTIES:

- Bij agendapunt 2 is aangegeven dat er behoefte is aan een werkpakket "uitwerken ketenprocesmodel Resultaten uit het onderwijs". Dit zal als Epic worden opgevoerd in het werkvoorraadoverzicht.