

VERSLAG ARCHITECTUURRAAD 28-5-2026

Tabel 1 Vaste leden van de Edustandaard Architectuurraad

Naam	Organisatie(s)	Rol	Aanwezigheid
Bas Kruiswijk	BES	Voorzitter	Aanwezig
Remco de Boer	BES	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joeri van Es	BES	Secretaris	Aanwezig
Tjeerd Hans Terpstra	CITO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Jan Willem Dijkstra	DUO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Edwin Verwoerd	Edu-V	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Mark de Jong	hbo instellingen	Vertegenwoordiger	Afwezig
Peter IJntema	Iddink Nederland leveranciers	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Dirk Linden	Kennisnet	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joël de Bruijn	Mbo Digitaal	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Leon Sprooten	mbo instellingen	Vertegenwoordiger	Afwezig
Pieter Ruempol	MEVV	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Lucas van der Meer	Min OCW	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Brian Domnisse	po/vo instellingen	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jurre Koning	SLO	Vertegenwoordiger	Afwezig
Dennis Grootendorst	Studielink	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Erik Altena	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jennifer Moesker	Studielink	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Diede Wooldrik	SURF	Vertegenwoordiger	Afwezig
Menno Scheers	SURF	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Tom Kirchjunger	VDOD / Topicus	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Merijn van de Schoot	wo instellingen	Vertegenwoordiger	Aanwezig

Alle hieronder genoemde presentaties en het verslag staan op de [pagina van de betreffende bijeenkomst](#).

1. OPENING, MEDEDELINGEN, NOTULEN, AGENDA

De bijeenkomst wordt geopend door Bas Kruiswijk met het welkom heten van alle leden en het presenteren van de agendapunten.

1.1. OPMERKINGEN VORIG VERSLAG

Er zijn geen opmerkingen over het vorige verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

1.2. MEDEDELINGEN

- Geen mededelingen.

2. UPDATE TOETSING EN REGISTRATIE VAN STANDAARDEN EN AFSPRAKEN

Sprekers: Bas Kruiswijk
Doel: Stand van zaken delen over (mogelijke) registratieprocedures
Document: Overzicht lopende registratieprocedures

2.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Bas Kruiswijk deelt de stand van zaken over de lopende en te verwachten procedures voor de registratie van afspraken en standaarden. Als vast onderdeel van de agenda geeft hij een toelichting op het overzicht met lopende registratieprocedures van 18 mei 2026.

In de afrondende fase van de toetsingsprocedure bevinden zich momenteel de volgende onderwerpen:

- **Certificeringsschema IBP v4.0:** Voor deze nieuwe major versie stelt de Standaardisatieraad (SR) de registratie uit ten behoeve van nader onderzoek naar het draagvlak in het hoger onderwijs. Het onderwerp is opnieuw geagendeerd in deze Architectuurraad en de Standaardisatieraad van 24 juni 2026.
- **Afsprakenstelsel Edu-V:** De toetsing en de ROSA-scan voor vier afspraken binnen het stelsel heeft geleid tot een besluit over registratie onder voorwaarden. De beoordeling of aan die voorwaarden is voldaan staat op de agenda van deze Architectuurraad, waarna de Standaardisatieraad op 24 juni 2026 een besluit kan nemen over de registratie.
- **OOAPI/OEAPI v6:** Voor deze afspraak voor de uitwisseling van onderwijslogistieke informatie wordt het concept advies en de ROSA-scan besproken in deze Architectuurraad, waarna het advies wordt besproken in de Standaardisatieraad van 29 juni 2026.

De volgende procedures zijn recent gestart en lopen nog.

- **CompetentNL:** Voor deze nationale skillstaal is op 19 mei 2026 het verificatiegesprek gevoerd. De beoordeling en ROSA-scan zullen de komende maanden worden uitgevoerd. De resultaten hiervan zullen op een nader te bepalen moment in de Architectuurraad wordt geagendeerd.

edustandaard

Daarnaast zijn de volgende procedures in voorbereiding:

- **QTI 3.0:** De registratie van een Nederlands onderwijs toepassingsprofiel voor het uitwisselen van toetsinformatie wordt voorbereid. Hiertoe is een werkgroep geformeerd die naar verwachting rond de zomer de standaard zal aanmelden voor registratie.
- **NL-LOM en OCW Taxonomie:** Voor beide afspraken bereiden de werkgroepen een actualisering van de bestaande registratie voor.
- **Metamodel Edubadges:** De aanmelding van de actuele versie is in voorbereiding en wordt in juni 2026 verwacht.
- **HOVI:** Er is hernieuwd contact om de verouderde registratie van deze standaard te vernieuwen.

Onder de overige punten meldt Bas dat Edustandaard periodiek overleg heeft met Npuls over een eventueel afsprakenstelsel voor het vervolgonderwijs. Tot slot besluit het programma Digitaal Veilig Onderwijs (DVO) om het Normenkader IBP Funderend Onderwijs voorlopig binnen het eigen programma te houden, waardoor er voorlopig geen registratie plaatsvindt.

2.2. DISCUSSIE

Tijdens de vergadering plaatsen de leden van de Architectuurraad geen inhoudelijke opmerkingen bij de toelichting en het overzicht van de registratieprocedures.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad neemt kennis van het overzicht van de lopende en te verwachten registratieprocedures.

Er zijn geen extra aandachtspunten meegegeven voor de (mogelijke) registratie van de besproken standaarden en afspraken.

3. ADVIES REGISTRATIE OEAPI

Spreekers: Patrick van der Veer, Jeroen de Ruig, Arjen Brienen
Doel: Informeren over advies aan de Standaardisatieraad
Document: Notitie

3.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Patrick van der Veer licht de zesde versie van de OOAPI toe, welke inmiddels is hernoemd naar OEAPI (Open Education API) om beter aan te sluiten bij het internationale karakter en de toegenomen interesse vanuit het buitenland. De standaard is inhoudelijk aangepast zodat deze beter aansluit bij de mbo-sector, onder andere door toevoegingen vanuit het programma MBO OKE. Tevens is Brits-Engels nu de voertaal om de standaard internationaal beter te kunnen positioneren, mede doordat Europese projecten en universiteitsallianties de standaard in toenemende mate gebruiken of overwegen. Er zijn daarnaast technische aanpassingen doorgevoerd waardoor het eenvoudiger wordt om tussentijdse minor releases uit te brengen, zonder dat er direct ingrijpende major releases (waarbij breaking changes optreden) noodzakelijk zijn. De huidige aanmelding voor registratie omvat specifiek de OEAPI-basispecificatie en de specificatie van de API-endpoints.

Vervolgens licht Jeroen de Ruig het concept-registratieadvies van Bureau Edustandaard toe aan de hand van een presentatie. Hij gaat dieper in op het doel en het functioneel toepassingsgebied van de OEAPI: de standaard is bedoeld voor de uitwisseling van onderwijslogistieke informatie. Het maakt het mogelijk om gegevens over onderwijsspecificaties, onderwijsaanbod, inschrijvingen, resultaten en organisatie-informatie op een gestandaardiseerde wijze uit te wisselen tussen onderwijsinstellingen, systeemleveranciers en andere betrokken partijen op basis van REST-architectuurprincipes. Het organisatorisch werkingsgebied richt zich hiermee op het vervolgonderwijs, waarbij er in het mbo sprake is van een overlap met de gegevensdiensten binnen Edu-V.

Uit de weging van de criteria voor de OEAPI volgt een 'voldoende, met aandachtspunten' score, wat resulteert in een positief registratieadvies. Het voorgestelde gebruiksadvies aan de Standaardisatieraad is 'aangeraden'; het gebruik wordt hiermee sterk aangeraden, al geldt er momenteel (nog) geen 'pas toe of leg uit'-verplichting. Hoewel de toegevoegde waarde van de standaard als positief wordt beoordeeld, blijft de functionele overlap met andere standaarden een nadrukkelijk aandachtspunt in de samenhang. Het huidige draagvlak is voldoende, al is de versie nog nieuw waardoor de daadwerkelijke adoptie in het veld nog kan groeien. Als belangrijkste adviezen worden geformuleerd dat de roadmap online gepubliceerd kan worden en dat er een compliancy-voorziening ingericht zou kunnen worden.

3.2. DISCUSSIE

Tijdens de vergadering ontstaat een discussie over de relatie tussen de registratie van de onderliggende standaard (OEAPI) en de registratie van specifieke afspraken of toepassingsprofielen die hier gebruik van maken (zoals MBO OKE). Patrick van der Veer geeft aan dat MBO OKE fungeert als afnemer van de OEAPI v6 en dat een afzonderlijke registratie daardoor wellicht niet in alle gevallen nodig is. Edwin Verwoerd, vertegenwoordiger namens Edu-V, nuanceert dit en stelt dat er vanuit beheerogpunt wel degelijk een belang kan zijn om een afnemer of profiel op de OEAPI apart te registreren. Joël de Bruijn, vertegenwoordiger vanuit Mbo Digitaal, de MORA en de MOSA, ondersteunt dit standpunt. Hij voegt toe dat specifieke implementatieafspraken voor bepaalde toepassingen vaak een aparte registratie vereisen. Remco verduidelijkt het ROSA-onderscheid: OEAPI is de technische standaard, terwijl MBO OKE een bredere afspraak is waarbij deze standaard wordt toegepast

edustandaard

inclusief aanvullende implementatieafspraken. Het is daarom logisch om MBO OKE als afzonderlijke afspraak te registreren.

Wat betreft de samenhang binnen de referentiearchitectuur merkt Joël op dat er vanuit het mbo al eerder een analyse is uitgevoerd door Edwin vanuit Edu-V om de overlap met de OEAPI in kaart te brengen. Hoewel deze overlap deels duidelijk is, is er ruimte om dit verder en completer te onderzoeken. Lucas vraagt zich af of dit aanleiding geeft tot een 'registratie onder voorwaarden' en vraagt hoe gemonitord kan worden dat de functionele overlap in de praktijk niet voor problemen gaat zorgen. Hierop wordt geantwoord dat, omdat de OEAPI slechts een 'aangeraden' gebruiksadvies krijgt in plaats van een 'verplicht' advies, het realiseren van volledige interoperabiliteit met andere overlappende standaarden minder blokkerend is voor het registratieproces.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad neemt kennis van het concept-advies en stemt in met het voornemen om de Standaardisatieraad te adviseren de OEAPI v6 te registreren met het gebruiksadvies 'aangeraden'.

De AR benadrukt richting de Standaardisatieraad dat afspraken (zoals MBO OKE) die de OEAPI als standaard toepassen, als afzonderlijke afspraak geregistreerd kunnen worden vanwege bijbehorende implementatieafspraken.

4. ROSA SCAN OEAPI

Sprekers: Remco de Boer
Doel: Informeren en advies aan SR formuleren
Document: ROSA Architectuurscan OEAPI

4.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Remco de Boer licht de resultaten van de ROSA-architectuurscan voor de OEAPI v6 toe aan de hand van een presentatie. Hij geeft een samenvatting van de hoofdlijnen uit de scan. De nieuwe standaardversie sluit op veel vlakken goed aan op de ROSA referentiearchitectuur, maar op de ontwerpgebieden Governance en Onderwijssemantiek scoort de standaard een 'Explain' (gemotiveerd afwijken). Het ontwerpgebied IBP scoort momenteel 'Onbepaald'. De reden hiervoor is dat de documentatie van de OEAPI op dit gebied niet is geactualiseerd na de vorige versie; er is weliswaar een bestaande BIV-classificatie, maar deze dekt nog niet de nieuwe entiteiten die in versie 6 zijn geïntroduceerd.

Daarnaast vat Remco de belangrijkste adviezen uit de scan samen. Een prominent advies, specifiek gericht aan het beheer van de ROSA, is om de functionele en semantische overlap tussen de OEAPI en de standaard RIO (Registratie Instellingen en Opleidingen) in kaart te brengen.

4.2. DISCUSSIE

Voorafgaand aan de vergadering heeft Mark de Jong, vertegenwoordiger namens Inholland en het Architectenberaad HO, schriftelijk gereageerd. Hij geeft aan geen belemmeringen te zien voor de registratie van

edustandaard

OEAPI v6 en zal op basis van de adviezen uit de ROSA-scan inhoudelijke inbreng leveren bij de verdere analyse. Hij voorziet geen werkelijke overlap en verwacht dat eventuele inconsistenties tussen RIO en de OEAPI miniem dan wel verklaarbaar zullen zijn.

Tijdens de vergadering vraagt Menno Scheers (SURF) naar de stand van zaken omtrent de afstemming tussen de OEAPI en het in ontwikkeling zijnde conceptueel informatiemodel HORA. Patrick van der Veer licht toe dat er voor de vaststelling van versie 6 is afgestemd met de HORA en dat er momenteel ook afstemming plaatsvindt met de MORA. Het uiteindelijke doel is dat de informatiemodellen congruent aan elkaar worden en dat de systematiek van de OEAPI ook zal landen in de ROSA en de FORA. Hierbij wordt wel de verwachting uitgesproken dat de grootste verschillen met RIO zullen optreden. Jan-Willem Dijkstra, namens DUO, herkent deze uitdaging rondom RIO en geeft aan dat een impactanalyse op dit gebied zou helpen om dit beter in kaart te brengen. Dit vraagstuk is inmiddels onderdeel gemaakt van een nieuw issue binnen de ROSA. Vanuit het Ministerie van OCW vult Lucas van der Meer aan dat OCW graag de resultaten van een dergelijke impactanalyse ziet voordat er een definitief inhoudelijk oordeel wordt geveld over deze semantische overlap.

Edwin Verwoerd reageert op de resultaten van de architectuurscan en benadrukt dat de score 'Onbepaald' op het gebied van IBP een cruciaal aandachtspunt is. Hij kan alleen instemmen met een positief advies indien deze ontbrekende IBP-check (de BIV-classificatie voor de nieuwe entiteiten) op korte termijn alsnog wordt uitgevoerd. Remco bevestigt dat dit wordt meegenomen.

De Architectuurraad stelt gezamenlijk vast dat de waargenomen overlap met RIO niet van dusdanige aard is dat dit de registratie in de weg staat, mits dit in de vervolgstappen goed in kaart wordt gebracht. Tot slot geeft Dirk Linden (Kennisnet) ter reflectie mee dat de Architectuurraad in de toekomst breder moet nadenken over de vraag hoe dergelijke semantische interoperabiliteitsvraagstukken tussen verschillende standaarden proactief voorkomen kunnen worden.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad concludeert dat de aandachtspunten uit de ROSA-scan de registratie van de OEAPI v6 niet in de weg staan.

De Architectuurraad adviseert de Standaardisatieraad positief over de registratie, onder de voorwaarde dat de aandachtspunten adequaat worden opgepakt en door de Architectuurraad worden gemonitord.

Actiepunten

1. De beheerorganisatie van OEAPI voert op korte termijn een BIV-classificatie (IBP-check) uit voor de nieuwe entiteiten in v6.
2. Het ROSA Beheerteam brengt de overlap en eventuele inconsistenties tussen OEAPI en RIO nader in kaart door middel van een impactanalyse.

5. ADVIES REGISTRATIE EDU-V AFSPRAKENSTELSEL

Spreekers: Jeroen de Ruig, Arjen Brien
Doel: Informeren over advies aan de Standaardisatieraad
Document: Notitie advies registratie Edu-V

edustandaard

5.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Jeroen de Ruig en Arjen Brienen lichten het concept-registratieadvies voor het Edu-V Afsprakenstelsel toe aan de hand van de aangeleverde notitie. Het Edu-V afsprakenstelsel richt zich op het realiseren van een ecosysteem voor de eenvoudige, veilige en betrouwbare toegang tot en het gebruik van digitale leer- en onderwijsmiddelen in het primair, voortgezet, speciaal en middelbaar beroepsonderwijs. Binnen dit stelsel maken scholen en leveranciers onderling afspraken over de juridische, technische, functionele en operationele aspecten van gegevensuitwisseling.

Uit de toetsing is een 'voldoende, mits'-oordeel naar voren gekomen. Dit oordeel houdt in dat er niet kan worden overgegaan tot registratie totdat er aan specifieke voorwaarden ('mitsen') is voldaan. De sprekers geven aan dat er hard is gewerkt om deze punten op te lossen en dat inmiddels aan alle gestelde voorwaarden is voldaan.

5.2. DISCUSSIE

Tijdens de vergadering is er geen verdere inhoudelijke discussie over dit agendapunt. De leden van de Architectuurraad nemen het voorgestelde advies over.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad concludeert dat hoewel er nog enkele aandachtspunten zijn, aan alle voorwaarden is voldaan en het afsprakenstelsel geregistreerd kan worden.

De Architectuurraad adviseert de Standaardisatieraad positief over de registratie van het Edu-V Afsprakenstelsel, voorzien van het gebruikadvies 'aangeraden'.

6. CERTIFICERINGSSCHEMA IBP

Spreker: Jordy van den Elshout
Doel: Inhoudelijke behandeling, advies voor vaststelling ophalen
Document: Memo Positionering Certificeringsschema IBP ROSA

6.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Jordy van den Elshout licht de stand van zaken toe rondom de nieuwe versie van de standaard Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA (Certificeringsschema IBP). Na een eerder positief advies over deze nieuwe versie door de Architectuurraad, is er in de Standaardisatieraad discussie ontstaan over het draagvlak in het hoger onderwijs, met name ten aanzien van de positionering ten opzichte van andere normen.

Ter verduidelijking is er een memo opgesteld dat deze relatie duidt. Dit memo stelt duidelijk dat het Certificeringsschema IBP ROSA een aanvullende sectorafspraken vormt op applicatieniveau, en geen alternatief is voor bestaande organisatienormenkaders zoals het Normenkader IBP FO of ISO27001. Terwijl organisatienormenkaders zich primair richten op de inrichting en beheersing van informatiebeveiliging binnen de

edustandaard

gehele organisatie, concretiseert het certificeringsschema de toetsbare beveiligingseisen specifiek voor onderwijsapplicaties. Het schema biedt op deze manier een gemeenschappelijke taal en uniforme verantwoordingswijze, waardoor onderwijsinstellingen beter kunnen sturen op informatiebeveiliging en leveranciers eenduidig kunnen aantonen dat hun applicaties aan de sectorale eisen voldoen.

6.2. DISCUSSIE

Tijdens de vergadering bespreekt de raad of de opgestelde memo een voldoende helder beeld schetst om de registratie nu positief aan de Standaardisatieraad te kunnen adviseren. De leden constateren dat het certificeringsschema essentieel is en fungeert als een gemeenschappelijke taal om nadere afspraken te maken over de invulling van internationale beveiligingsstandaarden.

Merijn van der Schoot reageert op het mogelijk verplichtende karakter van de afspraak. Hij stelt dat het afdwingen van zaken bij grote techpartijen door middel van een audit binnen de huidige implementatie niet haalbaar is. Wel kan het schema bij inkoop van software door onderwijsinstellingen zelf worden toegepast. Indien een partij niet compliant is, kan via het 'pas toe of leg uit'-principe worden verklaard waarom hier niet aan voldaan wordt. Op deze manier kan de toepassing ervan weliswaar niet hard juridisch worden geëist, maar worden alle beveiligingseisen uit het ROSA Certificeringsschema wel actief toegepast.

Vanuit het leveranciersperspectief vult Peter IJntema aan dat informatiebeveiliging en privacy in de praktijk vaak primair de verantwoordelijkheid is van de organisatie die een applicatie gebruikt, en in mindere mate van de leverancier zelf. Hij geeft het voorbeeld van producten zoals Magister, die al ISO-normen toepassen en gecertificeerd zijn om aan te tonen dat de software op een veilige manier is ontwikkeld. Desondanks heeft het Certificeringsschema IBP ROSA toegevoegde waarde voor leveranciers omdat zij zich hier eenduidig aan kunnen spiegelen, in tegenstelling tot de sterk uiteenlopende interne IBP-normenkaders van afzonderlijke onderwijsinstellingen. Het zou voor de leveranciersmarkt erg behulpzaam zijn als deze meerwaarde duidelijk aan het werkveld wordt gecommuniceerd.

Daarnaast wordt de relatie tussen de sectorale referentiearchitecturen (HORA, MORA en FORA) en het certificeringsschema besproken. Referentiearchitecturen kennen BIV-classificaties (Beschikbaarheid, Integriteit en Vertrouwelijkheid) toe aan informatieobjecten. Vervolgens kan op basis van de koppeling met het certificeringsschema worden bepaald welke bijbehorende maatregelen worden aangeraden in de applicaties waarin die informatie wordt verwerkt.

Tot slot geeft Menno Scheers een toelichting vanuit het hoger onderwijs (ho). Hij meldt dat er recent is besproken welke status het ho aan het certificeringsschema wil toekennen. Vooralsnog is de wens om het advies voor het ho op 'aangeraden' te houden. Het hoger onderwijs gaat eerst nader onderzoek doen naar de impact van een eventuele verplichting, voordat het schema voor deze sector daadwerkelijk verplicht wordt gesteld. De intentie is om dit onderzoek nog voor het einde van het huidige jaar af te ronden.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad concludeert dat de positionering voldoende helder is en adviseert de Standaardisatieraad positief over de vaststelling van het Certificeringsschema IBP.

edustandaard

Het geadviseerde gebruiksadvies aan de Standaardisatieraad is: 'verplicht' voor het funderend onderwijs (po/vo) en het mbo, en 'aangeraden' voor het hoger onderwijs (ho), met de intentie om voor het ho op termijn toe te werken naar een verplichting.

7. LIFECYCLEMANAGEMENT

Spreker: Bas Kruiswijk
Doel: Vaststellen
Document: Lifecyclemanagement v1.0

7.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Bas Kruiswijk brengt het document Lifecyclemanagement v1.0 in ter vaststelling. Hij licht toe dat het document in de vorige vergadering van de Architectuurraad reeds uitgebreid en inhoudelijk is behandeld. De opmerkingen, feedback en suggesties die destijds door de leden zijn meegegeven, zijn inmiddels adequaat verwerkt in de voorliggende versie 1.0.

7.2. DISCUSSIE

Tijdens de vergadering vindt er geen verdere inhoudelijke discussie plaats over dit agendapunt. De aanwezige leden constateren dat de eerdere feedback goed is verwerkt in het document.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad stemt in met versie 1.0 van het document Lifecyclemanagement.

De AR adviseert de Standaardisatieraad positief om het Lifecyclemanagement document in de huidige vorm definitief vast te stellen.

8. UPDATE ROSA EN WERKGROEP EDUKOPPELING

Spreker: Bas Kruiswijk, Joeri van Es
Doel: Informeren
Document: Update Edukoppeling
Update ROSA

8.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Bas Kruiswijk geeft een korte update over de laatste wijzigingen in de ROSA en de voortgang van de werkgroep Edukoppeling. Voor wat betreft Edukoppeling is het de bedoeling om dit in het najaar (naar verwachting in de bijeenkomst van 3 september) op de agenda van de Architectuurraad te plaatsen. Het doel is dan om de nieuwe

edustandaard

versie van het OAuth-profiel inhoudelijk te beoordelen, bij voorkeur goed te keuren en vervolgens ter registratie en vaststelling aan de Standaardisatieraad aan te bieden.

Daarnaast lichten zij de eerdere suggestie toe om deze nieuwe versie van Edukoppeling, die aanzienlijk zal afwijken van de laatst vastgestelde specificaties uit 2021, een ROSA-scan te laten ondergaan. Bas en Joeri plaatsen echter vraagtekens bij het nut van een dergelijke scan op dit moment. Een scan zou het profiel toetsen tegen de huidige ROSA-ontwerpkaders die gericht zijn op de ontwerpgebieden interoperabiliteit (specifiek technische interoperabiliteit), M2M interactie en IBP. Aangezien het vernieuwen van de architectuurprincipes en ontwerpprincipes voor deze ontwerpgebieden nu juist onderdeel is van de lopende werkzaamheden, zal uit een scan logischerwijs naar voren komen dat de ROSA hierop momenteel tekortschiet. Omdat dit al jaren een bekend gegeven is, heeft de Architectuurraad in januari reeds een hoge prioriteit toegekend aan het uitwerken van dit specifieke onderdeel om de samenhang weer te borgen. Dat weten we al jaren en is er niet voor niets aan het uitwerken van dit stuk door de Architectuurraad in januari al een hoge prioriteit gegeven.

8.2. DISCUSSIE

Edwin Verwoerd reageert positief op de voortgang en merkt op dat de ontwikkeling steeds dichterbij een uiteindelijk profiel komt. Hij benadrukt de verwachting dat er in september een eerste conceptprofiel gepubliceerd zal worden voor inhoudelijke bespreking en openbare consultatie.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad neemt kennis van de wijzigingen in de ROSA en de voortgang van de werkgroep Edukoppeling.

Actiepunten:

- Bureau Edustandaard agendeert de inhoudelijke beoordeling van het concept OAuth-profiel Edukoppeling voor de Architectuurraad van september.

9. W.V.T.T.K.

Er waren geen W.v.t.t.k. punten. De voorzitter sluit de vergadering om 12:02.

Resterende vergaderdata 2026:

- 3 september 2026, 10-12 uur
- 13 oktober 2026, 10-12 uur
- 17 november 2026, 10-12 uur

Actiepunten BES:

1. Bureau Edustandaard agendeert de inhoudelijke beoordeling van het concept OAuth-profiel Edukoppeling voor de Architectuurraad van september.